

Posudek oponenta bakalárskej práce

Ústav sociálnej práce Filozofickej fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Simona Dolenská**

Název záverečnej práce: **Terénne sociálne služby pre seniory na periferiách v okolí Semilská**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre študijný odbor sociálna práca na bakalárskom stupni štúdia. Autorka, vymedzuje cieľ BP implicitne, citujem: „*Cílem práce je zjistit, jaká je potřeba terénních pečovatelských služeb pro seniory na periférii Semilská a jak senioři cítí saturované své potřeby ve vlastním domácím prostředí.*“

Formuláciu hlavného cieľa hodnotím jako: presne formulovanú, akceptovateľnú a vhodnú skúmania.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP nie sú primerane členené.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu. Oceňujem komplexné spracovanie problematiky, najmä časť 2.7. Specifika periferií Semilského okresu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie hlavného výskumného cieľa si autorka zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu s technikou zberu dát pološtruktúrovaným rozhovorom s 8 informantmi - klientmi terénnej pečovatelskej služby na periferii. Simona Dolenská si v empirickej časti stanovila cieľ: „*Hlavní cíl práce je zjistit potřebnost terénních sociálních služeb pro seniory na periferiách v okolí Semilská a jak senioři na periférii Semilská cítí saturované své potřeby ve vlastním domácím prostředí*“. V tabuľke č.2 Transformace dílčích cílů do otázek pro rozhovor študentka nepracuje s DVC. Informantom kladie otázky charakteristické pre kvantitatívny výskum, s možnosťou odpovedí áno, nie. Spracovanie výskumného projektu pôsobí nejednoznačne a povrchné. Je na škodu veci, že študentka nezískala dáta pre naplnenie druhej časti stanoveného výskumného cieľa - *jak senioři na periférii Semilská cítí saturované své potřeby ve vlastním domácím prostředí*“.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Vzhľadom na nepresnosti vo výskumnom projekte sa autorke veľmi ťažko popisujú a interpretujú získané dáta. Chýba zhrnutie naplnenia cieľa, ďalšie postrehy a závery. Prosím študentku, aby sa pri obhajobe sústredila na interpretáciu hlavných zistení s akcentom na hlavný výskumný cieľ.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Konstatujem, že vzhľadom na vyššie konštatované sa autorke podarilo len čiastočné naplnenie cieľa BP.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky, najmä v empirickej časti práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Prikláňajam sa ku všeobecnému konštatovaniu autorky: „*Vzhledem k realitě, kterou jsem byla schopna vidět, je více než jasné, že některé služby mají rozsah za poskytnutím služeb, rozvíjí se, zjišťují možnosti, jak ještě lépe pomáhat nejen klientům, ale i jejich rodinám. Oproti tomu jiné služby pouze existují a jejich náplň v aktuální podobě nemusí pro klienta a jeho rodinu být dostačující.*“ Pre naplnenie cieľa práce by bolo prínosné, keby študentka konkrétne popísala, ktoré služby pre túto cieľovú skupinu sociálnej práce v regióne absentujú, a ktoré potreby seniorov sú v domácom prostredí uspokojované najmenej. Prosím autorku, aby toto vymedzenie urobila pri obhajobe BP.

Další připomínky: Nie sú

Otázky k obhajobě: V texte.

Na s. 52 študentka konštatuje: „*Z toho vyplývá, že celý okres Semily má pokryté terénní pečovatelské služby. Bohužel ne TPS všechny jsou schopny si udržet stejnou kvalitu služeb. Z tohoto důvodu se může stát, že tam, kde v jedné obci služba stačí na spokojené bytí ve vlastní domácnosti, jinde může být otázkou odchodu do sociálního zařízení (např. domov pro seniory)*“. Prosím študentku, aby bližšie špecifikovala na základe akých skutočností vymedzila spomínané rozdiely v kvalite poskytovaných služieb, vychádzajúc z výsledkov a zistení v bakalárskej práci.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Predkladaná bakalářska práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prac v súlade s Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021.

V Dolnom Kubíne dne 19. 4. 2022

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta