



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce:	Blanka Zajacová
Název práce:	Efektivita prevence kouření u žáků základních škol
Vedoucí práce:	prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 35 stran vlastního textu + soupis celkem 30 titulů „použité literatury a zdrojů“, jak autorka uvádí, + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: částečně řešené, přitom důležité a potřebující zkoumání, velmi náročné (jako ve všech případech zabývajících se efektivitou edukačního působení)

Struktura práce: přiměřená rozsahem, částečně i obsahem, avšak málo řešící efektivitu prevence kouření; příliš stručný úvod i závěr práce, v případě úvodu zcela nepatřičný rozsah i jeho pojetí

Cíl práce: v úvodu práce neformulován, nelze proto konstatovat jeho splnění; formulace v závěru nekoresponduje s názvem práce

Teoretická část práce: slabý kompilát z dosavadní odborné literatury s velmi skromným podílem vlastního autorského textu, mající místy charakter heslovitých výpisků; několik kapitol/podkapitol nenaplnuje obsahem svůj název (například 3.1 Charakteristika kouření necharakterizuje kouření, ale je o vodních dýmách a hlavně e-cigaretách, navíc s převažující parafrází elektronických zdrojů; na str. 16 je pojednáno o logopedické prevenci; v části 3.2 Důsledky kouření je „vláda povinna stanovit jasné a všeobecné programy, které zajistí ...“, str. 32 atd.)

Použití terminologie: velmi nevyrovnané – dílem přijatelné (v parafrázích zdrojů), dílem velmi neobratné: jak chápat formulace typu: „regulovat, co se dítě snaží svými všetečnými rukama pozřít“ (na str. 9); „vývoj společnosti jde kupředu i v duchovní oblasti“, dále v empirické části například „větší preventivní působení“, „lepší odpovědi“

Práce se zdroji informací: málo zralá, neboť text teoretické části je místy z parafrází (?) neobratně seskládán

Citace a parafráze: předimenzované – početné a rozsáhlé, místy neadekvátně vybrané

Způsob odkazování: sice pečlivý, avšak nedůsledný, s nejasným rozlišením citací a parafrází

Soupis použité literatury: počtem a vypracováním přijatelný (s otázkou k výběru elektronických zdrojů)

Jazyková a stylistická úroveň: sotva průměrná, s několika jazykovými pochybeními (chybějící i nadbytečná interpunkce aj.: na str. 29 „ze studie vyplívá“); text se významně odchyľuje od odborného stylu

Koncepce empirického šetření: koncepce šetření je prezentována velmi stručně; volba kvantitativního šetření je vhodná, avšak s diskutabilními momenty, zejména ve formulaci hypotéz aj.

Interpretace výsledků: výsledky šetření jsou prezentovány převážně deskripcí, skutečná interpretace je jen skromná; v části 4.3 Diskuse téměř převažují parafráze jiných autorů. Empirické šetření řeší spíše jiné aspekty prevence kouření, než je efektivita preventivních programů.

Formální stránka práce: přijatelná

Využitelnost pro praxi: nejasná

Celkové hodnocení:

1. Posuzovaná práce jen hraničně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem.
2. Konkrétní příklady výhrad uvedené v tomto posudku nepředstavují soubor všech problematických míst.
3. Míra shody textu s jinými zdroji je relativně vysoká (22 %), což podporuje výše uvedené konstatování o problematické koncepci kapitol teoretické části, i když text nepostrádá odkazy na zdroje.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Je naléhavě zapotřebí formulovat cíl práce (související s názvem práce!) a vyhodnotit jeho splnění.
2. Je naléhavě zapotřebí podrobněji pojednat o možnostech měření efektivit preventivního působení (efektivita edukačního působení je rozhodně záležitostí longitudinálního výzkumu).
3. Je naléhavě zapotřebí zaujmout stanovisko k výhradám uvedeným v hlavní části posudku (pojetí úvodu, neshoda názvů kapitol s obsahem, výběr zdrojů a způsob práce s nimi atd.).
4. K hypotézám:



- a) Z textu se jeví, že hypotézy byly stanoveny až poté, co se dvě školy kladně vyjádřily k realizaci šetření. Kdyby bylo šetření realizováno na jiných školách, byly by hypotézy formulovány jinak?
 - b) Naléhavě postrádám zdůvodnění formulovaných hypotéz, možná v tom spočívá příčina nepotvrzení několika hypotéz. Nesouhlasně se stavím k východisku autorky, že realizace specifického preventivního programu znamená „větší preventivní působení“. Kvalitní ŠVP může mít stejně významný pozitivní dopad.
5. V nadměrnosti využití různého typu zdrojů časově vzdálených je pravděpodobně příčina nekonzistentnosti prezentovaných dat: kuřáků je v populaci 28,6 % (str. 31), ale „téměř všichni kouří“ (str. 11), většina dětí je v domácím prostředí vystavena vlivu kuřáků (str. 18). Je třeba to vysvětlit.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 27. 05. 2018