

## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Téma: Politická a bezpečnostní situace ECOWAS a vliv na migraci do Evropské unie**

**Autor: Jaroslav Bruno Dvořák**

**Autorka posudku: doc. Ing. Tereza Němečková, Ph.D.**

Autor si pro své téma práce vybral zajímavou problematiku, a to zkoumání vztahu mezi politickou stabilitou a bezpečností v zemích západní Afriky (ECOWAS) a migračních toků do EU.

### Cíl práce:

Práce si klade za cíl „zhodnotit, do jaké míry se bezpečnost a politická stabilita za sledované období podílí na migraci z jednotlivých států Hospodářského společenství západoafrických států (dále jen jako „ECOWAS“) do Evropské unie (dále jen jako „EU“).“. Cíl hodnotím jako relativně dobře formulovaný.

### Struktura práce a metodologie:

- Struktura práce je logická, tj. práce je členěna na obecnou část a následně část věnovanou vlastnímu výzkumu. Přesto k ní mám dílčí připomínky.
- Název první kapitoly „Migrace, uprchlíci, Evropská unie a ECOWAS“ nebyl zvolen zcela šťastně (mohl být formulován více odborně). Ale to je spíše detail. Je patrné, že tato kapitola měla sloužit jako základní koncepční a metodický rámec výzkumu, ale dle mého názoru nepřináší to podstatné, a to 1) definování základního rámce poznání v této oblasti, tj. přehled studií/výzkumů zabývajících se vlivem politicko-bezpečnostní situace v zemích ECOWAS na migraci do EU, a 2) části věnované migraci a politické stabilitě a bezpečnosti by měly být lépe propojeny s výzkumnou částí. Např. v části 1.3. autor dle literatury pěkně definuje pojmy politická stabilita a bezpečnost, ale následně ve svém výzkumu zužuje analýzu politické stability a bezpečnosti v podstatě jen na dva ukazatele, a to bez bližšího vysvětlení jejich volby a bez návaznosti na obecnou část 1.3. U migrace se v této kapitole autor věnuje jen základním termínům a institucím, ale vlastně nikde se čtenář nedozví o migračních tocích ze zemí západní Afriky do EU, tj. chybí bližší popis druhého zkoumaného jevu v širším kontextu.
- U druhé kapitoly vnímám jako určitý nedostatek ne zcela dostatečně popsanou metodologii. Hovoří se zde sice o případových studiích jako o zvolené metodice pro jednu část výzkumu, ale více se nedefinuje, jaká kritéria tyto případové studie mají splňovat a k jakému cíli vlastně mají sloužit. Pro druhou část výzkumu si autor zvolil konstrukci vlastního migračního indexu a zkoumání jeho závislosti na vybraných ukazatelích. Právě u výběru těchto ukazatelů mi chybí širší diskuse a odkazy na literaturu, a jak jsem zmínila i

výše, chybí mi zde i větší návaznost na část 1.3. Autor pak provádí jednoduchou korelační analýzu, bohužel chybí bližší specifikace této metody. Pokud v tabulkách u jednotlivých zemí je v řádku „korelace“ myšlen korelační koeficient  $r$ , pak jeho hodnoty se uvádějí v rozmezí  $-1$  a  $1$  a je nutno vždy přidat ještě další testy dat (Pearson atd.), aby výsledky měly nějakou vypovídací hodnotu.

- Závěr by neměl obsahovat žádné tabulky a data, ale souhrnný sumář hlavních závěrů práce.

#### **Formální nedostatky:**

- Kapitoly nezačínají na začátku strany.

#### **Celkové zhodnocení:**

Práci vnímám jako zajímavý pokus o výzkum na dané téma, tj. zkoumání vztahu dvou veličin (politická stabilita/bezpečnost a migrace), pro něž autor sesbíral relevantní zdroje dat, práce se dobře čte, ale současně vnímám určité metodologické nedostatky, které bohužel mé celkové hodnocení práce snižují. Přesto práci k ústní obhajobě doporučuji.

#### **Otázky k ústní obhajobě:**

1. Ráda bych, kdyby autor zdůvodnil výběr dvou ukazatelů, které proximuje do politické bezpečnosti a stability, a současně uvedl, jaké další ukazatele by mohlo být vhodné do takové analýzy zahrnout.
2. Pokud většina migrantů ze zemí západní Afriky zůstává v sousedních zemích (či jiných zemí Afriky), proč si autor pro analýzu vybral migraci do EU?

V Praze dne 21.7.2023

doc. Ing. Tereza Němečková, Ph.D.