

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Jméno autora	Anna Jabůrková
Název práce	Problematika genderové rovnosti a sexuální orientace v otevřených vztazích v ČR
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Lucie Cviklová, M.A., Ph.D., Univerzita Hradec Králové
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Magdaléna Gorčíková, Ph.D., Univerzita Hradec Králové
Rok obhajoby	2025

Hodnocení cíle/ů práce

Práce Anny Jabůrkové se věnuje aktuálnímu a v českém prostředí dosud málo prozkoumanému tématu otevřených vztahů a jejich genderových souvislostí. Autorka si vybrala náročné téma otevřených vztahů a jejich genderových aspektů, což je zajímavé a společensky přínosné. Cíle práce jsou uvedeny, avšak formulace je poněkud vágní a v průběhu textu se částečně proměňují. V teoretické části je cíl spíše naznačen (s. 10), než jasně vymezen. V empirické části je uvedeno osm výzkumných otázek bez jasného napojení na cíle práce (kap. 3.2). Užitečnost tématu je bezpochyby vysoká, avšak samotné vymezení cíle je méně přesné.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<i>dobrá</i>	<i>s výhradami</i>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<i>dobré</i>	<i>s výhradami</i>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická část čerpá z klasických i současných autorů (např. Foucault, Beauvoir, Freud, Marcuse) a doplňuje je o literaturu zaměřenou přímo na otevřené vztahy a polyamorii. Někdy je text příliš deskriptivní, působí encyklopedicky (zejm. kap. 2.1) a obsahuje rozsáhlé exkurzy do historie sexuality (s. 13–19 resp. po s. 29), které odvádějí pozornost od hlavního tématu. Vhodnější by bylo více kriticky komparovat současné přístupy a jejich aplikovatelnost na český kontext, doplnit o aktuální data a situaci ve společnosti. Některé zdroje jsou populárně-naučné (Easton, Hardy, 2019), jiné zcela chybí (např. současná česká empirická data). Přesto je práce s literaturou poměrně široká a dokládá autorskou orientaci v problematice.

Autorka zvolila kvalitativní přístup, polostrukturované rozhovory. Metodika je popsána na stranách 30, nicméně chybí podrobnější vymezení vzorku respondentů a kritérií výběru (kap. 3.2) a jak byl materiál analyzován (pouze struktura okruhů rozhovorů je uvedena na s. 32 až 33, to by stačilo takto přehledově zadat do přílohy). Zmíněno je využití kódování (kap. 3.5 a 3.6), avšak autorka neukazuje konkrétní příklady, což by čtenáři pomohlo lépe porozumět analytickému postupu. Tedy v kapitole 3.6 Kódování rozhovorů (s. 33 a násl.) autorka popisuje, že rozhovory byly přepsány a ručně kódovány podle tematických okruhů vycházejících z výzkumných otázek a opakujících se motivů. Postup je však uveden spíše obecně a není jasné, jak konkrétně byly kódy vytvářeny, kolik jich vzniklo a jak byly následně sjednocovány do kategorií. V textu také chybí ukázky kódů či výňatky z rozhovorů s analytickými poznámkami. Z tohoto důvodu působí analýza poněkud ilustrativně a méně transparentně, než by bylo vhodné. Samotná analýza rozhovorů (s. 34–41) přináší zajímavé postřehy a autentické výpovědi, avšak má spíše ilustrativní charakter a méně často je systematicky provázána s výzkumnými otázkami. Závěr práce je stručný a nereflexuje všechny položené otázky, chybí také podrobnější diskuse limitů výzkumu (viz kap. 3.7).

Práci by velmi prospěla kapitola diskuse či výsledky a odlišení od závěrů práce. Autorka by tak přehledně a systematicky odpověděla na všech 8 výzkumných otázkách i hlavní cíl práce a dále v závěrech měla možnost vztážením svých výsledků k teorii/ zevšeobecnění vybadaných poznatků a navrhla další výzkumné doporučení vycházející z limitů práce. Bakalářská práce přináší velice zajímavý materiál.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Po formální stránce je text celkově přehledný, ale některé názvy kapitol neodpovídají obsahu (např. 2.2.1 „Příprava a etika výzkumu“). Jazykově i stylisticky je práce na dobré úrovni, přestože se místy objevují složitá souvětí, která znesnadňují čtení (např. s. 14-15, 17). Grafická úprava je dobrá, avšak v práci téměř chybí tabulky či schémata, která by podpořila prezentaci výsledků a rozbila souvislý text.

V textu se objevují pasáže s bohatými citacemi a některé by bylo možné více parafrázovat a také velké množství citací je bez kritického komentáře a text působí pak jako kompilace.

Otázky k obhajobě práce

1. Který z teoretických přístupů (Beauvoir, Foucault, psychoanalýza aj.) Vám byl při interpretaci rozhovorů nejvíce užitečný a proč?

2. Jaké vidíte praktické důsledky Vašeho výzkumu? Může pomoci destigmatizovat otevřené vztahy v české společnosti?

Stručné slovní hodnocení

Práce Anny Jabůrkové se věnuje zajímavému a společensky relevantnímu tématu. Za hlavní přínos považuji odvahu otevřít téma, které je v české společnosti zatíženo řadou stereotypů, a zprostředkovat autentické zkušenosti lidí žijících v otevřených vztazích. Kritické připomínky se týkají především metodologického ukotvení a analytické hloubky, nikoli však samotného smyslu a významu práce.

Výsledné hodnocení práce

Práci považuji za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm B.

Navržené hodnocení

B

datum a místo

podpis autora posudku