

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Bc. Dagmar Zaplatílková						
Název práce	Stimulace komunikačních a kognitivních funkcí u osob s demencí						
Studijní obor	N 7506 Speciální pedagogika – P-SMN						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	151 s.						
Počet obrázků	5	Počet tabulek	28	Počet grafů	0	Počet příloh	18
Použitá literatura (počet)	47 knižních zdrojů, tři elektronické zdroje						

Hodnocení obsahové struktury práce

Zhodnocení tématu a cíle práce

Autorka pro svoji závěrečnou práci zvolila originální a vysoce aktuální téma, které se týká problematiky podpory osob s demencí. Praktická část diplomové práce je zaměřena na logopedickou intervenci a možnosti podpory komunikačních a kognitivních funkcí, především spojených s oblastí řečové komunikace u této cílové skupiny. Cílem práce, který autorka konkretizuje na s. 65, je prostřednictvím adekvátního programu stimulace komunikačních a kognitivních schopností pro osoby se syndromem demence, **předejít progresi těchto funkcí**, která je ve spojení s tímto onemocněním předpokládána. Osobně se domnívám, že takto formulovaný cíl práce není nejvhodnější. I přesto, že autorka do vybraného zařízení docházela pravidelně a dlouhodobě, není zárukou, že u dané cílové skupiny se uvedený cíl podaří naplnit a udržet. Nicméně, pokud odhlédneme od této připomínky, lze konstatovat, že práce je zpracována kvalitně a pečlivě. Zadaný úkol je naplněn. Práce svou kvalitou splňuje požadavky kladené na závěrečné práce tohoto typu, autorka prokázala svou dobrou orientaci nejen v tématu, ale také v potřebách praxe studovaného oboru.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Bez zásadních připomínek. Práce je zpracována logicky, přehledně, obsahuje všechna stěžejní témata, která souvisí se zvolenou problematikou. Text je psán komparativně, srozumitelně. Výzkumná část odpovídá požadavkům metodologie, šetření je zpracováno pečlivě, získané výsledky a závěry jsou adekvátně prezentovány. Obzvláště oceňuji přístup autorky a to, že s klientkami pracovala opravdu systematicky, pravidelně a dlouhodobě, což pro naplnění výzkumů v rámci BP a DP nebývá tradiční.

Jediný nedostatek, který v práci vnímám, je určitá nevyváženost rozsahu teoretických kapitol.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek. Práce je zpracována přehledně. Autorku pouze upozorňuji na dílčí formální nedostatky:

- a) místy chybné psaní pomlček a rozdělovníků;
- b) jiný typ písma v číslování stránek;
- c) v uvedené citaci: (Syka J., 2015, [online]) se nepíše hranatá závorka;
- d) nezačínat kapitolu návazně na nadpis (např. 1. 1. 3, 1. 1. 5);
- e) hlavní kapitoly začínat na nové straně;
- f) mezi číslicí a znakem „%“ se píše mezera;
- g) místy drobné překlepy, interpunkce ve vlastním textu (s. 65);
- h) u tabulek č. 3, 5 uvádět název bez tečky na konci;
- i) odsazení odstavce není vždy 1,25 b.;
- j) číslovky do 10 se v textu píší slovy.

Otázky k obhajobě práce:

Prezentujte souhrnné výsledky Vaší práce a formulujte, jak lze výsledky Vaší DP dále využít. Co Vás v průběhu realizace šetření nejvíce překvapilo? Jaká lze z Vašich zkušeností shrnout doporučení pro praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.

Hradec Králové, 23. 4. 2015

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele