

UNIVERZITA HRADEC KRÁLOVÉ
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: **Bc. Andrea Novotná**
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Historie se zaměřením na vzdělávání
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Název: **Čeněk z Klinštejna na dvoře Jiřího z Poděbrad**
Vedoucí práce: PhDr. Zdeňek Beran, Ph.D.
Oponent: Mgr. Lenka Doová, Ph.D.

Předkládaná BP se věnuje politické dráze Čenka z Klinštejna za vlády Jiřího z Poděbrad. Text v rozsahu 42 stran (s. 1–42) je rozdělen do 7 základních kapitol (Původ a rodové vazby; Dvůr a královská rada Jiřího z Poděbrad; Purkrabí Pražského hradu; Relátor desek zemských; Správce kolejí; Královský prokurátor; Věřitel Rožmberků) následovaných rejstříky a přílohami (s. 43–48).

V první kapitole se Andrea Novotná věnuje stručnému nástinu původu a poměrů, z nichž Čeněk z Klinštejna pocházel. Sleduje jeho předky od prvních zmínek po zánik Čenkovy rodové linie, vč. majetkového zázemí.

Druhá kapitola je věnována stručnému nástinu dvora Jiřího z Poděbrad. Jedná se o kompilaci vystavěnou na starší pracích. Min. postrádám z odborné literatury např. M. Šandera – Z. Beran. (Eds.): *Poděbradská éra v zemích České koruny*. Praha 2016. Dále např. D. Dvořáčková-Malá – J. Zelenka (Eds.): *Dvory a rezidence ve středověku II*. Praha 2008. O. Felcman – R. Fukala a kol. (Eds.): *Poděbradové, Rod českých pánů, kladských hrabat a slezských knížat*. Praha 2008., popř. právně-historickou literaturu doc. Karolíny Adamové. Na s. 12 autorka jen letmo zmíní možné členství Johany z Rožmitálu v královské radě Jiřího z Poděbrad, což nijak nekommentuje ani neuvádí řádný odkaz.

Následující kapitoly jsou stěžejním tématem BP, v nichž se Andrea Novotná pokusila analyzovat působení Čenka z Klinštejna ve funkci purkrabího Pražského hradu, královského prokurátora či člena královské rady na dvoře Jiřího z Poděbrad s přesahy do předchozí vlády Ladislava Pohrobka vč. zmapování rodinných vazeb či majetkových poměrů. Autorka se odkazuje na archivní i editované prameny, nicméně odborná literatura je velice selektivní a jen výjimečně překročí rok vydání 2000 (!). Jelikož v práci chybí analýza a interpretace pramenů, jakož i jakékoli hodnotící autorčiny komentáře, jedná se o kompilaci náhodně vybraných citací primárních materiálů mnohdy vytržených z kontextu, které mají pouze jediného společného jmenovatele - vztahují se k Čenkovu z Klinštejna. V některých případech dokonce u citací chybí řádný odkaz (např. s. 17: „*musil prý Václav svou horlivost zaplatit životem*“).

K formálním náležitostem nemám zásadní výhrady, jen upozrnuji, že k dohledání archivního materiálu slouží pozn. aparát, kde si čtenář zjistí archiv, fond, inv. číslo i sgn., je tedy zbytečné tyto informace vypisovat do textu a opětovně do poznámky pod čarou (viz s. 14). V pozn. 115 by správně měl být odkaz na primární materiál (Aenea Sylvia Piccollominiho) nikoli na R. Urbánka či

Tomáše Pešinu z Čechorodu. Diplomantka by měla u obhajoby vysvětlit, proč považuje Tomáše Pešinu z Čechorodu a jeho dílo (*Phosphorus septicornis, stella alias matulina*, Praha 1673.) za odbornou literaturu, jak uvádí v závěrečném seznamu literatury. V pozn. 31 je místo řádné paginace uvedeno „str.“. Ve všech poznámkách, kde se autorka odkazuje na nepublikované DP, chybí odkazy na konkrétní paginace. V BP bychom též měli dbát na odborný jazyk a vyvarovat se familiérních výrazů (viz např. na s. 20 „pověřen dočista nevšedním úkolem.“). V seznamu archivních pramenů v některých případech chybí označení „fond“.

Dotaz k diskuzi u obhajob: zda se autorka BP zamýšlela nad reálnými částkami uváděnými v groších či dukátech a jaký přínos mají tyto informace, pokud čtenářům neuvádí pro srovnání reálnou kupní sílu těchto středověkých měn ve 2. polovině 15. století. Jakou mají tyto citace primárního materiálu bez autočina komentáře a uváděného srovnání výpovědní hodnotu a přínos? (Viz pozn. 198.) Totéž platí pro uváděnou středověkou dataci, v níž se člověk moderní doby, pokud běžně s těmito prameny nepracuje či není praktikující věřící, již dnes téměř nevyzná (viz. ozřejmit čtenáři kalendář křesťanských svátků např. *ve středu po Nanebevzetí panny Marie, v pátek po svatých Šimoniši Judovi, v pondělí po sv. Františku* apod.). Důležitost následné analýzy a interpretace citací se pak projeví např. u rozporuplných údajů na s. 23, kde autorka uvádí datum 20. listopadu 1465, ale v následné citaci stojí „*Stalo se v pátek před sv. Martinem.*“, aniž by se nad tímto rozporem sama pozastavila...

Heuristika C

Práce s prameny a literaturou D

Přínos BP D

Argumentace B

Jazyk C

Formální stránka BP C

K bakalářské práci nemám vážnější výhrady a doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou.....C.....

V Hradci Králové dne 4.6.2018

Mgr. Lenka Doová, Ph.D.
oponentka bakalářské práce