

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Čeněk z Klinštejna na dvoře Jiřího z Poděbrad
Studijní obor:	Historie se zaměřením na vzdělávání, Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Autor/ka práce:	Bc. Andrea Novotná
Vedoucí práce:	PhDr. Zdeněk Beran, Ph.D.

Bakalářská práce Andrey Novotné (42 ns.) se věnuje působení Čenka z Klinštejna na dvoře krále Jiřího z Poděbrad. Představuje tak cenné doplnění výzkumu dvora tohoto panovníka, kde je důležité rozklíčovat personální vztahy králi nejbližších osob. V tomto ohledu práce skutečně přinesla nová zjištění a postřehy. Autorce je předně třeba přiznat důslednou a místy až mravenčí heuristiku, díky níž se jí podařilo objasnit nová souvislosti. Práce se však jaksí „zadrhla“ ve fázi kritiky a interpretace, kdy v textu narážíme na porušení logické struktury, chronologické souslednosti či vybočení kontextu. Je otázkou, do jaké míry to je důsledek autorčiny nezručnosti při práci s prameny, či problému se stylistickým vyjádřením. Práci lze vytknout četné šroubovitě, zbytečně složité či nepřesné formulace (s. 3: „O činnostech Čenka z Klinštejna při městě Plzni jsou...“, s. 10: „Po smrti Ladislava Pohrobka, který před svou korunovaci nečekaně zemřel, využil Jiří z Poděbrad své politické způsobilosti, a předběžně uhlazoval staré spory včetně Rožmberků, jmenoval bývalé soky do nových úřadů...“, s. 11: „... Vilémem z Rýzberka a Zdeňkem Kostkou z Postupic se zřetelem na jejich primární poslání působili jako relátoři...“, s. 12: „Prosperita, jež se Jiříkovi dostavila, nesla svůj původ v tzv. markraběcí válce...“ atp.); citace z pramenů byly mnohdy užity jen jako konstatování skutečnosti bez nějaké další interpretace. Obraz Klinštejnova působení na Poděbradově dvoře se tak bohužel dosti rozpadá. Oproti vlastnímu textu autorka předkládá poměrně souvislý a logicky plynoucí závěr.

Z dalších připomínek uvádím:

Proč není v poznámkovém aparátu užito zkrácených citací?

s. 2 ad.: možno užívat zkrácených názvů edic,

s. 3, pozn. 19: v názvu edice má zaznít název pramene Staré letopisy české,

s. 6: lépe než „předkové setrvali“, by bylo uvést „předkové sídlili“,

s. 7: lze nějak vysvětlit příjmení otce Čenkovy ženy Kateřiny – mohlo být odvozeno od jména děda Ludvík?

s. 8: z textu není jasné, jak autorka došlo k časovému rozmezí Čenkova úmrtí,

s. 9, pozn. 63: chybí odkaz na zdroj,

s. 14, pozn. 99. nutno opřít o dobový pramen!

s. 15: Čeněk uváděn jako „purkrabí pražský“ – titulaturu nutno ujednotit!

s. 23: proč by mělo být zprostředkování daru Čenkova příbuzného Václava Cardy z Petrovic Nazaretské koleji náhodné?

Shrnutí: Autorka prokázala schopnost zpracování teoretického textu založeného na pečlivém historickém výzkumu a práci s prameny, který přes určitou nezručnost ve fázi interpretace doporučuji k obhajobě. Práce je přínosnou studií o kontextu morgantického sňatku příslušníka málo významného panského rodu s bohatou měšťankou v pohusitských Čechách.

V Hradci Králové dne 16. května 2018

.....
Zdeněk Beran