

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Michaela Vaníčková
Název práce	Bezpečnost a občanská společnost v místě bydliště
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce navazují na zadání, které s ohledem na možnosti stanovení problému a jeho řešení nabízelo různou optiku a konkretizaci. Autorka formuluje cíl na str. 26 s tím, že vychází z událostí, které se v místě bydliště odehrály před několika lety. Sleduje jednak vnímání bezpečnosti obyvateli a jak toto vnímání je spojeno s aktivitami v rámci konceptu občanské společnosti, což je specifikováno v dílčích problémech formou výzkumných otázek. Autorka si zvolila náročný úkol a dle vlastní volby. Užitečnost řešení bylo možné očekávat jak v rovině metodologické, tak v rovině empiricky získaných poznatků.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce vychází z heuristiky, která nepřihlíží k obdobně zkoumaným problémům a empirickým poznatkům. Koncepty bezpečnosti a občanské společnosti jsou představeny v obecné rovině a jejich sepětí není dostatečně rozpracované jako vodítka pro vlastní empirický výzkum. Při řešení problému se autorka snažila získat relevantní empirický materiál, ale bez teoreticky ukotvené analýzy. Rozhovory, kterým se autorka věnovala, postrádají detailní analýzu. V závěru chybí kritická diskuse s vymezením těch poznatků, které jsou pro řešení cíle významné nebo pro téma klíčové, byť jako možná vodítka pro další nebo obdobě zaměřený empirický výzkum.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Která zjištění z rozhovorů jsou důležitá pro řešení stanoveného cíle, popř. záměru zkoumat
- 2) Jak hodnotí autorka úlohu občanská společnosti v případě vnímání a řešení bezpečnosti ve městě v návaznosti na sledované problémy?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Bakalářská práce působí spíše jako pokus o zmapování terénu a jako možnost, jak ke stanovenému cíli hledat způsoby jeho dosažení. Práce proto může vyvolávat rozpaky nad tím, zda se autorce mohlo podařit stanový cíl splnit, zda představené poznatky jsou odpovědí na otázku, v čem a jak ovlivňuje občanská společnost vnímání bezpečnosti ve městě a řešení problémů s bezpečností spjatými. Z konzultací se studentkou jen konstatují, že získat odpovědi od zamýšlených respondentů bylo komplikované a v několika případech se rozhovory nepodařilo uskutečnit. Autorce se nepodařilo dostatečně využít získaný empirický materiál v podobě analýzy uskutečněných rozhovorů. Analýza rozhovorů mohla vést k formulaci těch zjištění, které by podpořily důvody zkoumat bezpečnost v kontextu občanské společnosti. Je tudíž předmětem obhajoby, nakolik se autorce podaří představit poznatky, zjištění, které se nepodařilo představit v práci.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému užítkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

E

4. 6. 2017

.....

datum a místo

M. Joukl

.....

podpis autora posudku