

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Michaela Vaníčková
Název práce	Bezpečnost a občanská společnost v místě bydliště
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka si klade výzkumní cíl zjistit, jak vnímají obyvatelé Nového Bydžova bezpečnost ve městě a zda se na této bezpečnosti podílí občanská společnost. Cíl není formulován příliš šťastně, protože „podílení občanské společnosti“ na bezpečnosti je velice vágní pojem. Autorka bohužel nikde příliš nevysvětluje, jaký způsob podílení má na mysli a jak vůbec hodlá toto „podílení“ zkoumat. Není jasné, jestli ji zajímá především pozice bezpečnosti v utváření veřejných diskurzů v lokalitě, činnost spolků související s bezpečností, různé formy občanské participace, atd. V empirické části také tato částí výzkumného cíle v podstatě není zpracována. Autorka se zabývá skoro výhradně spokojeností s bezpečnostní situací.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	<b>ne</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b>s výhradami</b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	<b>ne</b>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	<b>ne</b>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<b>s výhradami</b>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- Teoretická část práce působí nekompletně a poněkud chaoticky. Autorka se pokouší definovat pojem občanská společnost (OS), nicméně nereflktuje různorodost pojetí OS a to, že tato pojetí jsou navzájem často nekompatibilní. Tak dochází k tomu, že na jedné straně klasifikuje různé formy OS např. podle velikosti organizací, a na následující straně tyto organizace řadí místo do OS do tzv. veřejné sféry, přičemž občanskou společnost situuje do průniku těchto sfér...
- Část věnovaná bezpečnosti neobsahuje téměř nic o sociologickém pojetí bezpečnosti a rizika, o problematice etnického napětí (o kterou v empirické části práce jde), o rezidenční spokojenosti atd. To vše jsou témata, která se s cílem práce pojí. Naopak např. popis integrovaného záchranného systému nebo policie považují za zbytečný.
- Zcela chybí přehled empirických výzkumů týkajících se tématu (vnímání kriminality, hodnocení interetnických vztahů, situace Romů, rezidenční spokojenost, ...) existuje toho celá řada.
- Popis situace v Novém Bydžově obsahuje řadu zbytných informací (např. partnerská města).
- Metodologicky se nejedná o „šetření“. To je pojem používaný běžně pro dotazníkové šetření.
- Kapitola obsahující popisy respondentů je na některých místech zbytečně hodnotící (info o paní, jejíž hlavní náplní dne má být „rekreace na náměstí“).
- Analytická část vyhodnocuje rozhovory především kvantitativním způsobem (kolik respondentů je spokojeno s čím, atd.) Takové pojetí kvalitativních dat ovšem těžko může přinést spolehlivé výsledky, a naopak je opomíjeno to, co je na kvalitativních datech zajímavé. Bylo by možné zabývat se tím, jak si respondenti utvářejí obrázek o bezpečnosti ve městě (sociální konstrukce bezpečí), tím, jaké strategie volí pro zvýšení bezpečí své rodiny, atd. Nicméně nic z toho v práci není využito.
- Některé závěry nejsou v podstatě vůbec opřené o analytickou část: Např. informace, že: *„Většina respondentů se však snaží najít řešení problémů a konfliktů mezi Romy a dalšími obyvateli, nikoli vnášet větší neklid, napětí a agresivitu“*; *„Z rozhovorů se ukazuje, že občanská společnost má důležitou funkci při zajišťování, zlepšování bezpečnosti ve městě“*; *„Ze strany vedení města jsem dospěla k názoru, že se pro občany a město snaží udělat, co nejvíce mohou“*.
- Odpovědi na výzkumné otázky jsou v závěrech zmíněny implicitně, ale explicitně se k jednotlivým otázkám autorka v závěrech nevrací.
- Autorka se překvapivě nevěnuje hlouběji paradoxnímu zjištění, že většina respondentů je s bezpečností ve městě spokojená, ale přitom shledávají velké problémy v konfliktech s Romy, s agresivními lidmi, atd.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- Na řadě míst stylisticky a syntakticky nevhodné větné konstrukce: např. *„Pocit bezpečí je neodmyslitelně spjatý s různými riziky.“* (str. 1)  
*„Občanská společnost zahrnuje ovšem daleko širší pojetí...“* (str.4)

„Ze strany vedení města jsem dospěla k názoru, že se pro občany a město snaží udělat, co nejvíce mohou“ (str. 40)

- Okopírované schéma na str. 5 je téměř nečitelné.

### **Otázky k obhajobě práce**

Jak vysvětlit, že respondenti se zmiňují o mnoha konfliktech s Romy a s existujícími problémy ve městě, a přitom se cítí bezpečně?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práce z mého pohledu obsahuje závažné nedostatky v teoretické i v empirické části. Problém vidím už ve stanoveném výzkumném cíli (viz výše), v nedostatečné konceptualizaci občanské společnosti, rizik a mezietnických vztahů, a dále ve způsobu provedení kvalitativní analýzy.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci nedoporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

F

Mistrovice, 30.5.2017  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.