

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Dana Štěpánková

Název závěrečné práce: **Profesní perspektivy sociální práce ve veřejné správě**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „zjistit, jak probíhá personální práce na obecních úřadech se zaměřením na sociální práci a jaké profesní perspektivy z ní vyplývají“ (s. 10). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „sociální práce“, „profesní perspektiva“, „personální práce“ a „supervize“. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: b) výborně až velmi dobře

Odůvodnění:

Teoretická část čerpá z relevantních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Podivně působí samostatně uvedené citace odborných pramenů bez komentářů nebo subkapitoly začínající citacemi. Vhodnější je zasadit citace do vlastních reflexí či komentářů.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 30 - 32), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru a zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována a doložena citacemi v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: a) výborně

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi shrnuje hlavní zjištění.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) výborně

Odůvodnění:

Výzkumná zjištění jsou z hlediska fungování praxe sociální práce značně depresivní.

Další připomínky: nemám

Otázka k obhajobě:

1. Na s. 37 autorka uvádí, že „pravomoci“ sociální pracovníce chápali pouze „jako pravomoci vůči klientům“, případně že nemají pravomoci žádné. Jaké pravomoci lze dle autorky odvodit z profesionálního vymezení sociální práce, které uvádí v Teoretické části? A jak si autorka vysvětluje pouze jejich jednostranné vnímání ve vztahu ke klientům, a již nikoliv ve vztahu k sociálnímu prostředí klientů, které mnohdy může být za vznikem nepříznivé situace klientů?

Celkové zhodnocení práce: a) výborně

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Dany Štěpánkové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

4. 8. 2015 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.