

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: Dana Štěpánková

Název práce: Profesionální perspektivy sociální práce ve veřejné správě

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Bakalářská práce se zabývá problematikou profesní perspektivy u sociálních pracovníků ve veřejné správě. Zaměřuje se na specifika sociální práce na obcích, na pozice sociálních pracovníků v nastaveném systému veřejné správy a jejich odborné vzdělávání.

Cílem práce je: „zjistit, jak probíhá personální práce na obecních úřadech se zaměřením na sociální práci a jaké profesní perspektivy z ní vyplývají“.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do cílů dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Snad jen definice sociální práce uvedená v kap. 1.1 by zasloužila více pozornosti.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní, leč nečetné odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, nekomentuje, nepolemizuje.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii metodu dotazování a techniku polostandardizovaného rozhovoru.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce, přestože by studentka mohla cenné informace zjistit v dostupných písemných dokumentech. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek (str. 30).

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 34).

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je dle mého názoru poněkud netypické. Studentka přistupuje ke zpracování kvalitativních rozhovorů spíše kvantitativně. Na str. 29 uvádí postup: „Poté jsem se snažila najít převažující názory, které jsem zpracovala a na jejich základě jsem odvodila obecný názor, a z něj vyplývající profesní perspektivu“.

Tento postup je dle mého názoru v rozporu se zvolenou výzkumnou strategií, kterou komentuje v kap. 2.6.2: „Další nevýhodou je využití malého vzorku respondentů, proto je nutné se v interpretaci vyvarovat jakémukoliv zobecňování získaných poznatků. (str. 35).“

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální, ale pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Prosím studentku, aby se pokusila navrhnout systémová opatření, která by mohla být provedena v kompetenci jednotlivých obcí v rámci stávající legislativy tak, aby se profesní perspektivy sociálních pracovníků na obcích rozšířily.

Celkové zhodnocení práce:

~~a) výborně~~ ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo Hradec Králové 12. 8. 2015

Podpis

