

### Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Bc. Ondřej Březina  
**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy – TV/ZT  
**Název práce:** Volnočasové pohybové aktivity žáků na Základní škole Sezemice  
**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální  
**Téma je v literatuře:** diskutováno  
**Zaměření práce:** původní vědecká práce  
**Práce je zaměřena:** empiricky  
**Jazyková a stylistická úroveň práce:** na dobré úrovni  
**Rozsah práce:** přiměřený  
**Použitá literatura:** aktuální  
**Počet uváděných titulů:** dostatečný  
**Citace v textu:** přiměřená  
**Formální stránka práce:** odpovídá s výhradami  
**Využitelnost pro praxi:** nízká  
**Cíl práce:** splněn s výraznými výhradami  
**Úroveň závěrečné práce:** Odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Vysvětlíte disproporci: graf 5 uvádí, že se jen 5 % žáků věnuje ve VČ sledováním TV, ale graf 9 uvádí, že 27 % respondentů sleduje pod 2h denně, tedy více než 73 % sleduje více než 2h denně, přičemž výsledky komentujete, že je „pozitivní“ (?!), že 64 % sleduje TV méně než 2h denně. (obdobná situace u výsledků s grafem 10 – čas u počítačů)
- Vysvětlíte: graf 5 uvádí výrazné trávení VČ „poslechem hudby a čtením knih“, ale jako největší konkurent k PA je uvedeno „využívání počítačů a sledování TV“.

#### Celkové hodnocení:

Diplomant si zvolil prospěšné a praktické téma. Byl zformulován adekvátní cíl práce – a to jako celku, tak i výzkumné části DP. Byla využita vhodná metodika výzkumu, proveden terénní průzkum, ze kterého vyplynuly dané výsledky a závěry práce. Předložený text přispívá do zvolené (a společensky potřebné) tematiky, hloubka poskytnutých závěrů je však nízká, splnění cílů dle zadání je na hraniční úrovni.

K pozitivům práce patří např. přehledná struktura obou hlavních částí DP (východiska i výzkum), zpracování aspektů souvisejících se zvolenou tematikou, stanovení vhodného cíle/cílů výzkumu, zpracování adekvátního množství osobně získaných dat, solidní diskuse a porovnání s některými závěry HBSC, systematická metodika výzkumu - využití vhodných forem a metod vč. odpovědí na VO a uvedení statě „doporučení do praxe“.

Mezi připomínky patří menší míra rozpracovanosti některých kapitol 1. části DP – přebytečné se jeví zpracování např. kap. Vývoj výchovy ve VČ, zcela absentuje text, který by jako východiska tematiky více podpořil oblast výzkumu (tedy text směřující k výzkumným cílům - oblast pohybových aktivit: např. dělení, druhů, pojetí, význam, preference v ČR z jiných průzkumů apod. = tomu je věnována jen 1 str. textu: s. 12-13).

Z formálních nedostatků uvádím poměrně častý výskyt „bílých ploch“ na konci stránek textu (např. s. 15. 18. 23, 25 atd), dělení kapitol do 1 podkapitoly - nelze dělit na 1 díl (1.2.1; 1.3.1; 1.8.1 aj.), nevhodný design grafů: použity 3 druhy grafů (výšečový, sloupcový, liniový) a to v nepříjemném barevném pojetí a ještě pojednáno nejednotně (srov. graf 5 a 6) vč. malé přehlednosti grafů 23, 24, 25; dále chybí uvedení strany u přímých citací (s. 16, 19), nevytlačená grafika textu DP (chybí odsazení

pod názvy podkapitol, použito příliš velké odsazení před názvem podkapitol, roztáhlé odrážkování). Mezi podstatné zápory práce patří: prezentace a diskuse některých výsledků (např. výsledky prezentující graf 5, 9, 11 – viz otázka k obhajobě). Cíl práce „zmapovat PA žáků vybrané školy“ je splněn nepřesvědčivě, povrchně, velmi obecně, s nízkou hloubkou a nemapující očekávatelné: konkrétní druhy PA. Graf 11 prezentuje „zevlování“ = vyplnilo 48 % respondentů = zde možno seriózně usuzovat, že vyplnění nebylo solidní, žáci pravděpodobně úmyslně vybrali tuto možnost (výsledek je totiž v rozporu s ostatními výsledky souvisejícími s trávením VČ) a diplomant na tento rozpor nereaguje. Diskutabilní jsou některé závěry a odpovědi na VO – viz otázky k obhajobě). Splnění cíle 3 („Vyvodit konkrétní doporučení pro sledovanou ZŠ“) považuji za rozhodně nedostatečné.

Celkově se autorovi podařilo naplnit alespoň částečně zvolené cíle, nicméně práce je na spíše nízké úrovni zpracování a přínosu.

V Hradci Králové dne 12.1.2020

PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.