

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení magisterské diplomové práce**

**Posudek vedoucí práce**

**Jméno autora:** Bc. Ondřej Březina

**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy – tělesná výchova

**Učitelství pro střední školy – základy techniky**

**Název práce:** Volnočasové pohybové aktivity žáků na Základní škole Sezemice

**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma je v literatuře:** diskutováno

**Zaměření práce:** původní vědecká práce

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** na velmi dobré úrovni

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** nízká

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Předložená práce zpracovává problematiku volnočasových pohybových aktivit žáků, což je téma velmi aktuální. Diplomant v práci předkládá kvalitně zpracovaná teoretická východiska, kde věnuje patřičnou pozornost pohybové aktivitě, volnému času a také motivaci, která sehrává důležitou roli při volbě, jak jedinec svůj volný čas tráví. Čemu se diplomant v teoretických východiscích věnuje okrajově, je psychický a fyzický vývoj žáků na druhém

stupni základní školy a chybí obsáhlejší přehled k výzkumům týkajících se pohybové aktivity. Možná naopak podkapitola 1.4 Historický vývoj ve volném čase by byla vhodnější jako příloha.

V druhé kapitole jsou srozumitelně a přehledně uvedeny cíle práce, vědecké otázky a úkoly. Stejně tak metodika je uchopena kvalitně. Výsledky diplomant popisuje podrobně a svá zjištění diskutuje – průběžně v kapitole Výsledky a diskuze a následně ještě v podkapitole 4.4. Diskuze.

Z hlediska formálního zpracování je v práci vyšší výskyt nevyužitých ploch, což může působit jako záměrné protahování textu za účelem navýšit počet stran.

V empirické části práce pozornost upoutává komentář diplomanta k výsledkům týkajících se trávení volného času žáků, konkrétně k počtu hodin trávených sledováním televize nebo používáním mobilního telefonu či počítače. Výsledky působí nejasně (str. 42, 47 a 48). Na str. 47 je uvedeno: „Za pozitivní zjištění považuji fakt, že 64 % všech respondentů tráví tímto způsobem (sledováním televize) méně než tři hodiny denně a ...“ I ve srovnání v této proměnné s HBSC studií z roku 2010 je vidět, že hodiny věnované sledování televize jsou v provedeném průzkumu vyšší. Tedy komentář přiklánějící se k optimistickému vnímání času u televize je zavádějící.

Lze najít také pochybení v oblasti gramatiky a stylistiky. Např.:

Str. 27 – je-li odrážka zakončena tečkou, je potřeba další odrážku zahájit velkým písmenem.

Str. 33 – v poslední větě je nedokončená závorka.

Vyzdvihnout je potřeba Závěr a Doporučení do praxe, kde diplomant uvádí konkrétní doporučení na míru sledované škole s lokálními specifiky a kriticky zmiňuje nezobecnitelnost zjištěných výsledků.

Celkově práci shledávám bez zásadních nedostatků a i přes uvedená pochybení předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové 13.1. 2020