

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**  
**Posudek vedoucí bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Tereza Švarcová				
Název práce	<b>Metody a formy dějepisné výuky a jejich aplikace na druhém stupni základních škol na Kolínsku</b>				
Studijní obor	7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly)	PhDr. Kapustová Irena, Ph. D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly)	Mgr. Tamara Tomanová, Ph. D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 57 + přílohy					
Obrazová příloha	ANO	Tabulky a grafy	ANO	Další přílohy	ANO

Použitá literatura (počet): 31

Internetové zdroje: 3

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autorka Tereza Švarcová si jako hlavní cíl své bakalářské práce stanovila zjistit, jaké formy a metody výuky využívají učitelé dějepisu v pedagogické praxi na druhém stupni základních škol v mikroregionu Kolínsko.

Práce je smysluplně členěna na dvě části (teoretickou a prakticko-výzkumnou). V první části práce se studentka zabývá teoretickou, tzn. didaktickou a metodickou bází, potřebnou jako předpoklad k realizaci následného výzkumu, s využitím primárně odborné didaktické literatury. Teoretická část je věnována především výukovým metodám, formám výuky dějepisu a rámcovému vzdělávacímu programu pro dějepis na druhém stupni základních škol. Teoretická část práce, zjm. kapitola 1 věnovaná vyučovacímu předmětu dějepis, se mi jeví vzhledem k hlavnímu cíli práce jako mírně nadlimitní. Ve druhé kapitole studentka publikuje metody a formy výuky dějepisu, dále pak kritéria volby metod. Zvláštní subkapitola se zabývá aktivizačními metodami výuky, což představuje základ navazujícího výzkumu.

V úvodu prakticko-výzkumné části bakalářské práce se studentka věnuje metodologii výzkumného šetření a jejímu odůvodnění. Následně publikuje výsledky svých šetření a reflektuje je. Realizováno a vyhodnoceno bylo dotazníkové šetření u žáků několika ZŠ. Dotazníky předložené žákům zkoumaly, jakým způsobem je učitelé dějepisu předáván obsah předmětu. Druhá část smíšeného výzkumu byla zaměřena na pedagogy a metodiku jejich výuky. Prostřednictvím dotazníků a následně *in depth interviews* autorka zjišťovala potřebná

fakta. Výsledky výzkumu byly komparovány a vyhodnoceny. Aplikované výzkumné schéma je kontinuální a logické.

Zásadní přínos bakalářské práce vnímám ve výzkumné části práce, její *multiperspektivně* (vnímání žáků x pedagogů), rozšíření o hloubkové rozhovory a jejím solidním vyhodnocení.

Stanovených cílů práce autorka prostřednictvím smíšeného výzkumu dosáhla.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolené metody</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Připomínky k obsahové a formální úrovni práce**

Obsahově i formálně bakalářská práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou. Doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. Který typ vyučovacích metod považujete v rámci formování znalostí a dovedností žáků v rámci výuky dějepisu za nejpřínosnější a proč?
2. Zhodnoťte stanovenou metodologii výzkumu? Bylo by možné stanoveného cíle dosáhnout pomocí jiných metod (příp. jakých)?

### **Stručné slovní hodnocení**

Kvalitně zpracovaná práce s logicky odůvodněnou strukturou se primárně opírá teoretický didaktický základ a následně využívá aplikaci několika metod pedagogického výzkumu. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a vzájemně korespondují (kontinuita celého textu). V rámci teoretické části práce oceňuji přehlednost. Vhodná by však byla mírná redukce první teoretické kapitoly. Naopak část vztahující se k použitým metodám by bylo možné rozšířit. Drobným problémem je občasné odchylení se od jazyka odborného textu k obecné

češtině. Velmi dobře a systematicky je zpracovaná prakticko-výzkumná část, včetně grafů a jejich vyhodnocení. Metodologie práce je odůvodněna a v textu jsou uvedeny i konkrétní zajímavé příklady reakcí žáků, výpovědi dotazovaných pedagogů atd. Kvalitní je také souhrnné závěrečné vyhodnocení výzkumu. V závěru práce autorka navrhuje i možné další možnosti realizovaného výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě.

***Hodnocení:***

9. 5. 2023 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*