

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Historický ústav**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autorky	Tereza Švarcová				
Název práce	<b>Metody a formy dějepisné výuky a jejich aplikace na druhém stupni základních škol na Kolínsku</b>				
Studijní obor	B011401H / Historie se zaměřením na vzdělávání - maior B011401SV / Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání - minor				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr. Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Tomanová Tamara, Mgr. Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX				
Rok obhajoby	2023				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 57 + 7					
Obrazová příloha	Ne	Tabulky a grafy	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 31  
Internetové zdroje: 3

***Hodnocení práce***

Autorka bakalářské práce, Tereza Švarcová, poměrně jednoduše, ale dostatečně efektivně představila nejen teoretický rámec obecných výukových metod a forem, ale především prezentovala výsledky své výzkumné části, ve které blíže analyzovala aplikaci výukových metod a forem v dějepisném vyučování na druhém stupni základních škol na Kolínsku, čímž naplnila cílovou podstatu práce.

Svá zjištění založila na výsledcích dotazníkového šetření, které realizovala v rámci kvantitativní výzkumné části a následně také doplnila syntézou hloubkových rozhovorů v rámci kvalitativní výzkumné části. Kladně tedy hodnotím využití metodologie smíšeného typu výzkumu, který je organizačně i časově náročnější, zároveň ovšem poskytuje vysoce relevantní data. Autorka navíc dokázala výsledky výzkumné části poměrně systematicky a srozumitelně zpracovat. I z toho důvodu hodnotím celkové zpracování výzkumné části velmi pozitivně, ačkoliv zde mohlo být více prostoru vymezeno i vlastním interpretačním závěrům, případně mohly být zmíněny limity výzkumu či další možné tematické náměty a doporučení pro obdobně koncipované výzkumy. V případě autorčina zájmu o podrobnější rozpracování konceptu by se v budoucnu nabízela i možnost rozšířit data o regionální komparaci.

Vlastní obsah práce je členěn jasně a jednoduše. Nejpodněnější praktické části předchází teoretické vymezení dějepisu jako školního předmětu a deskriptivní přehled metod a forem výuky. Jelikož z výzkumné části vyplývá, že učitele dějepisu trápí nedostatek času při koncipování výuky, tak by bylo vhodné zapracovat do některé z úvodních kapitol také informaci o časové dotaci, která je dějepisu vymezena, případně ještě také zohlednit dílčí poznatky ze studie Zdeňka Beneše (*Co je školní dějepis a co s ním? Dějiny ve škole a škola jako historická dílna*, 2010).

Z formálního i stylistického hlediska je text práce až na několik drobných nedostatků v pořádku, zejména již zmíněná výzkumná část je velmi dobře stylisticky zpracována. Drobné překlepy, chybný slovosled či chybějící písmena se objevují především v teoretické části textu, případně také v poznámkovém aparátu, který není zarovnán do bloku, což ostatně platí také o soupisu literatury. Autorka ale v práci využívá pestrou škálu odborné didaktické literatury a zároveň čerpá jen z minima internetových zdrojů, což je bezesporu pozitivním aspektem práce. Text by snad jen žádal o zapracování odkazů na didaktické materiály či servery směrem k výuce dějin 20. století, a to nejen vzhledem k výsledkům představeného dotazníkového šetření, ve kterém žáci obecně označovali dějiny 20. století za nejdůležitější.

### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové a formální úrovni práce NEJSOU**

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Ze zjištěných dat vyplývá, že žáci by uvítali v hodinách dějepisu střídání a využívání různých metod a forem výuky, učitelé dějepisu si však stěžují na časovou náročnost tohoto kroku. Mohla by autorka představit konkrétní řešení této situace, a to k oboustranné spokojenosti žáků i učitelů?
- 2) Setkala se autorka v rámci realizace a vyhodnocování smíšeného typu s nějakými konkrétními problémy?

### **Stručné slovní hodnocení**

Tereza Švarcová úspěšně naplnila předem stanové cíle své bakalářské práce, kdy prostřednictvím smíšeného typu výzkumu blíže analyzovala aplikaci výukových metod a forem ve výuce dějepisu na druhém stupni základních škol na Kolínsku. Oceňuji poměrně pestrý výběr didaktické literatury s minimem užitých internetových zdrojů. Zároveň kladně hodnotím i úspěšně zvládnutou realizaci a prezentaci smíšeného typu výzkumu, přestože se domnívám, že výzkum mohl být ještě lépe interpretován. Takto je text práce až příliš věcný, byť účelný. Případné náměty na rozšíření bádání v této oblasti jsou zapracovány výše v textu posudku.

Předkládaná práce splňuje nároky kladené na vypracování bakalářské práce, a proto také navrhuji práci k obhajobě s hodnocením „B“.

### **Hodnocení: B**

13. 5. 2023 Hradec Králové

.....  
*datum a místo*



.....  
*podpis autora posudku*