

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Jana Kolářová, DiS.**

Název závěrečné práce: **Využití institutu pěstounské péče na přechodnou dobu**

Jméno oponenta: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce bylo zjistit, jak vnímají sociální pracovníci a pěstouni v Kraji Vysočina výkon institutu pěstounské péče na přechodnou dobu. Cíle jsou stanoveny v souladu s tématem práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 61 stran a 2 příloh. Text je členěn do pěti hlavních kapitol. Teoretickou část práce tvoří 3 kapitoly. První se věnuje náhradní rodinné péči, druhá pěstounské péči na přechodnou dobu. Kapitola třetí pojednává o formách podpory pro pěstouny. Na teoretické kapitoly navazuje empirické šetření.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text je psán srozumitelně a věcně správně. Se zdroji je pracováno v souladu s citační normou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Pro splnění cílů práce byla zvolena kvalitativní strategie. Ke sběru dat byl použitý polostrukturovaný rozhovor. Čtyři dílčí cíle jsou vyváženě a rovnoměrně pokryté tazatelskými otázkami (viz transformační tabulka na str. 39). V metodické části práce jsou popsány všechny důležité aspekty výzkumu včetně etických.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány v souladu se strukturou dílčích výzkumných cílů, nechybí jejich shrnutí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Některé poznatky a závěry práce zůstaly spíš v obecnější rovině. Např. shrnutí k výzkumnému cíli č. 3 obsahuje sdělení, že podpora (finanční i psychická) je pro pěstouny na přechodnou dobu důležitá.

Hodnocení formální stránky práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je po formální i jazykové stránce většinou v pořádku, ale občas se v textu objevují překlepy a drobné jazykové chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B **C** D E F

Odůvodnění: Téma práce je aktuální, v souladu se studijním oborem autorky. Patří k tématům, která jsou v závěrečných pracích studujících poměrně frekventovaná, proto je obtížnější přinést do tématu nové oblasti zkoumání i výsledky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní náměty pro praxi by se daly formulovat na základě zjištěných výsledků?
2. Práce zkoumala podmínky pěstounské péče na přechodnou dobu v Kraji Vysočina. Jsou zdejší podmínky v něčem specifické ve srovnání s jinými částmi ČR?

Celkové zhodnocení práce: A **B C D E F**

Odůvodnění: Bakalářská práce je příkladem práce, která je tradiční - volbou tématu i způsobem zpracování.

Antiplagiátorský systém vykazuje shodu 31%, nicméně se většinou jedná o pasáže z často citovaných legislativních dokumentů, které jsou v práci autorky řádně opatřeny zdrojem. Práce splňuje stanovené požadavky.

V Hradci Králové dne 15. 8. 2022

Mgr. Iva Junová, Ph.D.