

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Jana Kolářová**

Název závěrečné práce: **Využití institutu pěstounské péče na přechodnou dobu**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma bakalářské práce jako takové je velmi důležité v kontextu současné sociální práce. Cílem práce podle autorky je „Zjistit, jak vnímají sociální pracovníci a pěstouni v Kraji Vysočina výkon institutu pěstounské péče na přechodnou dobu.“ Na hlavní cíl dále navazují čtyři dílčí cíle. Tyto dílčí cíle jdou poměrně „do šířky“ tématu, což příliš neumožňuje preciznější vhléd do konkrétní oblasti, ale jejich nastavení umožňuje i přesto zjistit některé významné skutečnosti.

### **Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části textu se autorka zaměřuje na zpracování významných témat vztahujících se k cíli textu. Některé pasáže teoretické části se mohou jevit jako nadbytečné – viz např. strana 21 – historie náhradní péče o děti. V některých pasážích se autorka kloní spíše než k využití odborného jazyka k využití jazyka hovorového, což může mít za následek i některé posuny významu sdělovaného – viz např. poslední odstavec podkapitoly 2.1.1. Textu by prospělo jeho ještě další propracování, zejména ve smyslu většího propojení vlastním textem autorky. Na základě zhodnocení celkové kvality textu teoretické části navrhuji výše uvedené hodnocení.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: V metodické části práce popisuje autorka v základních obrysech nastavení a průběh prováděného výzkumného šetření. Uvádí transformační tabulku. Stručně se věnuje i etice výzkumu a jeho rizikům. Připomínka k propracovanosti textu směřuje stejným směrem jako připomínka týkající se textu teoretické části.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretace výstupů výzkumu jsou zpracovány v zásadě standardním způsobem. Autorka postupuje dle jednotlivých dílčích cílů, ke každému dílčímu cíli uvádí také shrnutí nejdůležitějších zjištění. Na základě zvážení celkové kvality této části textu navrhuji výše uvedené hodnocení.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V textu se občas vyskytují překlepy a pravopisné chyby. U tabulek uváděných na str. 28 se domnívám, že se nemůže jednat o vlastní zdroje autorky.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Doporučení v Závěru textu je formulováno pouze velmi obecně.

**Další připomínky:** Systém antiplagiátorské kontroly uvádí shodu 31%. Shody se netýkají samotného výzkumného šetření, ani jeho závěrů. Jedná se především o shody v rámci odkazů na odborné zdroje a legislativu.

**Otázky k obhajobě:** 1. Jaká konkrétní doporučení pro praxi sociální práce mohou plynout z výstupů Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce naplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací.

**V Hradci Králové 14. 8. 2022**

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**