

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Michaela Bohuňková

Název závěrečné práce: **Sociální práce s cizinci ve výkonu trestu**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce autorka zvolila vhodně a aktuálně. Na problematiku vězeňství sice již bylo napsáno nadkritické množství prací, ale zaostření na sociální práci s cizinci je vítanou novinkou, která klade na autorku vyšší nároky mj. s ohledem na nedostatek pramenů. Již nyní předesílám, že jim převážně dostala. Vedoucímu práce také lichotí, že inspirací k sepsání práce byl kurz, který vedoucí práce spolupřipravoval. Cíl práce je formulován zřetelně, byť mírně vágně („zjistit, jak probíhá sociální práce s cizinci ve výkonu trestu v českých věznicích a ve zvláštních odděleních vazebních věznic, ve kterých je oddělení pro výkon trestu odnětí svobody“). To je však adekvátní, vezmeme-li do úvahy, že jde o práci bakalářskou a že hlavní cíl je konkretizován dílčími cíli, které hlavní cíl dostatečně zpřesňují.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je vzorová. Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Dobře je vyvážen poměr mezi teorií a výzkumem. Žádná část není hypertrofovaná.

Hodnocení teoretické části práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů či metodických dokumentů. Je zřejmé, že autorka do materie pronikla a rozumí jí. Obsahové chyby se v díle prakticky neobjevují. Drobností je např. nejasná formulace na str. 35 („Dle Nejvyššího správního soudu je kasační stížnost mimořádný opravný prostředek“ – není to názor soudu, ale plyne to ze zákona). Nerozumím ani formulaci na str. 37, že se osoba bez státní příslušnosti může obracet na konzulát mateřského státu.

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni. Autorka užívá kvalitativní výzkum, který podrobně popisuje a je si vědoma i rizik výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a činí tak pro čtenáře srozumitelným způsobem. Interpretace mohla jít ještě více do hloubky a ještě lépe navázat na teoretickou část.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny.

Hodnocení formální stránky práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad. Práce je psána převážně odborným stylem. Citace jsou korektní. Formátování je velmi přehledné.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Přenositelnost se vždy obtížně hodnotí, ale myslím, že závěry pro praxi přínos mít mohou.

Hodnocení k výsledku antiplagiátorské kontroly: Míra podobnosti je zcela adekvátní pro tento typ prací s citací právních pramenů.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

Jak autorka nahlíží na nově schválený migrační pakt?

Celkové zhodnocení práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. V kontextu odevzdávaných prací jde o nadprůměrné dílo. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 25. 4. 2024

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího