

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Andrea Štefková, DiS.

Název závěrečné práce: **Využití socio-terapeutických technik jako specifická forma práce v náhradní rodinné péči**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka formuluje cíl na straně 9: „zjistit, jaké socioterapeutické techniky pracovníci při práci s rodinou využívají a jak tyto techniky napomáhají v náhradní rodinné péči se zaměřením na neziskovou organizaci Amalthea z.s.“ Cíl práce je stanoven řešitelným způsobem, je formulován v návaznosti na aktuální řešenou problematiku a zavádá k dosažení poznatků, které mohou zkoumanou problematiku empiricky obohatit. Autorka vychází nejen z recepce odborné literatury, ale také z vlastních zkušeností a praxe v oblasti náhradní rodinné péče.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá požadavkům na její vypracování. Logické uspořádání práce skýtá orientaci ve zvoleném postupu řešení úlohy, a to jak v části teoretické, tak v části empirické.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka věnuje pozornost náhradní rodinné péči, socioterapeutickým technikám a organizaci Almathea z. s. Autorka, jak sama uvádí ve shrnutí teoretické části na straně 36, vzhledem k mnohovýznamovému pojmu socioterapie provádí její pojmovou konkretizaci, ale typologie socioterapeutických technik mohla být rámována nejenom přehledem těchto technik a jejich účelů, ale stavem odborných diskusí k pojetí socioterapie, k tvorbě a rozvoji užívaných technik, k jejich aplikacím a výsledkům.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka užívá standardního postupu kvalitativní metody s užitím techniky řízených polostrukturovaných rozhovorů s jasně zvoleným účelovým výběrem výzkumného vzorku. Vychází z vhodného způsobu rozpracování hlavního cíle do dílčích tematických cílů.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka postupuje standardní metodou zpracování rozhovorů. Vytváří na základě analýzy rozhovorů tematické kategorie odpovědí s jejich typologií. Přesto mohlo být užitečnější detailnější kódování s identifikací dílčích subkategorií a jejich tabelární evidence.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorce se podařilo stanovené dílčí cíle naplnit a odpovědět na hlavní cíl práce, jasně formulovat a doložit učiněná zjištění. Některé formulace učiněných zjištění ve shrnutí výzkumné části však vyznívají příliš obecně (pracovníci socioterapeutické techniky využívají, v některých oblastech jsou k využívání technik skeptičtější).

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje po formální stránce požadované standardy. V textu se vyskytují sporadicky překlepy nebo gramatické chyby (např. se jedná o shodu podmětu s přísudkem, nebo 80% - správně 80 %).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka ve své práci prokázala, jaký význam má socioterapie pro praxi v náhradní rodinné péči,

jakými technikami pracovníci disponují a jak sami hodnotí jejich význam a přínos.

**Další připomínky:**

Méně patrná jsou v práci „kritická“ zjištění a jejich možná analýza.

Bylo by účelné sjednotit, zda psát „soci-terapeutické“ nebo „socioterapeutické“.

**Otázky k obhajobě:**

A/ Jaké poznatky považuje autorka za zvláště významné?

B/ Na jaký okruh otázek by se autorka zaměřila, kdyby své šetření mohla zopakovat nebo na něj navázat?

C/ K diskusi: Liší se přístupy pracovníků k socioterapeutickým technikám podle nějakých kritérií: muž/žena, věk, délka praxe, zkušenosti...? Z jakých zdrojů respondenti čerpají poznatky o socioterapeutických technikách? Mají příležitost dosažené výsledky hodnotit v komparaci s výsledky dosaženými jinými pracovníky? S jakými problémy, překážkami, nesnázemi se v oblasti používání technik setkávají? Zaznamenala autorka v této oblasti nějaké inovativní přístupy?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená diplomová práce je kvalitně zpracovaná, je čtivá a logicky uspořádaná a lze ji považovat za zdařilý příspěvek ke zkoumanému tématu. Zjištění empirického šetření jsou v souladu s cíli práce a podněcují možné další zkoumání sledované problematiky.

V Hradci Králové dne 4. 5. 2018

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

**jméno oponenta (strojově)**

**podpis oponenta**