

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Bc. Andrea Štefková, DiS.

Název závěrečné práce: **Využití socio-terapeutických technik jako specifická forma práce v náhradní rodinné péči**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaké socioterapeutické techniky pracovníci při práci s rodinou využívají a jak tyto techniky napomáhají v náhradní rodinné péči se zaměřením na neziskovou organizaci Amalthea z.s.“ (s. 9). V Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „náhradní rodinná péče“, „socioterapeutické techniky“ a představuje organizaci Amalthea ve které realizovala svůj výzkum. Teoretická část zahrnuje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech diplomové práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé diplomové práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 39-41), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle diplomové práce.

**Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: V diplomové práci se nemá objevovat podtržený text.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka aplikační cíl popisuje následovně: „Tato práce je určena pracovníkům, kteří se ve své praxi zaměřují na oblast náhradní rodinné péče. Také by mohla být přínosem pro klienty, kteří

*se obávají pustit se s pracovníky do jiného způsobu práce než skrze rozhovor. Výsledek práce také může posloužit k ucelení informací „laické“ veřejnosti o celé problematice, specifickým dětí, kteří se do tohoto druhu péče dostávají a způsobu práce sociálních pracovníků.“*

**Další připomínky:** nemám

**Otázky k obhajobě:**

1. Kladu si otázku, čím to, že mezi technikami nelze nalézt techniky zaměřené na předávání dítěte zpět do biologické rodiny? Jako sociální pracovnice ze sanace rodiny se setkávám s nepřipraveností organizací doprovázejících pěstounské rodiny na předávání zpět do biologických rodin. Je absence technik zaměřených na tyto situace důsledkem toho, že takové techniky neexistují, nebo podceňováním těchto situací ze strany doprovázejících organizací, či je důvod podle autorky ještě jiný? Případně jaký?

2. Objevila autorka v rámci rozhovorů nějaké nové techniky, které neavizovala v teoretické části? Pokud ano, jaké? Jak je nastaven proces aktualizace technik v organizaci, pokud by se některé pracovníci osvědčila nová technika?

**Celkové zhodnocení práce: a) A**

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Andrei Štefkové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

28. 3. 2018 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.