



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Marková Denisa

Název práce: Analýza vinařského turismu

Autor posudku: Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Analyzovat návštěvnost kulturní akce Ze sklepa do sklepa ve Velkých Bílovicích a vyhodnotit potenciál rozvoje této akce pro rozvoj místního vinařského cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Nalezená shoda je 9 %. Jde o sdělení převzatá formou přímé či nepřímé citace, které jsou vždy ozdrojovány.

Dílčí připomínky a náměty:

Hypotézy, tak jak ke autorka zformulovala, nepředstavují vědecky správné hypotézy, pomocí nichž lze statisticky ověřovat nějakou zákonitost / pravidelnost. Jde spíše o jakési kvalifikované tipy, jejichž ověření či vyvrácení nebude znamenat žádný významnější nový poznatek. Pokud bude s organizací akce spokojeno 71 % jejich návštěvníků, bude hypotéza

verifikována a pokud jen 70 % tak vyvrácena. Ale jde o nový poznatek? Jen si autorka ověří nějaký svůj tip.

Autorka uvádí, že „V teoretické části byla zkoumána základní problematika cestovního ruchu, vinařství a venkovského turismu.“ Teoretická část práce však není prostorem pro provádění sekundárního výzkumu. Teoretická část má jakožto základna pro vlastní výzkum autorky shrnout obecně platné (doposud nevyvrácené) poznatky řešené problematiky. Jde tedy o rešerši, v níž jsou kompilovány výzkumné výsledky již publikovaných prací. Případný sekundární výzkum má být prezentován v praktické (ne v teoretické!) části jakožto jedna z částí celého výzkumu. Dochází v něm ke druhotnému zpracování (sekundární analýze) „surových“ dat jiných autorů či institucí vlastním způsobem za účelem nalezení odpovědi na vlastní výzkumnou otázku.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce byla po předchozí neúspěšné obhajobě výrazně přepracována. Došlo k odstranění formálních chyb a důslednějšímu citování a citačním aparátu. Teoretická část byla doplněna a došlo k jejímu logičtějšímu uspořádání. To velmi prospělo celkovému vyznění práce, i když po metodické stránce vykazuje ještě zmíněné slabiny. Ocenit lze také doplnění zahraničních i českých zdrojů. Praktická část již není čistě popisná, má nyní analytičtější charakter s kvalitnější interpretací výsledků kombinovaného výzkumu. Obsahuje také smysluplná doporučení.

Přepracované dílo nyní naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

Jak byste přeformulovala Vámi navržené hypotézy, tak aby šlo o vědecky správné, pomocí statistických analýz ověřitelné hypotézy?

Proč by měl proběhnout kvalitativní výzkum před výzkumem kvantitativním?

V čem spatřujete největší slabiny Vašeho výzkumu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

Ve Zbečně, dne 22. května 2024

podpis