

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ (DIPLOMOVÉ) PRÁCE

Posudek konzultanta (oponenta) práce

Jméno autora(ky)	Radka Černošousová				
Název práce	Přechod žáka se sluchovým postižením ze základní školy v režimu speciálního školství na základní školu běžného typu				
Studijní obor	7506R025 Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.				
Oponent práce	Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 58					
Obrazová příloha ANO	1	tabulky	0	Přílohy ANO	1
Použitá literatura (počet) 23	položek vč. www.odkazů 18				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce je méně obvyklé. Při dnešní diskuzi o vhodnosti výchovy handicapovaných dětí v režimu speciálního nebo základního školství je však velmi důležité a aktuální. Pozitivní je skutečnost, že si autorka zvolila téma na základě osobního a profesního zájmu, neboť pracuje na základní škole s vadami řeči, kde se ojedinele vzdělávají i žáci se sluchovým postižením. Pro svoji práci si zvolila pozorování dvou dětí, které z této základní školy v režimu speciálního školství přestoupily do základní školy běžného typu.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce sestává z klasické části teoretické a z části výzkumné zpracované formou dvou případových studií za použití metody kvalitativního výzkumu.

Cílem práce bylo popsat a vyhodnotit důvody, proč k přechodu na jinou školu u zmíněných dvou dětí došlo, a jak tuto změnu prožívali nejenom děti, ale i rodiče. Dílčím cílem práce pak bylo hodnotit významnost faktorů ovlivňujících proces přechodu na jinou školu. Uvedeným cílům byly přizpůsobeny i výzkumné otázky, které umožnily praktické závěry. Ke sběru dat od žáků, rodičů a dalších členů rodiny byla použita metoda vyprávějího rozhovoru, informace od pedagogů byly získány formou otevřeného rozhovoru polostrukturovaného.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano		
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření		ne	
Realizace originálního metodického postupu	ano		
Zaměření na komparativní historický náhled	ano		
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		s výhradami

*Nehodící se škrtnete. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano		

*Nehodící se škrtnete. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná. Literatura neobsahuje žádnou citaci z foniatrické či otorinolaryngologické literatury.

Případová studie č. 1. (chlapec s oboustrannou středně těžkou nedoslýchavostí)

Chybí, mohlo být uvedeno:

a/ kdy se začala u chlapce rozvíjet řeč?

b/ v jakém věku a případně jakým vyšetřením byla sluchová vada u dítěte zjištěna?

c/ v jakém věku života bylo dítěti přiděleno sluchadlo? (Je důležité i k vadě řeči, kterou chlapec měl).

d/ jak sluchadlo kompenzovalo popisovanou středně těžkou oboustrannou nedoslýchavost dítěte? Bylo sluchadlo přiděleno jednostranně nebo oboustranně?

Pozn. Autorka uvádí, že rodiče nechtěli o vadě sluchu údajně hovořit, na kontroly k lékaři chodila matka s dítětem individuálně mim o doporučená vyšetření. Údaje se zřejmě obtížně získávaly.

Případová studie č. 2 (dívka s jednostrannou atrezií zvukovodu, na druhé straně uváděn „funkční“ sluch).

Podle názorů foniatrů normální sluch na jednom uchu je dostatečnou zárukou pro správný vývoj řeči i při druhostranné hluchotě. Rovněž tak není tento stav důvodem pro opoždění vývoje řeči (str. 46 “začala se opožďovat řeč”, přesněji však není uvedeno). Chybná je tak i věta ... „došlo u Petry

k nesprávné diagnóze a nejde o dyslalii (patlavost), ale vývojovou dysfázií, o které se neuvažovalo vzhledem k získané sluchové vadě „ (str. 49).

Skutečnost, že vada řeči u dítěte není způsobena vadou sluchu je v práci nepřímou uvedena v argumentaci SPV. „Jednostranná hluchota ale dle katalogu podpůrných opatření neovlivňuje významným způsobem výsledky vzdělávání. Škola i rodiče byli nespokojeni se stanovením podpůrných opatření na stupni jedna. SPC se snažilo nabídnout maximální podporu, ale stále v rámci podpůrného opatření prvního stupně“ (str. 48).

Důvod, že dítě bylo zařazeno a vedeno ve speciální škole pro děti s vadou řeči způsobené vadou sluchu, považuji za chybný. Hlavním důvodem pro zařazení měl být hendikep řeči. Na stav mělo být upozorněno již dříve logopedem nebo lékařem.

Výše uvedené připomínky lze z velké části tolerovat nižším odborným stupněm vzdělání autorky (bakalářská práce) a chybným posouzením zdravotního stavu dítěte příslušnými odborníky (včetně dokumentace, ze které autorka následně vycházela). Povinností oponenta je však své námítky uvést.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

K formální stránce práce nemám připomínky. Je psána velmi poutavě, bez chyb a překlepů. Svědčí o praktických zkušenostech a zájem autorky o danou problematiku.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1/ Byl hlavním handicapem pro zařazení dítěte do speciální školy považována sluchová vada nebo vada řeči?

2/ Byl vznesen v průběhu docházky dítěte do speciální školy dotaz na SPC nebo na lékaře foniatra, zda může jednostranná vada sluchu způsobit opožděný vývoj a vadu řeči?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Přes originalitu, nesporný zájem autorky o danou problematiku, velmi pěkně zpracovanou teoretickou část díla i přes skutečnost, že se jedná o nižší stupeň závěrečné práce (Bc.), jsem nucen vzhledem k připomínkám práci klasifikovat stupněm E.

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na BP (DP).

25. 4. 2018 Hradec Králové

.....
datum a místo

Prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.

.....
podpis autora posouzení