

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Úskalí down-stream fúze se změnou právní formy

Bc. Barbora Bublíková

© 2023 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Barbora Bublíková

Hospodářská politika a správa
Podnikání a administrativa

Název práce

Úskalí downstream fúze se změnou právní formy

Název anglicky

Difficulty of downstream merger with a change of legal form

Cíle práce

Hlavním cílem této práce je stanovení preferenční varianty ze dvou možných způsobů realizace fúze a změny právní formy vyhodnocením časové a nákladové náročnosti. Pro tuto práci jsou stanoveny dva dílčí cíle práce, jímž je jednak zodpovězení otázek výkladově nejasných či zákonem neřešených a jednak vyhotovení projektu přeměny dle výsledků hlavního cíle práce.

Metodika

Teoretická část práce bude zpracována metodou deskriptivní, a to na základě studia příslušných právních předpisů, odborné literatury a soudní judikatury.

Ve vlastní části práce bude metodou analýzy obou variant realizace přeměn sestaven přehled jejich nákladových a časových aspektů. Následně pak metodou komparace budou vyhodnoceny časové a nákladové aspekty obou možností přeměn a stanovena preferovaná varianta. Pro preferovanou možnost pak na základě veškerých poznatků v práci uvedených bude v souladu s platnou právní úpravou vyhotoven projekt přeměny.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

přeměna, fúze, změna právní formy, zákon o přeměnách, obchodní korporace, zúčastněná společnost

Doporučené zdroje informací

ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. Právo obchodních korporací. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2021. ISBN 978-80-7598-991-8.

DVOŘÁK, Tomáš. Přeměny obchodních korporací. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-803-1.

CHALUPA, Ivan, David REITERMAN a Václav HOLÝ. Základy soukromého práva. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova skripta. ISBN 978-80-7400-605-0.

Obchodní korporace [ÚZ 2021 č. 1400] : změny ZOK a dalších předpisů 1.1. 2021. Ostrava: Sagit, 2021. ISBN 978-80-7488-435-1.

SKÁLOVÁ, Jana. Účetní a daňové souvislosti přeměn obchodních společností. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 9788075985705.

Předběžný termín obhajoby

2022/23 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Oldřich Řeháček, LL.M., Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 3. 3. 2023

Ing. JUDr. Eva Daniela Cvik, Ph.D. et Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 6. 3. 2023

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 19. 03. 2023

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Úskalí down-stream fúze se změnou právní formy" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 26.03.2023

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Oldřichu Řeháčkovi, LL.M., Ph.D. za odborné vedení při zpracování diplomové práce. Za podporu děkuji také svým profesním kolegům, partnerovi, celé své rodině a přátelům, kteří byli odbornou i psychickou podporou.

Úskalí down-stream fúze se změnou právní formy

Abstrakt

Tato diplomová práce má za cíl stanovit preferenční varianty ze dvou možných způsobů realizace fúze a změny právní formy vyhodnocením časové a nákladové náročnosti. Pro tuto práci jsou stanoveny dva dílčí cíle práce, jímž je jednak zodpovězení otázek výkladově nejasných či zákonem neřešených, a jednak vyhotovení projektu přeměny dle výsledků hlavního cíle práce.

Úvodní kapitoly se věnují druhům přeměn a vylíčení obecného procesu přeměny s poznatky z praxe, jež jsou podkladem pro zpracování vlastní části práce. V rámci vlastní části práce jsou pak na konkrétním příkladu řešeny otázky zákonem neřešené, provedena analýza časových a nákladových aspektů dvou způsobů struktury realizace fúze a metodou komparace zvolena výhodnější varianta. Pro preferovanou variantu je v souladu s platnou právní úpravou vyhotoven projekt přeměny. V závěru vlastní části práce je na nákladový a časový aspekt preferované varianty přeměny aplikována plánovaná novela zákona o přeměnách.

Klíčová slova: přeměna, fúze, změna právní formy, zákon o přeměnách, obchodní korporace, zúčastněná společnost

Difficulty of downstream merger with a change of legal form

Abstract

The aim of this diploma thesis is to determine the preferred variants of the two possible ways of implementing the merger and change of legal form by evaluating the time and cost requirements. Two sub-objectives are set for this diploma thesis, which are, firstly, to answer questions that are unclear in interpretation or not resolved by law, and on secondly, to formulate a transformation project according to the results of the main objective of the diploma thesis.

The introductory chapters are devoted to the types of transformations and to the description of the general process of transformation with knowledge from practice, which are the basis for processing the actual part of the diploma thesis. Within the actual part of the diploma thesis, on a specific example are solved questions unresolved by law, analysed the time and cost aspects of the two methods of the structure of the merger, and the more advantageous option is chosen by the method of comparison. For the preferred option, a transformation project is drawn up in accordance with applicable legislation. At the end of the actual part of the diploma thesis, the planned amendment to the act on transformation is applied to the cost and time aspect of the preferred transformation variant.

Keywords: transformation, merger, change of legal form, act on transformations, commercial companies, participating company

Obsah

1 Úvod.....	9
2 Cíl práce a metodika	11
2.1 Cíl práce a metodika.....	11
3 Teoretická východiska	13
3.1 Přeměny obchodních společností.....	13
3.1.1 Fúze.....	16
3.1.2 Rozdělení	19
3.1.3 Změna právní formy	22
3.2 Proces přeměny obecně.....	22
3.2.1 Oznámení před projektem.....	23
3.2.2 Vyhodnocení přípustnosti přeměny z účetního pohledu.....	24
3.2.3 Vydání prohlášení společníků / akcionářů	25
3.2.4 Znalec při přeměně	27
3.2.5 Projekt přeměny	28
3.2.6 Uložení projektu do sbírky listin a zveřejnění či uveřejnění projektu	31
3.2.7 Vyhotovení účetních podkladů	32
3.2.8 Informování společníků	34
3.2.9 Schválení přeměny správním orgánem.....	34
3.2.10 Zpráva o přeměně	35
3.2.11 Schválení přeměny valnou hromadou zúčastněných společností	36
3.2.12 Návrh na zápis přeměny do OR.....	37
3.2.13 Úkony po účinnosti přeměny	39
4 Vlastní práce	41
4.1 Představení zúčastněných společností.....	41
4.1.1 Zanikající společnost	41
4.1.2 Nástupnická společnost.....	42
4.2 Analýza některých ustanovení relevantních právních předpisů	42
4.2.1 Otázka zvýšení základního kapitálu	43
4.2.2 Otázka ocenění jmění.....	48
4.2.3 Otázka věcných práv	52
4.3 Analýza nákladových a časových aspektů přeměny	55
4.3.1 Varianta separátní realizace fúze a změny právní formy.....	57
4.3.2 Varianta realizace fúze se současnou změnou právní formy	69
5 Výsledky a výsledný projekt přeměny	75
5.1 Časové hledisko	75

5.1.1	Separátní fúze a změna právní formy	75
5.1.2	Fúze se současnou změnou právní formy	76
5.2	Nákladové hledisko	77
5.3	Vyhodnocení výsledků a výsledný projekt	78
5.4	Dopad novely PřemZ na časové a nákladové hledisko fúze se současnou změnou právní formy	100
6	Závěr.....	103
	Seznam použitých zdrojů	105
	Přílohy	109

Seznam obrázků

Obrázek 1 - Časová osa separátní fúze a změny právní formy	76
Obrázek 2 - Časová fúze se současnou změnou právní formy	77

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Křížové fúze sloučením a splynutím kapitálových společností	19
Tabulka 2 - Křížové rozdělení kapitálových společností.....	21
Tabulka 3 - Povinnosti v oceňování	51
Tabulka 4 - Přehled úkonů při fúzi	63
Tabulka 5 - Přehled úkonů při změně právní formy	68
Tabulka 6 - Přehled úkonů při fúzi se změnou právní formy	74
Tabulka 7 - Nákladové hledisko dvou variant fúze	78
Tabulka 8 - Přehled úkonů při fúzi se změnou právní formy po novele PřemZ.....	101

Seznam grafů

Graf 1 - Přeměna obchodní korporace dle PřemZ	14
Graf 2 - Fúze sloučením a splynutím	16
Graf 3 - Specifické fúze propojených osob	17
Graf 4 - Rozštěpení a odštěpení	20
Graf 5 - Zánik či zachování podílu při down-stream fúzi.....	54

Seznam použitých zkratk

CDCP – Centrální depozitář cenných papírů

DPH – Daň z přidané hodnoty

KN – Katastr nemovitostí

ObčZ – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

OR – obchodní rejstřík

OV – obchodní věstník

PřemZ – zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, , ve znění pozdějších předpisů

SL – sbírka listin

Úřad – úřad pro ochranu hospodářské soutěže

ÚZ – účetní závěrka

VeřRej – zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů

ZDP – zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

ZK – základní kapitál

ZOK – zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů

ZoÚ – zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

ZP – zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů

ZRP – zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

1 Úvod

Fúze obchodních korporací jsou přirozenou součástí vývoje obchodních korporací a často užívaným nástrojem korporálního práva. Nelze přehlédnout jejich čím dál častější použití v praxi, když v roce 2010 bylo realizováno celkem 394 fúzí (25, s. 6) a v roce 2020 celkem 718 fúzí (26). Nejčastěji jsou to právě fúze realizované mezi majetkově propojenými osobami. (26) Rostoucí trend lze zaznamenat i u tzv. down-stream fúzi, a tedy sloučení matky do dcery. V roce 2010 jich bylo pouze 20, oproti roku 2020 kdy bylo down-stream fúzí realizováno celých 73. Fúze, při nichž nástupnická společnost změní právní formu, nejsou pro rok 2020 sledovány, avšak v roce 2019 se tímto způsobem realizovaly celkem 4 fúze. (27) Vzhledem k výjimečnosti tohoto typu fúze lze očekávat omezené zdroje k řešené problematice.

Fúze obchodních korporací, tak jak ji známe nyní, je disciplínou nejen právní, ale i ekonomickou, účetní, daňovou a v neposlední řadě manažerskou. Každý ze zde uvedených oborů se participuje na realizaci a průběhu fúze. Přeměna je tak časově i nákladově náročnou změnou pro společnosti fúzující a na tyto aspekty by měl být brán zřetel při strukturování celého procesu přeměny. To i v závislosti na důvody realizace přeměny, kterými mohou být v té nejvíce prosté formě spojení dvou či více nepropojených osob za účelem získání větší konkurenceschopnosti, prosperity či vůbec zachování fungující činnosti společnosti, a dále jakékoliv přeměny realizované v rámci propojených osob, u kterých motivátorem může být snížení administrativních a jiných nákladů či požadavky společníků anebo třetích subjektů. Snížení nákladů i časové náročnosti může přinést vhodná volba struktury procesu fúze.

Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, vychází ze zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, byť od doby své účinnosti doznal mnoha změn. Mnoho zásadních změn bylo inkorporováno do zákona o přeměnách na základě evropských právních předpisů. V současné době je očekávána novela zákona o přeměnách v souvislosti s přijatou směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. 11. 2019, která má přinést mnoho prakticky užitečných změn. O této novele bude pojednáno dále v práci. V kontextu této práce rozebírané fúze však současné znění zákona nenabízí odpovědi na veškeré otázky, které mohou při realizaci down-stream fúze se změnou právní formy vzniknout a být zásadní pro samotný proces fúze. Být, se vši úctou k autorům zákona,

považuji zákon o přeměnách, až na pár výjimek, jako za velmi zdařilý jeho strukturou a explicitním stanovením práv a povinností souvisejících s přeměnou.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce a metodika

Hlavním cílem této práce je stanovení preferenční varianty ze dvou možných způsobů realizace fúze a změny právní formy vyhodnocením časové a nákladové náročnosti. Těmito variantami jsou realizace separátní fúze a změny právní formy a realizace fúze se současnou změnou právní formy, neboť obě varianty jsou zákonem povoleny. Pro tuto práci jsou stanoveny dva dílčí cíle práce, jímž je jednak zodpovězení otázek výkladově nejasných či zákonem neřešených a jednak vyhotovení projektu přeměny dle výsledků hlavního cíle práce. Odpovědi na zákonem neřešené otázky jsou podkladem pro další zpracování variant procesu fúze. Vyhotovením projektu přeměny, který je nedílnou součástí každé přeměny a je jejím právním titulem, dojde k aplikaci teoretických poznatků z teoretické části práce jakož i k praktickým poznatkům z předešlých částí vlastní části práce. Půjde tak o jakési završení práce vyhotovením „stavebního kamene“ přeměny, který může sloužit jako předloha projektu této konkrétní fúze čtenářům.

Teoretická část práce bude zpracována metodou deskriptivní, a to na základě studia příslušných právních předpisů, odborné literatury a soudní judikatury, jejímž obsahem bude převážně představení jednotlivých druhů přeměn a obecného procesu přeměny obsahující praktické poznatky z praxe. Teoretická část bude nejen podkladem pro vlastní část práce, avšak mimo to poskytne čtenářům vhled do problematiky tématu práce a díky ní bude orientace ve vlastní části práce o to jednodušší.

Na úvod vlastní části práce bude vylíčen praktický příklad, resp. specifika jednotlivých zúčastněných společností, na něž budou dále aplikovány jednotlivé části vlastní práce. Analýzou relevantních právních předpisů a pomocí výkladových metod pak vlastní část práce poskytuje odpovědi na vybrané otázky související s realizací tohoto druhu přeměn v kontextu praktického příkladu. Tyto odpovědi poskytnou další podklad pro vyhotovení struktury procesu fúze. Následně bude metodou analýzy obou variant realizace přeměn sestaven přehled jejich nákladových a časových aspektů. Metodou komparace budou vyhodnoceny časové a nákladové aspekty obou možností přeměn a stanovena preferovaná varianta. Pro preferovanou možnost na základě veškerých poznatků v práci uvedených pak bude součástí vlastní části práce v souladu s platnou právní úpravou vyhotoven projekt

přeměny. V závěru vlastní části práce bude na nákladový a časový aspekt preferované varianty přeměny aplikována zamýšlená novela zákona o přeměnách.

3 Teoretická východiska

3.1 Přeměny obchodních společností

Obecná právní úprava obchodních společností na úrovni vnitrostátního práva je včleněna do zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Více ji pak konkretizuje zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstev (zákon o obchodních korporacích) a samotné přeměny pak upravuje zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. PřemZ by měl být primárním pramenem úpravy přeměn obchodních společností, nicméně sám připouští subsidiární použití ObčZ či ZOK, pro případy, že některé otázky dle PřemZ nelze řešit.¹ (1, s. 2-4)

V době zpracování této práce je v projednávání novela zákona o přeměnách, kterou bude implementována Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností. Tato směrnice by měla přinést zjednodušení procesu přeměn a současně by měl vzniknout nový institut přeměn obchodní korporací – rozdělení vyčleněním. (2) Z dokumentů dostupných na webových stránkách vlády vyplývá, že plán byl vydat novelu zákona o přeměnách s účinností od ledna 2023. Tato novela do 31.01.2023 nevstoupila v platnost. (3) V úvahu je třeba vzít i určitou legisvakantní dobu, která by dle mého názoru měla být, byť v minimální délce zpracována do novely zákona tak, aby advokáti, notáři jakož i pracovníci soudu měli možnost tyto relativně zásadní změny prostudovat a teprve poté s nimi začít operovat v praxi.

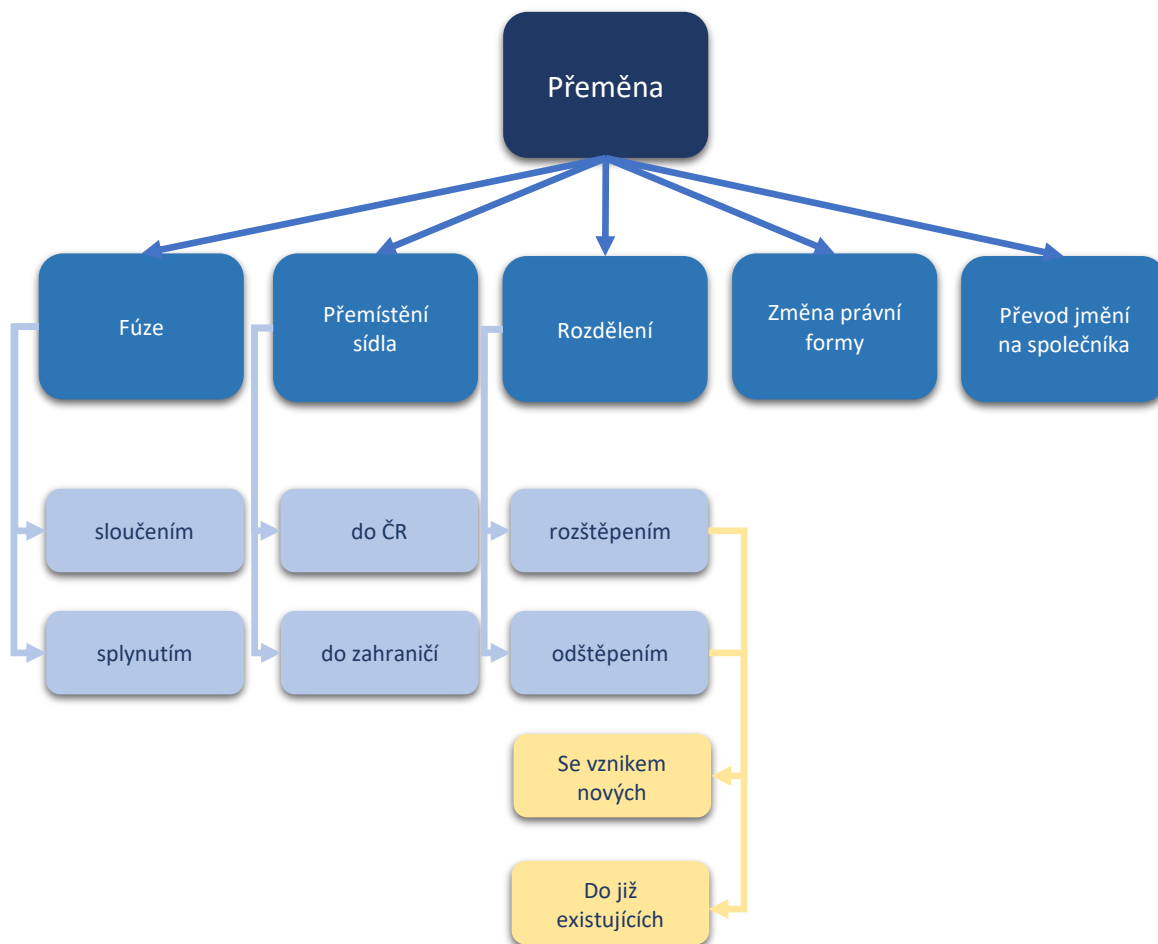
Občanský zákoník v § 174 taxativně vymezuje přeměnu právnických osob jako fúzi, rozdělení nebo změnu právní formy. Samostatně pak v § 138 až 143 upravuje přemístění sídla. (4)

Pojem přeměna podle PřemZ zahrnuje několik možných transformací společností. V praxi je nejčastěji možné se setkat s realizací fúze či rozdělení. Podmnožinou přeměny však je i změna právní formy, přeshraniční přemístění sídla a převod jmění na společníka. (6)

¹ § 1 odst. 3 PřemZ – „Právní případy uvedené v odstavci 2 se řídí ustanoveními tohoto zákona. Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řídí se ustanovením zákona, který upravuje právní poměry obchodních společností a družstev, a občanského zákoníku o přeměně právnických osob nebo o přemístění sídla.“ (6)

Z výše uvedeného vyplývá, že přeměna dle ObčZ není totéž, co přeměna dle PřemZ, což právě předpokládá i ustanovení o subsidiárním použití ObčZ, který myslí na samostatnou úpravu přemístění sídla. (1, str. 2-4) Pro případy převodu jmění na společníka se pak dle zde uvedeného domnívám, že nelze použít některá ustanovení ObčZ, která předpokládají přeměnu dle ObčZ.²

Graf 1 - Přeměna obchodní korporace dle PřemZ



Zdroj: vlastní zpracování

Není to však pouze PřemZ, ZOK a ObčZ, které jsou pro přeměnu relevantními právními předpisy. Průběh přeměny lze rozdělit do několika kroků, v rámci kterých se můžeme setkat s nejčastěji s následujícími předpisy:

² Např. § 594 ObčZ – „Neúčinnosti právního jednání se lze dovolat proti tomu, kdo s dlužníkem právně jednal, nebo kdo z právního jednání přímo nabyt prospěch, vůči jeho dědici nebo vůči tomu, kdo nabyt jmění při přeměně právnické osoby jako její právní nástupce.“ (4)

1. Zákon č. 304/2009 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a v kontextu toho Vyhláška č. 323/2013 Sb., o náležitostech formulářů na podání návrhů na zápis, změnu nebo výmaz údajů do veřejného rejstříku a o zrušení některých vyhlášek;
2. Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže;
3. Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících;
4. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví a v jeho prováděcí vyhlášce č. 502/2002 Sb.;
5. Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů;
6. Zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů;
7. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce;
8. Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve smyslu přípustnosti fúze v rámci reorganizace;
9. Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim;
10. Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních;
11. Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon);
12. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška);
13. Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla);
14. a další jiné specifické právní předpisy.³

Přeměna dle literatury má přinést v první řadě změnu poměrů obchodní korporace, které se přímo týká. Současně pak může sloužit také jako nástroj pro úpravu kapitálové účasti společníků (členů) obchodní korporace, čímž je myšlena převážně změna struktury společníků, změna výše jejich podílů nebo změna výše základního kapitálu. (1) Z vlastní praxe je však často motivem pro realizaci přeměny nejen optimalizace a zjednodušení holdingové struktury, ale rovněž případy, kdy je přeměna vyžadována z důvodu realizované akvizice, kdy je třeba majetek a činnost společnosti, o který nemá kupující zájem, vyčlenit, nebo vyčlenit naopak majetek a činnost, kterou chce kupující nadále provozovat. Případně může jít o požadavky banky u společností s vrstvenou strukturou, kde banka vyžaduje zjednodušení struktury z důvodu zajištění.

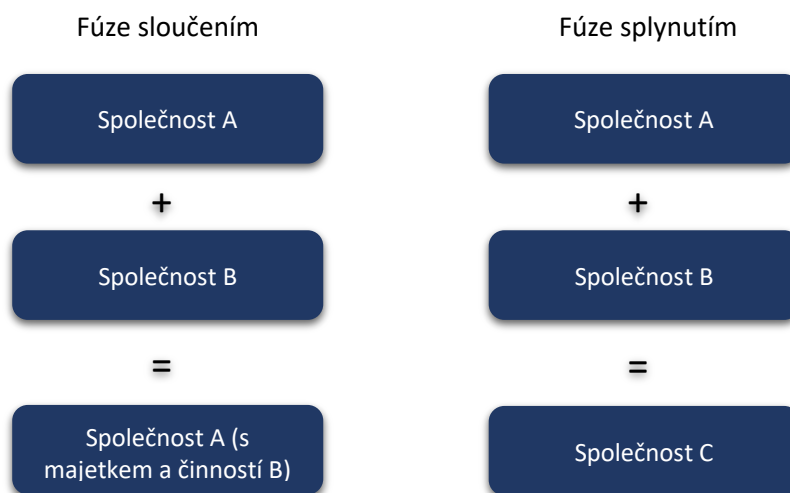
³ Např. zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, aj.

Považuji za důležité blíže představit určité druhy přeměn, které se v praxi objevují nejčastěji. Těmi jsou fúze, rozdělení a změna právní formy. Fúze a změna právní formy pak poskytnou teoretický základ pro zpracování dalších částí práce.

3.1.1 Fúze

Obecně lze fúzi vymezit jako druh přeměny obchodní korporace, při němž jedna nebo více obchodních korporací zaniká a její (jejich) jmění přechází na jedinou obchodní korporaci jako právního nástupce. (1, s. 7) Fúze může být realizována fúzí (i) sloučením či (ii) fúzí splynutím. Při fúzi sloučením dochází k zániku společnosti či více společností s právním nástupcem, kterým je nástupnická společnost, která je již řádně založenou a existující společností. Při fúzi splynutím dochází k zániku dvou a více společností s právním nástupcem, kterým je nástupnická společnost, jež doposud neexistuje a vznikne až v důsledku přeměny (splynutí). Vzhledem k tomu, že jde o zánik společnosti v důsledku přeměny, jde o zrušení obchodní korporace bez likvidace. (5) Charakteristické při fúzi je pak jediná nástupnická obchodní korporace na konci procesu. (1, s. 18) Při fúzi jsou osobami zúčastněnými na přeměně obchodní korporace zanikající a obchodní korporace nástupnická.

Graf 2 - Fúze sloučením a splynutím

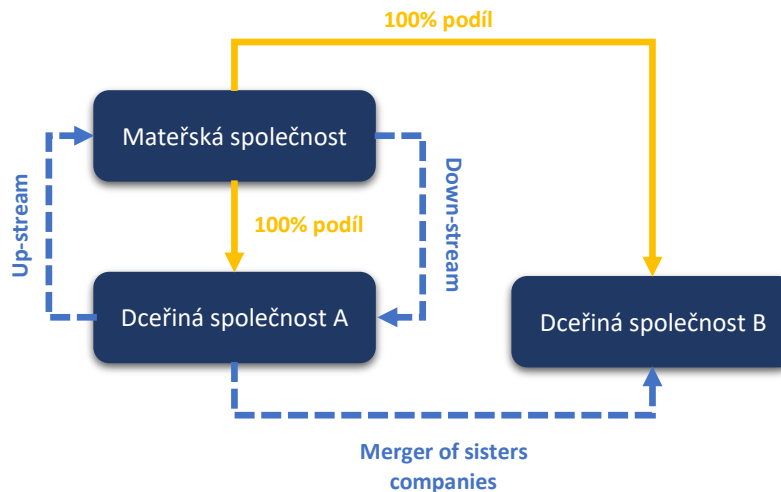


Zdroj: vlastní zpracování

Realizovat fúzi může více společností, resp. Více zanikajících společností se může sloučit či může splynout s nástupnickou společností, kde se veškerý majetek a činnosti setkávají v rámci jedné společnosti. To platí dvojnásob u holdingových struktur společností, kde se můžeme setkat ještě s tzv. down-stream a up-stream merger a merger of sister companies.

Volně přeloženo jde o fúzi dolů (po proudu), fúzi nahoru (proti proudu) a fúzi sesterskou. Obecně lze konstatovat, že jde o fúze společností, které jsou majetkově propojené, tj. lze vztah mezi těmito společnostmi označit za mateřský a dceřiný, případně sesterský. Mateřskou společností se rozumí společnost ovládající ve smyslu § 74 ZOK, dceřinou společností se rozumí společnost ovládaná ovládající osobou ve smyslu § 74 ZOK. (5) O up-stream fúzi jde tehdy, kdy dceřiná/dceřiné společnosti zanikají a jejich právním nástupcem je mateřská společnost, a tedy veškerý majetek a činnosti se přesunou směrem nahoru k mateřské společnosti. Při down-stream fúzi se naopak slučuje mateřská společnost z pozice zanikající společnosti směrem dolů se společností dceřinou, která převezme veškerý majetek a činnost mateřské společnosti. V poslední řadě fúzi sesterských společností realizují mezi sebou společnosti, jež mají stejného společníka, tj. mateřskou společnost. Pro zjednodušení je v následujícím schématu podíl na základním kapitálu, hlasovacích právech i právech na zisku mateřské společnosti na dceřiných společnostech 100 %. Modré šipky v grafu vyobrazují možné druhy přeměn.

Graf 3 - Specifické fúze propojených osob



Zdroj: vlastní zpracování

Pro přeměny existují určité principy, které je třeba respektovat. U fúze jsou těmito principy:

1. princip kontinuity společníctví (členství);
2. princip stejnosti právní formy. (1, s. 11)

S principem kontinuity souvisejí dva na sobě nezávislé aspekty. Prvním je aspekt trvání společníctví (členství), podle něhož společníci (členové) jsou i po přeměně společníky

v obchodní korporaci, v níž na počátku procesu fúze již společníky byli (tj. nástupnické společnosti). Z tohoto aspektu neexistují výjimky, kdy souhlasím s názorem Chalupy a kol., že taková nemožnost je v konsenzu s obecným pravidlem, kdy nelze jednostranně ukončit účast v obchodní korporaci. (1 s. 12) Druhým je aspekt přechodu společníků (členství), dle kterého se společníci zanikajících společností stávají společníky nástupnické společnosti. V jaké míře se pak společníci podílejí na nástupnické společnosti určuje výměnný poměr. (1 s. 11) Často je pak za tímto účelem zvyšován základní kapitál ze zanikající společnosti právě pro výměnu podílů společníků zanikající společnosti. V rámci druhého aspektu zákon přiznává výjimky z povinnosti nabytí účasti na nástupnické společnosti společníky (členy) zanikající společnosti. Obecně lze výjimku aplikovat vzdáním se práva v souladu s § 7a PřemZ kvalifikovanou formou.⁴ Současně pak jsou stanoveny zákonné výjimky z tohoto aspektu směřující převážně k zamezení nabytí vlastních podílů⁵ a vypuštění výměny v případě, že se též společníci (členové) podílejí na zúčastněných obchodních korporacích stejným poměrem.⁶ (1, s. 12-17) Zákon pak ještě umožňuje v určitých případech odkoupit akcie akcionářů, a to v podobě dobrovolného odkupu a povinného odkupu.

Subsidiární použití ObčZ přináší princip stejnosti právní formy, který stanovuje, že zanikající společnosti i nástupnická společnost musí mít stejnou právní formu, ledaže je zákonem dovoleno něco jiného.⁷ (1, s. 11) Přeměny společností s rozdílnou právní formou se v literatuře označují jako křížové přeměny. Přípustné fúze u kapitálových společností dle zákona jsou následující:

⁴ podle § 9 PřemZ

⁵ § 97 a § 134 PřemZ

⁶ § 98 a § 135 PřemZ

⁷ § 181 ObčZ „Fúzovat a rozdělovat se mohou právnické osoby o různé právní formě jen tehdy, stanoví-li tak zákon“. (4)

Tabulka 1 - Křížové fúze sloučením a splynutím kapitálových společností

	Přípustná kombinace fúze sloučením	Právo vystoupit		Přípustná kombinace fúze splynutím	Právo vystoupit
1	$SRO(n) + SRO = AS(n)$	Ne	1	$SRO + SRO = AS(n)$	Ne
2	$SRO(n) + AS = SRO(n)$	Ano	2	$SRO + AS = SRO(n)$	Ano
3	$SRO(n) + AS = AS(n)$	Ne	3	$SRO + AS = AS(n)$	Ne
4	$AS(n) + SRO = AS(n)$	Ne	4	$AS + AS = SRO(n)$	Ano
5	$AS(n) + SRO = SRO(n)$	Ano			
6	$AS(n) + AS = SRO(n)$	Ano			

Zdroj: vlastní zpracování dle 1, s. 39-40

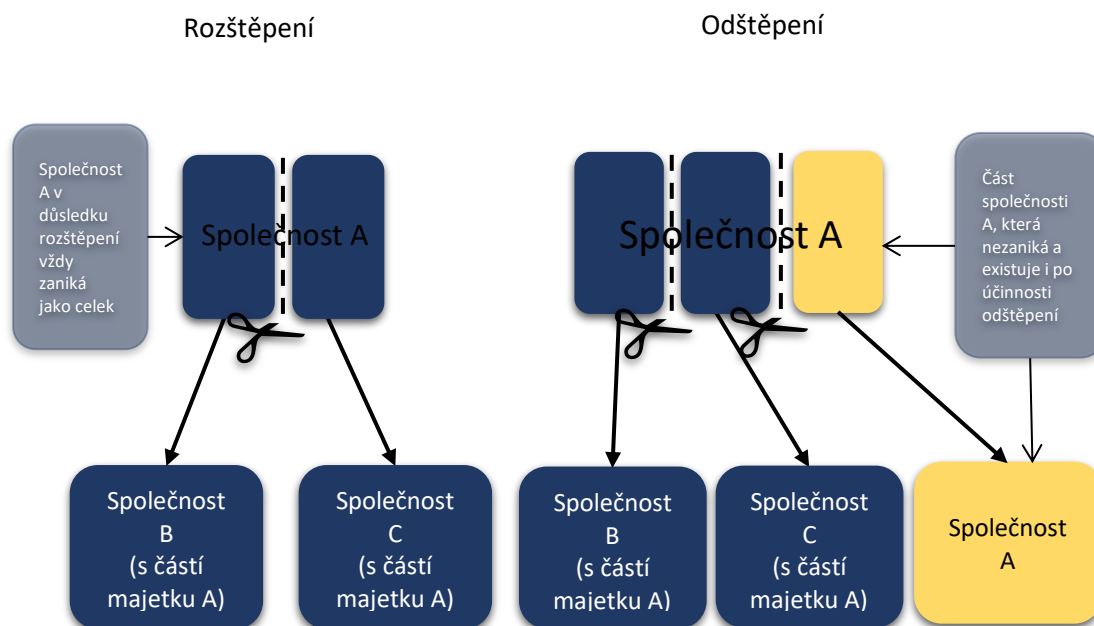
Při křížových fúzích přiznává zákon akcionářům akciové společnosti, kteří s fúzí nesouhlasili, avšak přeměna byla většinou hlasů valné hromady schválena, právo vystoupit z akciové společnosti v moment, kdy by se akcionáři stali společníky nástupnické společnosti s ručením omezeným. Ve výše uvedené tabulce jsou červeně vyznačeny akciové společnosti, ve kterých toto právo svědčí jejich akcionářům. Po vystoupení vzniká akcionáři právo na vypořádací podíl.⁸ (1, s. 40)

3.1.2 Rozdělení

Rozdělení lze vymezit jako druh přeměny obchodní korporace, kdy (i) celé jmění rozdělované obchodní korporace přechází na více jiných obchodních korporací a rozdělovaná korporace zaniká, nebo (ii) část jmění rozdělované obchodní korporace přechází na jednu nebo více jiných korporací, kdy rozdělovaná společnost nezaniká. Oproti fúzi je pro rozdělení charakteristická jediná rozdělovaná společnost na začátku rozdělení. (1, s. 18) Primárně lze rozdělení členit na rozštěpení a odštěpení. V důsledku rozštěpení zaniká rozdělující společnost a její jmění včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů přechází na jednu nebo více nástupnických společností. Odštěpením pak rozdělovaná společnost nezaniká a část jejího jmění včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahu přechází na právního nástupce.

⁸ dle § 164 PřemZ

Graf 4 - Rozštěpení a odštěpení



Zdroj: vlastní zpracování

Zákon o přeměnách pak předpokládá realizaci rozštěpení či odštěpení (i) se vznikem nových společností, (ii) sloučením anebo (iii) kombinací. (6) Popsat jednotlivé druhy lze na výše uvedeném grafu. Při rozdělení se vznikem nových společností by společnost B a společnost C vznikly až účinností takového rozdělení. Při rozdělení sloučením by společnosti B a C byly společnostmi již řádně existujícími a majetek společnosti A by se sloučil s majetkem takto existujících společností. Při kombinaci by jedna ze společností (např. společnost B) byla společností existující a jedna ze společností (např. společnost C) by vznikla až účinností takového rozdělení.

Stejně jako u fúze, i u rozdělení existují principy, které je třeba respektovat. Těmito principy jsou shodně s fúzí princip kontinuity společenství (členství) a princip stejnosti právní formy. Jejich výklad je obdobný s výkladem uvedeným u fúzí, lze je tedy do jisté míry výkladově překlomit na přeměnu rozdělením.⁹ (1, s. 27) Pro úplnost je však níže uveden přehled povolených křížových rozdělení u kapitálových společnostech:

⁹ Výjimky z principu kontinuity společenství (členství) jsou uvedeny v § 244, § 248, § 249 a § 308 PřemZ.

Tabulka 2 - Křížové rozdělení kapitálových společností

	Přípustná kombinace křížového rozdělení s.r.o.	Právo vystoupit		Přípustná kombinace křížového rozdělení a.s.	Právo vystoupit
1	$SRO(r) = SRO + AS$	Ne	1	$AS(r) = AS + SRO$	Ne
2	$SRO(r) = SRO(r) + AS$	Ne	2	$AS(r) = AS(r) + SRO$	Ne
3	$SRO(r) = AS + AS$	Ne	3	$AS(r) = SRO + SRO$	Ano
4	$SRO(r) = AS(r) + AS$	Ne	4	$AS(r) = SRO(r) + SRO$	Ano
5	$SRO(r) = AS(r) + SRO$	Ne	5	$AS(r) = SRO(r) + AS$	Ano

Zdroj: vlastní zpracování dle 1, s. 42-43

Při křížových rozděleních přiznává zákon, shodně jako u fúze, akcionářům akciové společnosti, kteří s rozdělením nesouhlasili, avšak přeměna byla většinou hlasů valné hromady schválena, právo vystoupit z akciové společnosti v moment, kdy by se akcionáři stali společníky rozdělované či nástupnické společnosti s ručením omezeným. Ve výše uvedené tabulce jsou červeně vyznačeny akciové společnosti, ve kterých toto právo svědčí jejich akcionářům, případně společnosti s ručením omezeným, které mohly v rámci přeměny rozdělení sloučením změnit právní formu z akciové společnosti na společnost s ručením omezeným. Po vystoupení vzniká akcionáři právo na vypořádací podíl.¹⁰ (1, s. 40)

Specifikem u rozdělení je zákonná úprava ručení, často nazývána jako křížové ručení. Podstatou je ochrana věřitelů, kdy, zjednodušeně řečeno, ručí rozdělovaná obchodní korporace a nástupnická (nástupnické) obchodní korporace za dluhy obou (všech) obchodních korporací, avšak pouze do výše určené zákonnou úpravou. (1, s. 31)

Nástupnická obchodní korporace ručí za dluhy, které:

- a) přešly v důsledku rozdělení ze zaniklé nebo rozdělované obchodní korporace na ostatní obchodní korporace; a
- b) zůstaly zaniklé nebo rozdělované obchodní korporaci. (1, s. 31)

¹⁰ dle § 164 PřemZ

Ručení u nástupnické obchodní korporace je omezeno:

- a) částkou ocenění jmění, jež na ni mělo přejít podle projektu rozdělení uvedené v posudku znalce pro ocenění jmění bez snížení podle § 75 odst. 2 PřemZ (§ 257 odst. 1 PřemZ); nebo
- b) částkou, o níž se změnila výše vlastního kapitálu nástupnické obchodní korporace vykázaná v zahajovací rozvaze oproti částce vlastního kapitálu vykázané v konečné účetní závěrce, jestliže se v případě rozdělení sloučením neprovádí ocenění jmění posudkem znalce (1, s. 31)

3.1.3 Změna právní formy

Změna právní formy je oproti předchozím dvěma druhům přeměn zásadně odlišná převážně v počtu osob zúčastněných na přeměně. Změnu právní formy realizuje vždy pouze jediná obchodní korporace, která mění právní formu. Z toho vyplývá, že při změně právní formy společnost realizující tento typ přeměny nezaniká ani nedochází k přechodu jmění na právního nástupce. Při změně právní formy dochází ke změně vnitřních právních poměrů a právního postavení jejích společníků. Při změně právní formy je třeba respektovat zákonnou úpravu obchodních korporací a realizovat takovou změnu právní formy, která je přípustná. Nepřípustná změna právní formy je tehdy, kdy to nedovoluje zákon, případně to vylučuje povaha věci. Např. jednočlenná a.s. se nemůže transformovat na družstvo, neboť družstvo musí být vždy alespoň tříčlenné. (7, s. 283)

3.2 Proces přeměny obecně

V následující kapitole budou obecně popsány a vysvětleny jednotlivé kroky přeměny. Pořadí uvedené níže odpovídá pořadí kroků prováděných při přeměně. Proces přeměny je popisován převážně z pohledu společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti a převážně v souvislosti s vnitrostátní fúzí, rozdělením či změnou právní formy. Pokud se v této kapitole objevuje označení společník, znamená to společník nebo akcionář. Pokud se v této kapitole hovoří o společenské smlouvě, myslí se tím zakladatelská listina, nebo společenská smlouva, nebo stanovy. Následující kapitoly však nemohou obsáhnout veškeré a specifické povinnosti v souvislosti s jednotlivou přeměnou. Při každé realizaci přeměny je tak třeba individuálně posoudit které z povinností je třeba aplikovat na tu kterou přeměnu.

3.2.1 Oznámení před projektem

Před samotným úkonem – vyhotovením projektu – oficiálně zahajující přeměnu je třeba neopomenout realizaci přeměny oznámit dotčeným subjektům. Těmito subjekty mohou být mimo jiné poskytovatelé veřejné podpory a zaměstnanci.

Samotnou povinnost oznámit zahájení přípravy přeměny poskytovateli veřejné podpory vyplývá již z PřemZ.¹¹ Dle ustanovení PřemZ je třeba poskytovateli veřejné podpory oznámit zahájení přípravy přeměny nejpozději do dne zveřejnění nebo uveřejnění projektu přeměny, ledaže zvláštní právní předpis stanoví něco jiného. (6) Zvláštním právním předpisem pro tyto účely může být zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, který však oproti PřemZ stanovuje odlišnou lhůtu pro případy, že má příjemce veřejné podpory zájem, aby práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí veřejné podpory přešly na právního nástupce. Lhůta dle ZRP je stanovena na 60 dnů přede dnem zveřejnění projektu. Zároveň dle tohoto ZRP nejde o pouhé oznámení, ale žádost o souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci. K žádosti je dle ZRP třeba přiložit i návrh projektu fúze a jeho odůvodnění.¹² (8) Tím by se tato povinnost oznámení / žádosti přesunula až po sepsání projektu přeměny a následně by bylo třeba vyčkat 60 dnů pro zveřejnění či uveřejnění projektu přeměny. Taková povinnost je značně časově náročná. Nicméně se domnívám, že neuplynula-li promlčecí lhůta pro zahájení řízení o neoprávněném poskytnutí veřejné podpory, případně k uplynutí promlčecí lhůty ohledně spáchání přestupku dle zákona č. 215/2004 Sb. o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, není možné se této povinnosti vyhnout. (9)

Dalším oznámením v kontextu přeměny je oznámení odborové organizaci a radě zaměstnanců, jsou-li zřízeny, případně přímo *dotčeným* zaměstnancům o přechodu práv a povinností k jinému zaměstnavateli. Takové oznámení je třeba předat odborové organizaci a radě zaměstnanců, případně dotčeným zaměstnancům nejpozději 30 dnů před plánovaným přechodem práv a povinností z pracovněprávních vztahů.¹³ (10) Pokud by bylo v úmyslu obchodní korporace proces přeměny co nejvíc urychlit, je vhodné, nikoliv nezbytné tuto

¹¹ § 39a PřemZ

¹² § 14a odst. 2 ZRP

¹³ § 339 ZP

povinnost splnit před vyhotovením a zveřejněním projektu přeměny. Na takto řádně podané oznámení zaměstnancům navazují určitá práva zaměstnanců v souvislosti s přechodem práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Opomenutí či nedodržení této povinnosti může mít pro obchodní korporaci za následek zhoršení postavení v pracovněprávních vztazích.¹⁴ Doporučuji i ze zde uvedených důvodů v případě osobního předání oznámení zaměstnancům písemné stvrzení zaměstnance o převzetí takového oznámení s uvedením data a v případě zasílání poštou odeslání včetně dodejky. Lze poté polemizovat nad zákonodárcem použitých termínech v ustanovení jako *dotčení*. V každém případě to budou ti zaměstnanci, jejichž zaměstnavatel se bude měnit, a tedy nejčastěji zaměstnanci zanikající či rozdělované společnosti. Můžou to být však i zaměstnanci nástupnické společnosti, neboť přeměna se jich může dotknout z pohledu např. přeložení zaměstnance. Změna právní formy se dle mého názoru nijak zaměstnanců nedotýká, dotčení jsou převážně společníci či statutární a kontrolní orgány.

3.2.2 Vyhodnocení přípustnosti přeměny z účetního pohledu

Je nadmíru vhodné před samotnou přípravou projektu vyhodnotit přípustnost přeměny v kontextu zákonných ustanovení z pohledu účetního. Základním ustanovením o přípustnosti přeměny, na něž je možné odpověď nalézt v účetnictví zúčastněných společností, je § 5a PřemZ, který stanovuje, že *„neuhrazená ztráta nástupnické společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti nemůže následkem přeměny dosáhnout takové výše, která by i při jejím uhrazení z disponibilních zdrojů dosahovala nejméně poloviny základního kapitálu, případně to jde s ohledem na všechny okolnosti předpokládat.“* (6) V takovém případě nemůže rozhodný den (definovaný níže v části 3.2.3) následovat po vyhotovení projektu a přeměnu je možné zapsat do OR pouze, pokud bude doložen znalecký posudek, z něhož vyplývá, že přeměna nezpůsobí úpadek¹⁵. (6) Pokud to povaha přeměny dovoluje, v praxi se často vyhodnocuje tento aspekt ještě před vyhotovením projektu předběžnou modelací zahajovací rozvahy nástupnické společnosti, aby byl již v projektu stanoven vhodný rozhodný den a současně se zohlednilo do časového i ekonomického (nákladového) hlediska přeměny případné vyhotovení znaleckého posudku. Pokud by byla přeměna do OR zapsána i přes nesplnění zde uvedené podmínky, sankcí za takové právní jednání je až zrušení společnosti a nařízení likvidace ze strany soudu, ledaže

¹⁴ § 51a, § 339a ZP

¹⁵ Úpadek je definován zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

bude dodatečně v průběhu řízení o zrušení společnosti předložen posudek znalce, ze kterého vyplývá, že přeměna nezpůsobí úpadek nástupnické společnosti. Problematické při výkladu tohoto ustanovení spatřuji označení disponibilní zdroje. Disponibilní zdroje nejsou PřemZ definovány. Nejsou pak definovány ani ZoÚ, vyhláškou č. 500/2002 Sb., ZOK. Za disponibilní zdroje by se případně dalo použít ustanovení § 34 odst. 2 ZoK, avšak se domnívám, že tím měly být zamýšleny spíše celkové vlastní zdroje, v ÚZ definovány jako vlastní kapitál. Můj názor podtrhuje i názor autorů komentáře, kteří jako důvod zanesení této podmínky do PřemZ ze strany zákonodárce uvedli v konečném výsledku zákaz realizace přeměn, které by zapříčinily záporný vlastní kapitál. (11)

Další zákonné ustanovení vztahující se k přípustnosti přeměny z pohledu účetního můžeme nalézt v části třetí PřemZ vztahující se k rozdělení. Ustanovení § 266 stanovuje, že vlastní kapitál rozdělované společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti vykázány v její zahajovací rozvaze nesmí být nižší než její základní kapitál, pokud rozhodný den rozdělení předchází dni vypracování projektu rozdělení. Toto ustanovení je o něco méně přísnější a umožňuje situaci zhojit i po zápisu přeměny snížením základního kapitálu nebo poskytnutím příplatku mimo základní kapitál společnosti ze strany společníků (akcionářů).¹⁶ Nicméně i zde bych doporučila modelaci zahajovací rozvahy rozdělované společnosti. Opět může být sankcí zrušení společností a vstup do likvidace. (6)

3.2.3 Vydání prohlášení společníků / akcionářů

Společníci / akcionáři se mohou vzdát svých práv, která jim vznikají v souvislosti s přeměnou.¹⁷ Těmito právy jsou:

1. právo na dorovnání¹⁸
2. právo na výměnu podílů při fúzi nebo rozdělení
3. práva na náhradu škody¹⁹
4. práva na odkup svých akcií při fúzi nebo rozdělení akciové společnosti²⁰
5. práva podat návrh na určení neplatnosti projektu přeměny a návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí o schválení přeměny²¹

¹⁶ Možnosti zhojení jsou uvedeny v § 266 odst. 2 a 3 PřemZ.

¹⁷ § 7, § 7a, § 9

¹⁸ § 45 a násl. PřemZ

¹⁹ § 50 a násl. PřemZ

²⁰ § 49a a násl. PřemZ,

²¹ § 52 a násl. PřemZ

6. jedná-li se o společníka společnosti s ručením omezeným, práva na zaslání dokumentů při přeměně společnosti s ručením omezeným; jestliže se společník vzdal svého práva na zaslání dokumentů, má se za to, že se vzdal práva na zaslání všech dokumentů stanovených PřemZ²²
7. jiných práv, a to i těch, která vzniknou v budoucnu, poskytuje-li mu je PřemZ v souvislosti s přeměnou společnosti, pokud PřemZ nestanoví něco jiného. (6)

Domnívám se, že do ostatních práv může být zařazeno např. právo na vystoupení, o kterém je pojednáno v kapitolách 3.1.1 a 3.1.2, a jde spíše o „sběrné“ ustanovení. Společník se však nemusí vzdát nezbytně všech práv výše uvedených. Může se vzdát pouze některých z nich a v určitých případech by ani vzdání se všech jeho práv nedávalo smysl. Dále souhlasím s názorem Dvořáka, že do případných ostatních práv lze zařadit i právo na přidělení podílu v nástupnické společnosti při rozdělení odštěpením, což je obdobou vzdání se práva na výměnu podílu / akcií. (7, s. 59)

Současně může společník vydat souhlas s tím, že nebude vyhotovena jakákoliv zpráva týkající se přeměny vyžadovaná PřemZ, ledaže se jedná o zprávu auditora o ověření účetní závěrky.²³ Dále pak může společník vydat v souladu s § 11a odst. 2 souhlas s tím, že nebude vyhotovena mezitímní účetní závěrka dle § 11 odst. 2 PřemZ. (6)

Zákon předpokládá pro vydání prohlášení společníků / akcionářů o vzdání se práv určitou formu.²⁴ Vzdání se práv a souhlas s nevyhotovením zpráv souvisejících s přeměnou mohou být učiněny buď (i) písemně s úředně ověřeným podpisem, nebo (ii) na valné hromadě společnosti, když takové vzdání se nebo souhlas musí být uveden v notářském zápisu o rozhodnutí valné hromady. Vzdání se práva i udělení souhlasu má právní účinky i vůči každému právnímu nástupci společníka. (6) Byť pro souhlas s nevyhotovením mezitímní účetní závěrky není předepsána forma, lze doporučit vydat tento souhlas dle § 9 PřemZ. Zda má toto konkrétní vydání souhlasu právní účinky i vůči každému právnímu nástupci společníka ze zákona nevyplývá. Z těchto důvodů bych doporučila v takovém případě vydat souhlas opětovně právním nástupcem.

²² § 93 a násl. PřemZ

²³ § 8, § 9 PřemZ

²⁴ § 9 PřemZ

Zákon pak výslovně uvádí, že vzdát se práva na výměnu podílu může společník učinit pouze do dne vyhotovení projektu. Po tomto datu je vzdání se práva na výměnu podílu zakázáno. K takovému pozdnímu vzdání se práva na výměnu podílu pak nemůže být přihlíženo, neboť jde o právní jednání absolutně neplatné pro hrubý rozpor se zákonem. (7, s. 59)

Vzdání se práva a souhlas s nevyhotovením zprávy v souvislosti s přeměnou jsou často vydávány za účelem zjednodušení přeměny v situacích, kdy nejde o přeměnu třetích osob, avšak jde o přeměnu v rámci skupiny (např. down-stream či up-stream fúze). I přesto, že vzdání se práva, s výjimkou vzdání se práva na výměnu podílu a souhlasu s nevyhotovením zpráv souvisejících s přeměnou mohou být uděleny kdykoliv do schválení přeměny (resp. až v rámci valné hromady, která schvaluje přeměnu), domnívám se, že tento krok, zvláště v případě, kdy dochází i ke vzdání se práva na výměnu podílu, je lépe učinit již na počátku přeměny písemným prohlášením s úředně ověřeným podpisem. Tyto skutečnosti pak lze zohlednit v projektu přeměny, kdy určité právní i ekonomické²⁵ informace uváděné v projektu přeměny mohou být vypuštěny a tím se zjednoduší proces vyhotovení projektu přeměny. Ani důvody v této kapitole uvedené však nemusí být podkladem pro rozhodnutí o vydání prohlášení společníka o vzdání se práv či souhlasu s nevyhotovením zpráv souvisejících s přeměnou. Je pak na každém společníkovi (resp. jeho právním zástupci), aby byly posouzeny důvody pro vzdání se práv a možnost zhoršení postavení společníka v rámci přeměny. Současně zde uvedené nevylučuje vzdát se práva na výměnu podílu před vyhotovením projektu a dalších jiných práv se vzdát až při schválení přeměny valnou hromadou.

3.2.4 Znalec při přeměně

V případech, kdy je zvyšován základní kapitál nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti či v případech kdy, velmi zjednodušeně řečeno, vzniká nová společnost, u níž je třeba určit výši základního kapitálu, je třeba vyhotovit znalecký posudek o ocenění jmění, aby bylo možné stanovit novou výši základního kapitálu. To proto, že nová výše základního kapitálu nesmí převyšovat takto oceněné jmění (resp. část jmění) zanikající či rozdělované společnosti. (6) Nová výše základního kapitálu je již součástí projektu minimálně co do povinné náležitosti projektu – nové úplné znění, či změny zakladatelské listiny, společenské

²⁵ např. odůvodněná výše doplatku

smlouvy či stanov nástupnické společnosti.²⁶ Znalecké ocenění se zpracovává ke dni poslední řádné, mimořádné či konečné účetní závěrky před vyhotovením projektu. Znalec pro ocenění jmění musí být jmenován soudem.²⁷ Soud o jmenování znalce musí rozhodnout do 15 dnů. Osobu znalce navrhuje navrhovatel (nejčastěji osoby zúčastněné na přeměně). Soud však není vázán návrhem znalce zúčastněnými společnostmi. V praxi se lze setkat s přílohou k návrhu, kterou je prohlášení znalce, ve kterém znalec nejen potvrzuje svou kompetenci k vyhotovení znaleckého posudku, ale současně souhlasí se svým jmenováním osoby znalce. Nejde o zákonnou povinnost, nicméně mám za to, že se tím urychlí proces rozhodnutí soudu.

Znalec působí v rámci přeměny nejen v případě uvedeném výše, avšak může vystupovat i jako nezávislá objektivní osoba, která posoudí přeměnu jako celek, případně pouze některé aspekty přeměny, které mohou mít vliv na práva společníků zúčastněných společností. Znalec mimo výše uvedené ocenění jmění zanikající nebo rozdělované společnosti může být přizván k přeměně pro:

1. přezkoumání fúze, rozdělení a převodu jmění na společníka²⁸
2. přezkoumání výše přiměřeného vypořádání poskytovaného ostatním společníkům při zrušení s.r.o. nebo a.s. s převodem jmění na přejímajícího společníka,
3. přezkoumání přiměřenosti výše
 - a. kupní ceny akcií odkupovaných od nesouhlasícího akcionáře, nebo
 - b. vypořádacího podílu nesouhlasícího akcionáře vystupujícího z a.s. (7, s. 49)

3.2.5 Projekt přeměny

Projekt přeměny je základním institutem právní úpravy přeměn, podle něhož se přeměna obchodní korporace realizuje. Obligatorně obsahuje veškeré údaje o příslušné přeměně. Právní úprava projektu je uvedena v § 14 a násl. PřemZ, jeho náležitosti pak v každé dané části zákona. Projekt je svou povahou chápán jako právní jednání ve smyslu § 545 a násl. ObčZ, a tedy obecná právní úprava se zde použije vždy, pokud PřemZ nestanoví něco jiného. (1, s. 27)

²⁶ § 70 odst. 1. písm. g) a h), § 158, § 250 odst. 1 písm. j) a k)

²⁷ § 28 PřemZ

²⁸ primárně za účelem přezkoumání projektu přeměny a aspektů s tím souvisejících pro zhodnocení výhod a nevýhod realizované přeměny

Projekt přeměny je ve většině případů smlouvou *sui generis*²⁹ vzhledem ke svému specifickému způsobu vzniku a schvalování. Smluvními stranami jsou:

1. zúčastněné společnosti při projektu pro fúzi, rozdělení rozštěpením sloučením a rozdělení odštěpením sloučením
2. zanikající obchodní společnost a přejímající společník při převodu jmění na společníka.
(7, s. 27)

V ostatních případech, tj. rozdělení rozštěpením se vznikem nástupnických obchodních korporací, rozdělení odštěpením se vznikem jedné nebo více nástupnických obchodních korporací, změně právní formy a přeshraničním přemístěním sídla, je projekt jednostranným právním jednáním specificky pojmenovaným a upraveným v zákoně o přeměnách. (7, s. 28) Aby mohl být projekt považován za platný, musí být dodržena forma projektu, která může mít:

- a) písemnou formu³⁰, nebo
- b) formu notářského zápisu za předpokladu, že projekt není schválen valnou hromadou (jediným společníkem) zúčastněných společností.³¹

Současně pro platnost projektu musí být projekt podepsán všemi zúčastněnými společnostmi, resp. jejich členy statutárního orgánu. Není však povinnost společností projevit svou vůli (podepsat projekt) vždy na jedné listině. (7, s. 29) Současně zákon nestanovuje, že by podpisy musely být úředně ověřeny. Postačí proto prosté podpisy členů statutárních orgánů. Vzhledem k tomu, že jde o právní jednání ve smyslu § 545 ObčZ, domnívám se, že projekt musí být podepsán členy statutárního orgánu oprávněnými jednat za společnost navenek, tj. nikoliv všemi členy statutárního orgánu, a musí být dodržen způsob jednání uvedený ve společenské smlouvě. Projekt přeměny pak vypracovávají statutární orgány zúčastněných společností. To však nebrání tomu zadat vyhotovení projektu např. právnímu zástupci. V praxi se lze setkat s tím, že i jednoduché přeměny jsou realizovány za účasti právních zástupců.

Projekt přeměny musí být uložen do sbírky listin OR obligatorně v českém znění. To však nevylučuje možnost založit do sbírky listin i překlad do jakéhokoliv cizího jazyka, avšak za

²⁹ *sui generis* = svého druhu = označení něčeho specifického odlišujícího se od generického vymezení daného předmětu

³⁰ i v případě, že to neurčuje zákon může mít projekt formu notářského zápisu

³¹ případně jde o projekt v.o.s. nebo k.s.

dodržení pravidel podle zákona VeřRej.³² (7, s. 29) Takto platný projekt je třeba založit do sbírky listin obchodního rejstříku a zveřejnit v OV či uveřejnit na webových stránkách. O tom bude pojednáno v další části této kapitoly.

V kontextu projektu považuji za důležité více specifikovat jednu z povinných náležitostí projektu, kterou je určení rozhodného dne. Zákon o přeměnách rozlišuje mezi dnem právních a dnem účetních účinků fúze, rozdělení a převodu jmění na společníka. Právní účinky nastávají dnem zápisu přeměny do OR. Účetní účinky však mohou nastat mnohem dříve, a to právě k určenému rozhodnému dni v projektu přeměny. Rozhodným dnem se tak rozumí den, od něhož se jednání zanikající obchodní korporace, resp. všech zanikajících obchodních korporací, považují z účetního hlediska za jednání uskutečněná na účet nástupnické obchodní korporace, resp. všech nástupnických obchodních korporací (případně přejímajícího společníka). (7, s. 18) Rozhodný den však nemůže předcházet o více než 12 měsíců den, v němž bude podán návrh na zápis přeměny do OR. Rozhodný den nejen že může předcházet samotnému zápisu fúze do OR, může rovněž předcházet i samotnému vyhotovení projektu. S takovým stanovením rozhodného dne jsem se v praxi setkala nejčastěji. Z pohledu přeměn propojených společností je takové stanovení rozhodného dne často neekonomičtější, neboť lze často využít řádnou účetní závěrku.³³ To zvláště v moment, kdy musí být dle PřemZ účetní závěrka auditovaná. Nadto v praxi často dochází k tomu, že o přeměně je rozhodnuto v průběhu účetního roku, a tedy úspora na nákladech za zpracování separátní účetní závěrky z důvodu přeměny by zde nenastala. Případně v kontextu názoru pana Dvořáka, že určovat rozhodný den např. půl roku před vyhotovením projektu není obecně žádoucí, by přineslo případné čekání na účetní závěrku současného roku, což ne vždy je pro společnosti možné či žádoucí. (7, s. 19) Nadto zpracování účetní závěrky je v dnešní době poměrně komplikovaným úkonem, a ve většině případů je nejen zpracování ale i audit takové účetní závěrky standardně očekáván až přibližně 3.-6. měsíc po skočení účetního období. Právně není vyloučeno stanovit rozhodný den před vyhotovením projektu, což se v praxi i vcelku pravidelně aplikuje. Stanovení rozhodného dne na určité datum v budoucnu považuji za mírně nejisté v kontextu odst. 3.2.2 této práce.

³² § 74 odst. 1 zákona VeřRej

³³ Vyhotovenou za předcházející účetní období, nejčastěji účetní závěrka k 31.12. příslušného roku.

3.2.6 Uložení projektu do sbírky listin a zveřejnění či uveřejnění projektu

Platný projekt přeměny je u osob zapsaných v OR a zúčastněných na přeměně třeba založit do sbírky listin OR. Takové založení projektu je možné osobně, datovou schránkou či vzdáleným přístupem ministerstva spravedlnosti ČR přes portál www.justice.cz. Za zanikající společnost při fúzi či rozdělení může tuto povinnost splnit nástupnická společnost. V praxi se však lze setkat spíše s tím, že z právní jistoty je zakládán projekt do sbírky listin u všech zúčastněných společností. Projekt je třeba založit do sbírky listin OR alespoň měsíc přede dnem, kdy má být přeměna schválena. Současně je třeba zveřejnit oznámení o uložení projektu do sbírky listin v OV, jehož součástí je i upozornění pro věřitele na jejich práva podle § 35 až 39 PřemZ. I zde je možné uplatnit postup dle § 33 odst. 2 a splnit tuto povinnost ze strany nástupnické společnosti za zanikající společnosti. Opět i u povinnosti zveřejnění oznámení o uložení projektu přeměny do sbírky listin OR v OV musí být učiněna alespoň měsíc přede dnem, kdy má být přeměna schválena.

Obě výše uvedené povinnosti je možné nahradit uveřejněním na internetových stránkách zúčastněných společností.³⁴ Ačkoliv se osobně přikláním k větší variabilitě splnění těchto povinností a současně k větší elektronizaci právních úkonů a jednání, v tomto konkrétním případě bych variantu uveřejnění projektu přeměny a upozornění pro věřitele nedoporučila. Nejen, že pro uveřejnění jsou stanovena speciální pravidla, mj. na možnost ověření pravosti dokumentů a zabezpečení internetových stránek, ale současně je dle mého názoru těžce prokazatelné, že po dobu jednoho měsíce byly povinnosti splněny uveřejněním a to po celou dobu. Nadto pokud by webové stránky nebyly dostupné déle než 24 hodin, musí společnost zajistit nejpozději následující pracovní den založení do sbírky listin OR a současně co nejdříve pak zveřejnění v OV. V takovém případě jsou i autoři komentáře toho názoru, že by lhůta pro zveřejnění podle § 33 běžela od počátku. (11) Navíc by ani v tomto případě nedošlo k nákladové úspoře alespoň za zveřejnění v OV, když je uveřejnění na webových stránkách vázáno na zveřejnění oznámení o uložení projektu na webových stránkách v OV.³⁵ To vše i vzhledem k tomu, že v praxi jsem se setkala s tím, že notář vyžaduje pro zápis přeměny do OR potvrzení o tom, že tyto povinnosti byly splněny. V tomto kontextu i vzhledem k mé odbornosti nedokážu posoudit, jak by se prokazovalo nepřetržitě uveřejnění na internetových stránkách a je-li nějaká technická možno tuto skutečnost věrohodně

³⁴ § 33a, 33b

³⁵ podle § 33a odst. 4

prokázat. Např. autoři komentářů k tomu uvádí následující: „V praxi se tomuto riziku předchází např. tak, že notář, který má sepsovat notářské zápisy o schválení přeměny na úrovni valných hromad zúčastněných společností, po dohodě se zúčastněnou společností v pravidelných intervalech každý den dotčené jednoměsíční lhůty a ideálně alespoň 3x denně kontroluje, že přístup k internetové stránce nebyl přerušen a tuto skutečnost následně osvědčí v notářském zápisu.“ (11) Určitě to je varianta, nicméně časově náročná pro notáře, a tedy i nákladově náročnější, neboť je předpoklad, že notář za tyto úkony vyúčtuje odpovídající sazbu a k úspoře na nákladech za zveřejnění v OV zde nedojde.

3.2.7 Vyhotovení účetních podkladů³⁶

Konečná účetní závěrka zúčastněné společnosti se vyhotovuje ke dni předcházejícímu rozhodný den. U změny právní formy se sestavuje ke dni, k němuž byl vyhotoven projekt přeměny, mezitímní účetní závěrka, pokud tento den není rozvahovým dnem.³⁷ Dále pak sestavit konečnou účetní závěrku ke dni předcházejícímu den zápisu změny právní formy do OR má povinnost pouze v.o.s. a případně ty společnosti, které ke dni předcházejícímu den zápisu změny právní formy do OR podávají daňové přiznání. To znamená, že mění daňový režim ve vztahu k dani z příjmů právnických osob. Taková situace může nastat v moment kdy, dochází ke změně právní formy³⁸:

1. v.o.s. na jinou formu obchodní korporace
2. k.s. na jinou formu obchodní korporace
3. s.r.o. na v.o.s. nebo k.s.
4. a.s. na v.o.s. nebo k.s., a
5. družstva na v.o.s. nebo k.s. (7, s 286)

V ostatních případech je pak při změně právní formy nezbytné vyhotovit mezitímní účetní závěrku ke dni předcházejícímu den zápisu změny právní formy do OR (viz níže).

Zahajovací rozvaha se pak vyhotovuje k rozhodnému dni. U změny právní formy se pak zahajovací rozvaha vyhotovuje ke dni, k němuž byla přeměna zapsána do obchodního rejstříku, je-li zahajovací rozvaha vyžadována, tj. v případě, kdy se ke dni předcházejícímu

³⁶ vysvětlení pojmů konečná, řádná, mimořádná a mezitímní účetní závěrka lze nalézt v Příloze č 1.

³⁷ tj. v případě, že k tomuto dni existuje řádná či mimořádná účetní závěrka

³⁸ dle § 366 odst. 1 PřemZ a § 38ma odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů

zápisu změny právní formy do OR sestavuje konečná účetní závěrka. K zahajovací rozvaze pro účely přeměny musí být připojen komentář s popisem do jakých položek zahajovací rozvahy byly převzaty položky vyplývající z konečné účetní závěrky té které osoby zúčastněné na přeměně nebo jak jinak s nimi bylo naloženo.³⁹ Pokud má alespoň jedna ze zúčastněných osob povinnost ověřit účetní závěrku auditorem, při realizaci přeměny mají tuto povinnost i všechny osoby zúčastněné na přeměně. Totéž platí i pro zahajovací rozvahu. Schválení účetních závěrek vyhotovených v souvislosti s přeměnou je součástí valné hromady o schválení přeměny, pokud rozhodný den předchází dni vyhotovení projektu. Stejně tak i zahajovacích rozvah, pokud rozhodný den předchází dni vyhotovení projektu. (6) Ačkoliv u ustanovení vztahujících se ke schválení přeměny s.r.o. u rozdělení není uvedena povinnost schválit zahajovací rozvahu rozdělované společnosti, souhlasím s názorem autorů komentáře k PřemZ a považuji za vhodné tuto zahajovací rozvahu rovněž schválit. (11) Jsem toho názoru, že pokud je pro přeměnu použita řádná účetní závěrka zpracovaná k poslednímu dni účetního období a tato byla schválena valnou hromadou bez vztahu k přeměně dříve než započala příprava přeměny, nelze takové schválení účetní závěrky považovat za splnění povinností schválení účetní závěrky dle PřemZ, a to alespoň z pohledu formálního. Svou domněnku opírám o fakt, že v ustanoveních o schválení přeměny je vždy explicitně uvedeno, že schválení valnou hromadou *musí*⁴⁰ obsahovat mimo jiné schválení konečné účetní závěrky. Výjimkou, kdy lze použít schválení účetní závěrky pro splnění povinností schválit účetní závěrku dle PřemZ je v situaci, kdy přeměna není schvalována valnou hromadou.⁴¹

Součástí účetních podkladů může být i tzv. mezitímní účetní závěrka. Ta se vyhotovuje v situaci fúze, rozdělení, nebo převodu jmění na společníka, kdy poslední řádná nebo mimořádná účetní závěrka, popřípadě konečná účetní závěrka, byly sestaveny z údajů ke dni, od něž ke dni vyhotovení projektu přeměny uplynulo více než 6 měsíců. Ode dne, k němuž je sestavena mezitímní účetní závěrka, do dne vyhotovení projektu fúze, rozdělení či převodu jmění na společníka nesmí uplynout více než 3 měsíce. V praxi jsem se s užitím tohoto institutu PřemZ dosud nesečkala, neboť u přeměn, které realizují osoby majetkově

³⁹ § 11b PřemZ

⁴⁰ pokud by usnesení neobsahovalo schválení účetní závěrky, bylo by možné vyhodnotit, že přeměna nebyla schválena, neboť nebyly dodrženy zákonem stanovené podmínky (7, s. 102)

⁴¹ např. § 95b PřemZ

propojené často spíše upřednostní možnost vydání souhlasu s nevyhotovením mezitímní účetní závěrky převážně z důvodů časových i ekonomických úspor.

Mezitímní účetní závěrka je pak vyhotovována povinně u změny právní formy ke dni, k němuž byl vyhotoven projekt změny právní formy, není-li tento den rozvahovým dnem a dále ke dni přecházejícímu den zápisu změny právní formy do OR, ledaže je povinnost sestavit k tomuto dni konečnou účetní závěrku. Na vyhotovení této mezitímní účetní závěrky nelze aplikovat § 11a odst. 2. Tyto účetní závěrky sestavené jako řádné, mimořádné nebo mezitímní musí být ověřeny auditorem, pokud ověření účetní závěrky vyžaduje zvláštní právní předpis. Údaje, z nichž je sestavena účetní závěrka nesmí být starší než 6 měsíců počítáno ke dni, v němž bude změna právní formy schválena. (6)

3.2.8 Informování společníků

Pro rozhodnutí o schválení přeměny je třeba společníkům předložit relevantní podklady⁴² související s přeměnou. Z časového hlediska je tak třeba myslet právě i na tuto povinnost informování společníků, když lhůta pro předložení těchto relevantních podkladů je u společnosti s ručením omezeným dva týdny přede dnem, v němž má dojít ke schválení fúze, ledaže se tohoto práva vzdal, a u akciové společnosti alespoň 1 měsíc přede dnem, kdy má dojít ke schválení přeměny, ledaže se tohoto práva vzdal. U společnosti s ručením omezeným je ze zákona nezbytné tyto podklady doručit na adresu společníka. Může tak být učiněno samostatně či společně s pozvánkou na valnou hromadu. (7, s. 106) U akciové společnosti je třeba mít k dispozici veškeré relevantní podklady v sídle společnosti. U obou právních forem společností pak je možné fyzické zpřístupnění podkladů nahradit zpřístupněním elektronicky, a to u společnosti s ručením omezeným zasláním elektronicky nebo zpřístupněním na internetových stránkách alespoň 2 týdny přede dnem v němž má být přeměna schválena a u akciové společnosti zpřístupněním na internetových stránkách alespoň 1 měsíc před konáním valné hromady, která má rozhodnout o přeměně až do 1 měsíce po konání valné hromady, která rozhodovala o přeměně.

3.2.9 Schválení přeměny správním orgánem

Při přeměně je možné v určitých případech očekávat vydání souhlasu správním orgánem s uskutečněním přeměny. Takovým správním orgánem může být mimo jiné Úřad pro

⁴² jejich výčet je uveden v § 93 a § 119 PřemZ

ochranu hospodářské soutěže (dále jako „Úřad“). Často u spojení společností, které nejsou majetkově propojené může vzniknout povinnost spojení oznámit Úřadu a Úřad požádat o posouzení dopadů spojení a vydání souhlasu se spojením. Spojení lze do OR zapsat až poté, co rozhodnutí Úřadu, kterým se povoluje spojení, nabude právní moci.⁴³ Pokud by byla přeměna zapsána do OR před vydáním takového souhlasu, ze strany zúčastněných společností by se takové právní jednání považovalo za přestupek⁴⁴ ve smyslu zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, a mohla by být za přestupek zúčastněným společenstvem uložena pokuta dle § 22a zde zmiňovaného zákona. Lze tak doporučit požádat o souhlas se spojením Úřad již v průběhu přípravy přeměny, resp. přípravy projektu přeměny. Lhůta pro vydání souhlasu ze strany Úřadu je 30 dnů⁴⁵, to však v případě, kdy spojení nevzbuzuje obavy z podstatného narušení hospodářské soutěže. Pokud by Úřad vyhodnotil, že spojení může mít dopad na hospodářskou soutěž daného relevantního trhu, mohlo by se řízení u Úřadu výrazně prodloužit. Při časové přípravě přeměny je tak třeba s touto podmínkou realizací přeměny počítat. V kontextu možného působení na evropském trhu je třeba současně zvážit povolení spojení na evropské úrovni ve smyslu NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků.

3.2.10 Zpráva o přeměně

Zpráva o přeměně se vyhotovuje pro účely komplexního informování společníků o přeměně, včetně všech ekonomických a právních důsledků přeměny pro účely jejich rozhodnutí o schválení přeměny. Úprava zprávy o přeměně je uvedena v § 24 a násl. PřemZ. Zprávu o přeměně vyhotovuje statutární orgán. Zpráva o přeměně má explicitně stanovené náležitosti v § 24 PřemZ a až na výjimky musí být povinně vyhotovena. Jednou z těchto výjimek je právě souhlas společníka s nevyhotovením zpráv souvisejících s přeměnou.⁴⁶ (6) V praxi je právě tato výjimka z vyhotovení zprávy uplatňována velmi často, neboť pro zúčastněné společnosti je vyhotovení zprávy o přeměně nejen dalším časově náročným úkonem, ale zřejmě i ekonomickým, kdy pro přípravu zprávy o přeměně je často nezbytná spolupráce ekonomických a právních poradců.

⁴³ § 16 odst. 7 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže

⁴⁴ § 22a odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže

⁴⁵ § 16 odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže

⁴⁶ v souladu s § 8 PřemZ

3.2.11 Schválení přeměny valnou hromadou zúčastněných společností

Bez souhlasu valné hromady všech zúčastněných společností s přeměnou není možné přeměnu zapsat do OR. To platí s výjimkou zjednodušeného procesu přeměny, kdy se souhlas valné hromady nevyžaduje.⁴⁷ Záměrně zde uvádím souhlas valné hromady s přeměnou, nikoliv pouze s projektem přeměny, neboť součástí schválení valné hromady není pouze schválení samotného projektu, avšak i dalších dokumentů souvisejících s přeměnou, jako účetních závěrek či zahajovacích rozvah. Při schválení je třeba dodržet kvorum stanovené zákonem⁴⁸, či společenskou smlouvou (je-li kvorum pro rozhodování o přeměně v rámci společenské smlouvy přísnější, nežli zákonné kvorum). Při více společnících / akcionářích je třeba poskytnout zvýšenou pozornost ust. § 18 a § 22 PřemZ, kterým je umožněno rozhodnout o přeměně i dodatečně mimo valnou hromadu. Poté bude třeba posečkat se zápisem fúze do OR zde uvedenou lhůtu 1 měsíc od konání valné hromady. Schválit se musí projekt ve znění, ve kterém byl zveřejněn či uveřejněn, jak je uvedeno v odst. 3.2.6 této práce s výjimkou doplnění údajů dle § 72, § 252, nebo § 362 PřemZ. (6) Z praktického hlediska a za předpokladu, že neexistují u společníků žádné překážky směrem k přeměně, často dochází k udělení plných mocí na valnou hromadu zúčastněných společností od všech společníků zúčastněných společností často pak právnímu zástupci. To zajistí mnohem větší časovou flexibilitu ve stanovení termínu u notáře a tím může dojít k další úspoře času. V kontextu toho v praxi často není zasílána ani pozvánka na valnou hromadu a společníci se prostřednictvím svého zástupce⁴⁹ vzdají ústním prohlášením na valné hromadě⁵⁰ práva na včasné a řádné svolání valné hromady, resp. souhlasí s konáním valné hromady bez splnění požadavků zákona a společenské smlouvy.⁵¹ Domnívám se však, že je v takovém případě třeba dodržet ustanovení § 185, resp. § 408 ZOK, a tedy že se valné hromady musí účastnit všichni společníci. (5) Schválením valnou hromadou projekt přeměny nabývá účinnosti. (7, s. 33)

Nelze opomenout, že při změně právní formy musí být přeměna schválena do 6 měsíců ode dne, který je v projektu změny právní formy uveden jako „den, k němuž byl vyhotoven

⁴⁷ v případech uvedených v § 95b, § 129, § 132, § 156 odst. 2, § 157 odst. 2, § 211, § 287b, § 306a, § 342a odst. 1 PřemZ

⁴⁸ § 17 odst. 2, § 20, § 21 a § 22 PřemZ

⁴⁹ je třeba nezapomenout zmocnit zmocněnce mimo jiné k takovému právnímu jednání

⁵⁰ je možné se vzdát i písemným prohlášením společníka s úředně ověřeným podpisem

⁵¹ § 184 odst. 3 ZOK, § 411 ZOK odst. 2,

projekt změny právní formy“. Pokud by tato lhůta marně uplynula, není možné změnu právní formy realizovat a je třeba nově stanovit den vyhotovení projektu přeměny včetně vyhotovení nové mezitímní⁵² účetní závěrky. (11)

3.2.12 Návrh na zápis přeměny do OR

Návrh na zápis přeměny do OR musí být podán nejpozději do 12 měsíců od rozhodného dne přeměny. Nepodání návrhu do OR v této lhůtě znamená zrušení projektu přeměny⁵³ a poté musí být přeměna zahájena opětovně od počátku. Návrh musí podat všechny osoby zúčastněné na přeměně a to jako společný návrh. Návrh na OR se podává u rejstříkového soudu. Pokud není pro všechny osoby zúčastněné stejný rejstříkový soud, podává se u rejstříkového soudu kterékoliv ze zúčastněných společností. (7, s. 136) Častěji se však lze v praxi setkat s přímým zápisem notářem, který ověřoval přeměnu jakož i průběh valné hromady. V takovém případě musí být podepsána žádost zúčastněnými společnostmi o přímý zápis notářem. Zápisem do OR nabývá přeměna účinnosti. Dokud nedojde k zápisu fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka do OR, zanikající společnost stále existuje jako subjekt práv a povinností a má i procesní způsobilost. (7, s 136). Podle Dvořáka se k návrhu na zápis předkládají zejména tyto dokumenty:

1. projekt přeměny,
2. notářský zápis osvědčující přijetí usnesení valné hromady,
3. zpráva o přeměně, pokud se vyžaduje,
4. pravomocná rozhodnutí příslušných orgánů veřejné moci, kterými se schvaluje přeměna, pokud se vyžaduje,
5. zprávy znalců o přeměně, jestliže se vyžadují,
6. posudek znalce pro ocenění jmění, jestliže se vyžaduje,
7. souhlas insolvenčních věřitelů a insolvenčního soudu s reorganizačním plánem,
8. konečné, případně mezitímní účetní závěrky,
9. zahajovací rozvahy,
10. doklady o zveřejnění nebo uveřejnění zákonem stanovených informací,
11. čestná prohlášení členů statutárních orgánů, že jim není známo, že by byl podán návrh na vyslovení neplatnosti projektu přeměny nebo neplatnosti usnesení valné hromady o

⁵² popsána v odst. 3.2.7 této práce

⁵³ § 15b odst. 1 písm. c) PřemZ

schválení přeměny nebo že řízení bylo pravomocně zastaveno, případně že se všechny oprávněné osoby tohoto práva vzdaly,

12. doklady o tom, že pověřené osobě byly předány potřebné finanční prostředky k výplatě doplatků akcionářům zúčastněné a.s.,
13. doklad o tom, že listinné účastnické cenné papíry přijaté k obchodování na evropském regulovaném trhu potřebné k výměně pro akcionáře zanikajících nebo nástupnických a.s. nebo k přidělení akcionářům rozdělované a.s., byly předány pověřené osobě,
14. doklad o doručení oznámení CDCP zaknihovaných o vydání nových nebo zrušení dosavadních zaknihovaných účastnických cenných papírů nebo o změně údajů existujících zaknihovaných účastnických cenných papírů a.s. zúčastněné na fúzi nebo rozdělení,
15. potvrzení osoby pověřené výplatou přiměřeného vypořádání pro ostatní akcionáře zanikající a.s., že obdržela od přejímajícího akcionáře potřebné finanční prostředky pro výplatu vypořádání ve výši uvedené v projektu převodu jmění,
16. jestliže došlo ke změně v osobě společníka uvedeného v projektu přeměny⁵⁴:
 - a) úplné znění projektu přeměny a úplné znění zakladatelského právního jednání
 - b) listiny prokazující změnu v osobě společníka. (7, s. 137-138)

Z praktického hlediska bych doplnila ještě tyto dokumenty:

17. prohlášení statutárních orgánů o jejich způsobilosti být členem statutárního orgánu a jejich výpisy z rejstříku trestů,
18. souhlas osob zapisovaných do OR⁵⁵
19. prohlášení společníků o vzdání se práv a souhlas s nevyhotovením zpráv souvisejících s přeměnou a mezitímní účetní závěry, jsou-li vydány,
20. v případě existence zástavního či jiného práva k podílům či akciím souhlas zástavního věřitele či oprávněného,
21. případné plné moci zmocněnců.

⁵⁴ § 15c odst. 6 PřemZ

⁵⁵ v případě statutárních orgánů často součástí prohlášení uvedeného v bodu 17., souhlasit však musí i společníci, avšak takový souhlas může být součástí notářského zápisu

3.2.13 Úkony po účinnosti přeměny

Samotným zápisem do OR proces přeměny pro mnoho společností ještě nekončí. Některé z povinností po účinnosti přeměny mohou být:

1. Oznámení živnostenskému úřadu o pokračování v živnosti zanikající společnosti⁵⁶
2. Oznámení obchodním partnerům o přeměně, jakož i o případné změně obchodní firmy, jejích identifikačních či platebních údajů
3. Oznámení finančnímu úřadu a případně podání daňového přiznání ke dni předcházejícímu rozhodný den⁵⁷
4. Povinnosti spojené s přechodem zástavního práva⁵⁸
5. Oznámení zaměstnancům o účinnosti přechodu práv a povinností z pracovně právních vztahů⁵⁹
6. Podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí.

V krátkosti bych rozvedla bod 6. výše, a tedy podání návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí. Jelikož obecně je zápis do katastru nemovitostí konstitutivním zápisem a tedy účinnost převodu vlastnického práva k nemovité věci zapsané ve veřejném seznamu nastává dle § 1105 ObčZ až zápisem vlastnického práva do takového seznamu⁶⁰, došlo by v případě např. fúze sloučením, kdy vlastníkem nemovitostí je zanikající společnost, k situaci, kdy by od účinnosti přeměny do zápisu vlastnického práva ve veřejném seznamu nebyl vlastníkem nemovitostí nikdo. Taková situace je nepřipustná, a tedy účinky přeměny dle § 59 PřemZ je nutno chápat jako speciální právní úpravu k úpravě dle ObčZ. V případě přeměny tak zápis do veřejného seznamu bude plnit funkci pouze deklaratorní. Pro zápis do katastru nemovitostí je třeba přiložit výpis o OR po zápisu přeměny a projekt přeměny s náležitostmi dle § 66 odst. 4 písm. c) a d) katastrální vyhlášky, případně prohlášení nástupnické společnosti s náležitostmi dle § 66 odst. 4 písm. a), b), c), d) a f) katastrální vyhlášky. Je třeba však poukázat na to, že kterákoliv ze zde uvedených listin (projekt přeměny či

⁵⁶ zákon č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon připouští možnost pokračovat v živnosti zanikajících společností v § 14

⁵⁷ podle § 38ma ZDP, není-li rozhodným dnem první den účetního období

⁵⁸ podle § 41 PřemZ

⁵⁹ ze zákona nevyplývá explicitně povinnost informovat zaměstnance o účinnosti přeměny, nicméně na datum účinnosti přeměny jsou navázány práva zaměstnanců dle zákoníku práce, např. § 339a odst. 1, proto považují za vhodné takové oznámení o účinnosti přeměny zaměstnancům poskytnout

⁶⁰ případně v kontextu § 10 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), okamžikem kdy byl návrh doručen příslušnému katastrálnímu úřadu

prohlášení) je třeba podepsat s úředně ověřeným podpisem.⁶¹ (13) Vzhledem k tomu, že PřemZ nevyžaduje projekt podepsaný úředně ověřenými podpisy, v praxi se lze setkat spíše s tím, že projekt přeměny je podepsán prostými podpisy. Takový projekt by proto pro zápis do KN byl nedostačující a z těchto důvodů často dochází k vyhotovení zde popsaného prohlášení, na němž členové statutárního orgánu nechají své podpisy ověřit.

⁶¹ dle § 7 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)

4 Vlastní práce

4.1 Představení zúčastněných společností

Pro účely splnění cíle práce je vhodné veškerou analytickou část práce zpracovávat na konkrétním příkladu. Tento příklad vychází z praxe, avšak veškeré názvy, identifikační údaje, jména jsou smyšlená a pokud by existovala, neexistuje zde žádná souvislost s těmito společnostmi. V následující části jsou představeny zúčastněné společnosti jakož i jejich společníci s veškerými vlastnostmi relevantními pro realizaci přeměny.

4.1.1 Zanikající společnost

Zanikající společností je společnost Akcie a.s., IČO: 123 45 678, se sídlem Akciová 357, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1234. Zanikající společnost je holdingovou společností, která nevyvíjí žádnou činnost, její podstatou je držení podílů na dceřině společnosti. Společnost nemá žádné zaměstnance. Společnost není povinně auditovaná ani neprovádí dobrovolný audit. Členy statutárního orgánu jsou Jan Novák, dat. nar. 31. prosince 1990, trvale bytem Nováková 123, Praha a Jana Nováková, dat. nar. 1. ledna 1991, trvale bytem Nováková 123, Praha. Členové představenstva musejí vždy jednat společně. Členové kontrolního orgánu jsou Petr Svoboda, dat. nar. 1. dubna 1994, trvale bytem Svobodová 987, Praha a Petra Svobodová, dat. nar. 5. května 1995, trvale Svobodová 987, Praha. Jediným akcionářem zanikající společnosti je společnost Akcionář a.s., IČO: 012 34 567, se sídlem Akcionářská 987, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 98765. Základní kapitál Zanikající společnosti činí 2.000.000,- Kč a je rozdělen na: i) 89 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč; ii) 74 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, iii) 60 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 200,- Kč, iv) 1 akcii se zvláštními právy označenou jako Zvláštní akcie A na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč a v) 2 akcie se zvláštními právy označené jako Zvláštní akcie B na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, přičemž akcie jsou neomezeně převoditelné mezi akcionáři Zanikající společnosti a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady, které nebyly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyly vydány jako zaknihovaný cenný papír. Všechny akcie vydané zanikající společností ve vlastnictví jediného akcionáře jsou zastaveny ve prospěch banky Banka, a. s., IČO: 098 76 555, se sídlem Bankovní 567, Praha,

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. BXXXVI 555. Vzhledem k tomu, že je společnost ztrátová s ohledem na její úděl, její vlastní kapitál nelze ohodnotit hodnotou alespoň 1.900.000,- Kč.

4.1.2 Nástupnická společnost

Nástupnickou společností je společnost Podíl s.r.o., IČO: 987 65 432, se sídlem Podílová 123, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 12345. Nástupnická společnost je společností vyvíjející hlavní činnost. Společnost má zaměstnance. Společnost čerpala veřejnou podporu. Společnost je povinně auditovaná. Členy statutárního orgánu jsou Jan Novák, dat. nar. 31. prosince 1990, trvale bytem Nováková 123, Praha a Jana Nováková, dat. nar. 1. ledna 1991, trvale bytem Nováková 123, Praha. Jednatelé musejí vždy jednat společně. Jediným společníkem nástupnické společnosti je společnost Akcie a.s., IČO: 123 45 678, se sídlem Akciová 357, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1234 (Zanikající společnost), která vlastní základní podíl, se kterým nejsou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti na nástupnické společnosti, ve výši 100% odpovídající vkladu do základního kapitálu nástupnické společnosti ve výši 100.000,- Kč, který je v celé výši splacen. K tomuto podílu vázne právo zákazu zcizení a zatížení ve prospěch banky Banka, a. s., IČO: 098 76 555, se sídlem Bankovní 567, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. BXXXVI 555. Společnost dosahuje zisku v jednotkách milionů korun českých.

4.2 Analýza některých ustanovení relevantních právních předpisů

Dílčím cílem této práce je i analýza některých ustanovení relevantních právních předpisů spojených s přeměnou, neboť výklad těchto ustanovení může sehrát roli v časovém i ekonomickém aspektu přeměny. V průběhu přípravy přeměny byly položeny následující otázky:

1. Je nezbytné při fúzi se změnou právní formy zvyšovat základní kapitál ze zanikající společnosti i přesto, že nástupnická společnost oproti zanikající společnosti má na zvýšení základního kapitálu volné prostředky?

2. Je nezbytné použít pro ocenění jmění při fúzi se změnou právní formy znalce ze seznamu znalců, či je možné využít uznávaného nezávislého odborníka jako např. při samostatné změně právní formy podle § 367 odst. 3?
3. (Ne)přechází při přeměně i jiná věcná práva k podílům/akciím, než zástavní právo?

4.2.1 Otázka zvýšení základního kapitálu

Dotaz dopadá na ustanovení o zvyšování ZK při fúzi, resp. při fúzi se změnou právní formy. Dle znění § 154 je postaveno najisto, že mohou fúzovat společnosti různých právních forem s tím, že i mohou nabývat různou právní formu v rámci povolených křížových přeměn. Dle důvodové zprávy k PřemZ ohledně „sloučení“ těchto dvou přeměn⁶² v jednu má jít hlavně o zjednodušení procesu tak, aby tyto přeměny nebyly provedeny ve dvou krocích, a s tím, že na takové přeměny nedopadají ustanovení změny právní formy dle PřemZ. (14, 15)

Aby bylo docíleno toho, že se z nástupnické s.r.o. stane a.s., je třeba za tímto účelem zvýšit základní kapitál nástupnické společnosti, neboť výše základního kapitálu před přeměnou nedosahuje výše požadované ZOK⁶³. Jelikož se nepoužijí ustanovení o změně právní formy dle PřemZ, jsou při zvyšování základního kapitálu relevantní ustanovení o zvyšování základního kapitálu u fúzí (tj. § 103, § 109, § 109a PřemZ u a.s. a § 89, § 90 PřemZ u s.r.o.). Současně proto, že do doby zápisu fúze bude nástupnická společnost společností s ručením omezeným, je třeba pro zvýšení ZK použít ustanovení vztahující se k s.r.o., tj. § 89 a § 90 PřemZ. Pro zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti s ručením omezeným zákon stanovuje dvě možné varianty, které mohou být použity i paralelně v rámci jedné přeměny. Těmito variantami jsou:

1. *„Zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti za účelem:*
 - a. *výměny podílů přiznáním nových vkladů a podílů společníkům zanikající společnosti výměnou za zaniklé podíly na zanikající společnosti,*
 - b. *za účelem výměny podílů zvýšením vkladů dosavadním společníkům nástupnické společnosti, kteří byli současně společníky zanikající společnosti výměnou za zaniklé podíly na této zanikající společnosti a zakladatelské právní jednání nástupnické společnosti neumožňuje, aby společník vlastnil více podílů, nebo*

⁶² fúze a změna právní formy

⁶³ tj. 2.000.000,- Kč

- c. *zvýšením vkladů dosavadních společníků nástupnické společnosti, i když nedochází k výměně podílů, pokud nedochází ke změnám v osobách společníků nástupnické společnosti.“*
2. *Zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti z jejích vlastních zdrojů, kdy „jako součást fúze sloučením lze vždy i zvýšit dosavadní základní kapitál nástupnické společnosti z vlastních zdrojů zjištěný z její poslední řádné, mimořádné, konečné nebo mezitímní účetní závěrky sestavené před vyhotovením projektu fúze. Na tomto zvýšení základního kapitálu se podílejí pouze dosavadní společníci nástupnické společnosti“ (6)*

Ustanovení § 90 však nepočítá se zvláštním zvyšování základního kapitálu v důsledku fúze jako v případě ust. § 89, nýbrž se zákonodárce odkazuje na právní úpravu ZOK o zvyšování ZK s určitými výjimkami. Účinky zvýšení základního kapitálu nastávají zápisem do OR.

V souvislosti s výše popsányými ustanoveními PřemZ a v kontextu konkrétní zde rozebírané přeměny mohou nastat dva různé výklady, které zákon, komentář k zákonu ani důvodová zpráva, či jakékoliv další materiály a podklady včetně judikatury explicitně neřeší:

1. Základní kapitál lze zvýšit pouze podle § 89 PřemZ, a tedy ze jmění zanikající společnosti, neboť dochází ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti pro výměnu akcií akcionářů zanikající společnosti na nástupnické společnosti ve smyslu § 89 odst. 1. písm. a); nebo
2. základní kapitál lze zvýšit mimo ustanovení § 89 odst. 1. písm. a) i podle § 90 PřemZ, neboť se na zvýšení může „podílet“ v určitém slova smyslu jediný společník zanikající společnosti, který v důsledku přeměny zanikne, a jeho podíl, jelikož jej má nabýt nástupnická společnost, bude použit pro výměnu za akcie na zanikající společnosti.

První výklad je zřejmě právně jistější a komfortnější variantou, neboť použití tohoto ustanovení nám zřejmě nic nebrání. I pokud by nástupnická společnost dosahovala požadované výše základního kapitálu již před přeměnou, dle mého názoru nic nevylučuje navýšit základní kapitál ze zanikající společnosti pro akcionáře zanikající společnosti i nad tuto částku. Samozřejmě pak za předpokladu dodržení veškerých zákonných povinností

vztahující se ke zvýšení základního kapitálu ze zanikající společnosti.⁶⁴ Tento výklad by však vždy při jakékoliv down-stream fúzi vylučoval použití ustanovení § 90 PřemZ.

V případě druhého výkladu je situace o to složitější, když společník nástupnické společnosti k okamžiku zápisu fúze již v nebude existovat, a tedy pro něj nebudou vydávány podíly ani akcie na nástupnické společnosti. V souvislosti s tímto výkladem by bylo vhodné doplnit, co se bude dít s podílem zanikající společnosti na nástupnické společnosti.

U up-stream fúze lze zákonnou úpravu v souvislosti s výměnou podílu nalézt pro s.r.o. v § 88 odst. 2 a § 97 PřemZ. Tato ustanovení vylučují výměnu podílu při up-stream fúzi. O down-stream fúzi u s.r.o. se zmiňuje § 99 PřemZ. V rámci fúze mateřské do dceřiné společnosti dojde v případě podílu mateřské společnosti na dceřiné k tomu, že dceřiná společnost by měla nabýt vlastní podíl⁶⁵. S ohledem na to, že nástupnická společnost ještě mění právní formu, měla by obdržet za svůj podíl akcie. To s ohledem na ust. § 155, které výslovně přikazuje doplnit jako náležitost projektu i určení kolik akcií určitého druhu, formy, popřípadě jmenovité hodnoty obdrží společník každé zúčastněné společnosti s ručením omezeným výměnou za svůj podíl a zda akcie budou vydány jako cenný papír s uvedením doby pro její převzetí, nebo jako zaknihovaný cenný papír anebo zda dojde k imobilizaci akcií. Neboť ke dni vyhotovení projektu bude společník nástupnické společnosti ještě existovat a měl by hypoteticky obdržet akcie nástupnické společnosti (neboť tato změna právní formy), je dle mého názoru třeba tuto povinnou náležitost dle zákona do projektu doplnit. V kontextu § 99 pak lze tyto akcie, které by měla nástupnická společnost nabýt výměnou za svůj podíl, použít k výměně za akcie akcionářů na zanikající společnosti. Podíl sice zanikne, jenže za něj ve stejný okamžik „obdrží“ nástupnická společnost akcie a v ten stejný okamžik použije nástupnická společnost tyto akcie pro výměnu za akcie na zanikající společnosti. Neshledávám potom problém v tom, že by ve stejný okamžik nabylo účinnosti zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti, pokud bude v projektu tento proces popsán a bude s tím počítáno při formulování obsahu projektu v části výměny akcií zanikající společnosti. Ustanovení § 90 nehovoří o tom, že by zvýšení základního kapitálu muselo být přiznáno pouze dosavadním

⁶⁴ Např. povinnost ocenění jmění dle § 73 PřemZ

⁶⁵ resp. fakticky by jej nabyla za předpokladu, že by se akcionář zanikající společnosti vzdal práva na výměnu akcií, jak vyplývá z Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 11. 2007, sp. zn. 29 Odo 989/2006

vlastníkům podílů nástupnické, nýbrž že na takovémto zvýšení se podílejí pouze dosavadní společníci nástupnické společnosti. Na takovém zvýšení by se tedy podílela v našem případě pouze zanikající společnost, resp. Lze říct, že by se na zvýšení podílela pouze nástupnická společnost⁶⁶, neboť ta by měla nabýt vlastní podíl, resp. Akcie v souladu s § 99, které však dále použije k výměně za akcie akcionářů zanikající společnosti. V návaznosti na to a s důrazem na byt' pouze formální výměnu podílu za akcie na nástupnické společnosti v důsledku změny právní formy se domnívám, že by hypoteticky bylo možné zvýšit základní kapitál ze jmění nástupnické společnosti, neboť by se na tomto zvýšení podílela pouze zanikající společnost, resp. Základní kapitál by byl zvyšován pouze ze jmění nástupnické společnosti, která disponuje dostatečnými prostředky pro zvýšení základního kapitálu.

Svůj výklad opírám i o právní výkladovou metodologii následovně:

- a) ustanovení § 90 PřemZ stanovuje, že součástí fúze může být vždy i zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti z vlastního jmění, jazykovým výkladem by pak bylo možné říci, že bez ohledu na specifika dané přeměny lze vždy zvýšit základní kapitál ze jmění nástupnické společnosti
- b) *argumentum a silentio legis* se uplatní princip legální licence⁶⁷, to i v kontextu povahy projektu, jimž je smlouva *sui generis*
- c) dle zákonodárců má jít v případě fúze se současnou změnou právní formy k zjednodušení procesu těchto dvou přeměn tak, aby bylo možné obě přeměny realizovat v jednom kroku (15), pak by *ad absurdum* bylo složitější vykonat fúzi se změnou právní formy v případě, že by nebylo umožněno zvýšit základní kapitál ze jmění nástupnické společnosti oproti separátní realizaci fúze a změny právní formy,
- d) pokud může být základní kapitál zvyšován ze jmění nástupnické společnosti při fúzi dvou osob majetkově nepropojených, tím spíše může být zvyšován ze jmění nástupnické společnosti při down-stream fúzi (*a maiori ad minus*)
- e) při sledování cíle teleologickým výkladem lze říci, že zákon chrání v tomto případě akcionáře, aby nedošlo ke zhoršení postavení, když upravuje, že zvýšení základního

⁶⁶ Což by se dělo i v případě samostatně přeměny změny právní formy

⁶⁷ Legální licence, princip stanovený v Ústavě ČR a v Listině základních práv a svobod, podle něhož fyzickým a právnickým osobám je právně dovoleno konat vše, co zákon nezakazuje (jednat *praeter legem*). Souvisí rovněž s ústavní normou, podle níž právní povinnosti mohou být ukládány pouze zákonem nebo na základě zákona a v jeho mezích (*secundum legem*), přičemž meze základních práv a svobod může stanovit jen zákon. (GERLOCH, Aleš. Legální licence. In: HENDRYCH, Dušan a kol. Právnický slovník. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009.)

kapitálu u fúze s.r.o. může být učiněno z vlastního jmění pouze pro společníky nástupnické společnosti, když lze chápat, že došlo-li by ke zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti pro společníky zanikající společnosti, byli by společníci nástupnické společnosti značně znevýhodněni tím, že jejich generované jmění v nástupnické společnosti by bylo použito pro společníky zanikající společnosti, nicméně zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti v uvažovaném případě nijak nezhorší postavení jediného akcionáře zanikající společnosti ani jediného společníka nástupnické společnosti;

- f) v kontextu výše uvedeného bodu d) současně zvýšení základního kapitálu není prováděno z důvodu zasazení akcionáře zanikající společnosti mezi stávající společníky nástupnické společnosti⁶⁸, nýbrž pouze v důsledku změny právní formy.

Ačkoliv je můj názor podložen výše uvedenými výkladovými metodami, z mé pozice však nelze předjímat případné rozhodnutí soudu v této věci. Nabízí se totiž v této věci mimo jiné výklad, že neexistuje-li po zápisu přeměny do OR osoba, která by se podílela na zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti podle § 90 PřemZ (kteráž zápisem přeměny do OR nepochybně nebude existovat), nelze takové zvýšení realizovat. Nebo je-li zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti upraveno ustanoveními ZOK⁶⁹ a nedošlo-li by k zápisu takové výše základního kapitálu ve stejný okamžik, jako k zápisu přeměny (je-li vůbec taková situace přípustná), pak by nebylo možné přeměnu jakož i výměnu akcií uskutečnit. Tento problém by dle mého názoru nemohl nastat u zvýšení ZK ze jmění zanikající společnosti, neboť na něj se ustanovení o zvýšení ZK nepoužijí. Z praktického hlediska bych se přiklonila spíše k variantě zvýšení ZK z vlastního jmění nástupnické společnosti, z právního pohledu a právní jistoty pak spíše ke zvýšení ZK ze jmění zanikající společnosti. V procesu přeměny však musí být spojeno praktické hledisko s hlediskem právním.

Závěr: Byť by bylo vysoce praktické přiklonit se k výkladu druhému, neboť by tímto dostal i důvod implementace křížových fúzí a tedy i text důvodové zprávy, čímž je ono zjednodušení, z právní jistoty nezbyvá, než se přiklonit k výkladu prvnímu. V závěru je to

⁶⁸ jako by tomu bylo při fúzi dvou či více majetkově nepropojených společností a tedy by bylo třeba, aby se zanikající společnost podílela na zvýšení ZK za účelem výměny podílů společníků zanikající společnosti

⁶⁹ je poté diskutabilní, zda lze toto jednání oddělit od jednání související s přeměnou

notář, který osvědčuje právní náležitosti projektu přeměny a v případě zamítavého stanoviska by bylo nezbytné vyhotovit projekt opětovně a od počátku projít celým procesem. V případě, že přijmeme jako výchozí výklad ten právně jistější, je zapotřebí řešit nedostatek jmění zanikající společnosti na zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti. Toto je však možné řešit kapitálovým posílením zanikající společnosti před rozhodným dnem. Kapitálovým posílením se rozumí buď zvýšení základního kapitálu zanikající společnosti nebo zvýšení vlastního kapitálu jiného než základního kapitálu zanikající společnosti, tj. poskytnutím příplatku mimo základní kapitál zanikající společnosti jediným akcionářem zanikající společnosti, to vše před rozhodným dnem. Z pohledu právního je jednodušší variantou poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál zanikající společnosti, nezakazuje-li takové poskytnutí příplatku zakladatelské právní jednání společnosti a jsou-li dodrženy veškeré zákonné předpoklady⁷⁰ pro poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál. Pro zanesení do účetnictví postačuje pouze vznik závazku tohoto jediného akcionáře vůči zanikající společnosti, tudíž příplatek může být uhrazen zanikající společnosti i kdykoliv po rozhodném dni. Současně bych si pak dovolila doporučit poskytnutí peněžitého příplatku, neboť při poskytnutí nepeněžitého příplatku by mohla vzniknout a pravděpodobně i vznikla⁷¹ povinnost ocenit tento nepeněžitý příplatek dle § 143 ZOK, byť použití ustanovení o analogii úpravy příplatku v s.r.o. se vedou debaty.

4.2.2 Otázka ocenění jmění

Odpověď na tuto otázku je nezbytné vztáhnout k závěru předchozí otázky, neboť PřemZ podmiňuje ocenění uznávaným znalcem možnostmi zvýšení základního kapitálu, resp. jeho § 73 stanovuje, že „*při fúzi sloučením společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti je zanikající společnost povinna nechat ocenit své jmění posudkem znalce, dochází-li ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti*“. Ustanovení § 73 PřemZ, které právě uvádí povinnost ocenit jmění, se tak vztahuje pouze na situaci, kdy bude zvyšován základní kapitál nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti, nikoliv už pak na zvyšování základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti. Je to z toho důvodu, aby nedocházelo k nadhodnocení hodnoty

⁷⁰ Byť je právně nejasné, zda se ustanovení § 162 a násl. ZOK použije i pro dobrovolné příplatky mimo základní kapitál u akciových společnostech, doporučila bych naplnit tyto požadavky zákona i u a.s.

⁷¹ v kontextu komentáře č. 67

zanikající společnosti a tím pádem k umělému navýšení základního kapitálu nástupnické společnosti. K tomu uvádí Šafránek, J. a kol. v komentovaném znění zákona následující:

„Při fúzi sloučením je ocenění jmění možné pouze v taxativně vyjmenovaném případě zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti. Jde o obecný požadavek, aby základní kapitál vytvořený nepeněžitými vklady (v případě přeměn jde o určitou analogii) nebyl nadhodnocen a jeho výše byla doložena znaleckým posudkem. Zúčastněné společnosti mají rozhodnutí o tom, zda se jmění bude či nebude oceňovat, pod kontrolou – je na nich, zda se rozhodnou pro zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti či nikoliv. ...

Je třeba mít vždy na zřeteli, že ne každé zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti v rámci fúze sloučením nutně znamená povinnost zanikající společnosti ocenit své jmění. V rámci fúze sloučením lze totiž zvýšit základní kapitál i ze jmění nástupnické společnosti. Pokud dochází ke zvýšení základního kapitálu nástupnické společnosti tzv. z vlastních zdrojů nástupnické společnosti, ocenění jmění zanikající společnosti samozřejmě není potřeba.“
(11)

Jak vyplývá ze zde citovaného, právě zodpovězení předchozí otázky je relevantní pro posouzení ekonomického (nákladového) dopadu na fúzi, neboť bude-li nástupnická společnost zvyšovat základní kapitál z vlastního jmění, znaleckého posudku není třeba.

Pokud bychom připustili právně jistější závěr předchozí otázky a základní kapitál by byl zvyšován ze jmění zanikající společnosti, pak se nelze takové povinnosti oceňovat jmění uznávaným znalcem jmenovaným soudem za žádných okolností vyhnout, neboť zákonná úprava nestanovuje žádnou výjimku⁷². Byť ZOK připouští ocenění nepeněžitého vkladu uznávaným nezávislým odborníkem, což připouští i PřemZ při změně právní formy⁷³, pro zvýšení základního kapitálu ze jmění zanikající společnosti se takové ustanovení nepoužije. Současně není možné použít analogicky úpravu změny právní formy v případě fúze se změnou právní formy, neboť sama důvodová zpráva jakož i jiné publikace nepřipouštějí užití

⁷² oproti úpravě změny právní formy, kde je možné ocenění znalcem nahradit dle § 367 odst. 2 PřemZ, resp. § 468 a násl. ZOK, uznávaným nezávislým odborníkem

⁷³ v § 367 odst. 3 PřemZ

ustanovení o změně právní formy v případě, že ke změně právní formy dochází při fúzi. (7, s. 196, 1, s. 37).

Avšak se domnívám, že otázka oceňování jmění u přeměn, alespoň u kapitálových společností, je dle mého názoru částečně nelogická, resp. nedořešená. Při fúzi, v rámci které se zvyšuje základní kapitál ze jmění zanikající společnosti je bez výhrad povinnost ocenit jmění znalcem jmenovaným soudem. V takové situaci je pravděpodobně pochopitelný výklad, se kterým se i ztotožňuji, že v případě zvyšování základního kapitálu ze jmění zanikající společnosti může jít analogicky o nepeněžitý vklad. (11) Při stejné fúzi, avšak při zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti není třeba žádného ocenění, je pouze třeba respektovat ve smyslu § 90 odst. 2 a § 109 odst. 2 PřemZ použití ustanovení o zvyšování ZK při ZOK, tj. § 227 a násl. a § 495 a násl. ZOK. Ten pro zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů stanovuje povinnost vycházet ze schválené účetní závěrky⁷⁴ ověřené auditorem s výrokem bez výhrad. Podotýkám, že dle mého názoru v případě, že by byla přípustná varianta, kdy nástupnická společnost mění právní formu v důsledku fúze, totéž platí i pro společnost nástupnickou měnící právní formu a navíc pokud by při fúzi měnila právní formu nástupnická společnost, byť beze změny ZK, ani zde by nebyla povinnost žádného ocenění. Nicméně při změně právní formy na a.s. nebo s.r.o. musí být jmění společnosti oceněno znalcem, případně jiným postupem podle § 468 a násl. ZOK, byť je základní kapitál zvyšován ze jmění této společnosti a dalo by se říct, že se zde aplikuje výklad uvedený v komentáři k PřemZ pro oceňování jmění, a tedy že se se jměním společnosti měnící právní formu nakládá jako s nepeněžitým vkladem. (11) Taková analogie mi zde připadá přinejmenším kontroverzní. To s ohledem na to, že při fúzi může nástupnická společnost nabývat jinou právní formu, zde však zákon takové ocenění nestanovuje. To i v moment, kdy by byl zvyšován základní kapitál ze jmění nástupnické společnosti (pomineme-li na moment down-stream fúzi, kde je výklad o zvyšování základního kapitálu nejednoznačný). V důvodové zprávě se zákonodárce odkazuje na Druhou směrnici⁷⁵, resp. některá její ustanovení, která řeší nepeněžitě vklady, avšak která připouští za určitých podmínek vyhnout se stanovenému ocenění, oproti PřemZ, které pouze zmírňuje možnosti

⁷⁴ řádné, mimořádné nebo mezitímní

⁷⁵ DRUHÁ SMĚRNICE RADY (77/91/EHS) ze dne 13. prosince 1976 o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společností ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce Smlouvy při zakládání akciových společností a při udržování a změně jejich základního kapitálu, za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření

ocenění na ocenění nezávislým uznávaným odborníkem. (22) Tato směrnice byla nahrazena Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností (kodifikované znění). Tato nová směrnice sice v případě nepeněžitého vkladu požaduje ocenění, avšak stále lze polemizovat nad otázkou, zdali je přípustné používat analogicky při změně právní formy u kapitálových společností jako vklad do ZK nepeněžitý vklad. (23) Neboť jak už z teoretických poznatků plyne, tato obchodní korporace nezaniká, nezrušuje se s likvidací nebo bez likvidace ani nepřechází jmění, pouze se mění její vnitřní poměry.

Tabulka 3 - Povinnosti v oceňování

	Ustanovení zákona	Povinnosti v oceňování ⁷⁶
Při fúzi dle PřemZ a zvýšení ZK z vlastního jmění	§ 90 PřemZ, nebo § 109	Schválená účetní závěrka ověřená auditorem s výrokem bez výhrad
Při změně právní formy dle PřemZ	§ 367 PřemZ	Ocenění znalcem nebo obecně uznávaným nezávislým odborníkem
Při fúzi se současnou změnou právní formy nástupnické společnosti dle PřemZ bez navyšování ZK	-	Žádné ocenění
Bez návaznosti na přeměnu při zvýšení ZK z vlastního jmění, dle ZOK	§ 227 a § 231 ZOK, nebo § 495 a § 497 ZOK	Schválená účetní závěrka ověřená auditorem s výrokem bez výhrad

Zdroj: vlastní zpracování

Mohu se domnívat, že cílem zákonodárce mohlo být naplnění garanční funkce základního kapitálu, alespoň co do výše minimálně zákonem přípustné výše základního kapitálu, jak uvádí i komentář k zákonu:

⁷⁶ Podotýkám, že u změny právní formy je tato povinnost i beze změny základního kapitálu.

„Důvod pro toto ocenění je zřejmý. Zákodárce tímto zajišťuje, aby základní kapitál, který a. s. a s. r. o. ze zákona povinně vytvářejí, nebyl jen virtuální, ale aby byl „krytý“ reálnou hodnotou zúčastněné společnosti nebo družstva.“ (11)

Je však třeba připomenout, že jednak pro společnost s ručením omezeným je stanovena minimální výše vkladu ve výši 1,- Kč, a současně o garanční funkci vkladu a jejím faktickém fungování se vedou diskuze. (16, s. 126) Jakkoliv bych byla schopna přijmout výklad, že změna právní formy je co do své povahy určitá transformace obchodní korporace a vkladem společníků je ve své podstatě celé jmění transformované společnosti⁷⁷, je dle mého názoru nelogické, že stejnou optikou není pohlíženo na fúzi se současnou změnou právní formy, byť v konečném důsledku dojde ke stejnému efektu. Co víc, změna právní formy, resp. její realizace je chráněna ust. § 365 odst. 4 a § 368 odst. 1 PřemZ, která podmiňují realizaci přeměny výše vlastního kapitálu, která musí dosahovat alespoň výše základního kapitálu po změně právní formy. Pokud tak není, společníci mají povinnost se před přeměnou zavázat k poskytnutí příplatku, jinak přeměna není přípustná, nebo v situaci po přeměně jim povinnost doplatit rozdíl mezi výší základního kapitálu a vlastního kapitálu stanovuje přímo zákon.

Závěr: Při zvyšování základního kapitálu při fúzi se změnou právní formy ze jmění zanikající společnosti neexistuje možnost vyhnout se ocenění znalcem jmenovaným soudem. V případě přípustnosti výkladu prakticky přívětivějšího v předchozí otázce, a tedy zvýšení základního kapitálu ze jmění nástupnické společnosti by znaleckého ocenění nebylo třeba a postačovalo by dodržet zákonné podmínky zvyšování ZK z vlastního jmění u ZOK.

4.2.3 Otázka věcných práv

Věcná práva lze charakterizovat vztahem osoby k věci, jejíž právní osud sledují, působí i vně závazku – vůči neomezenému okruhu dalších osob, které jsou povinny zdržet se zásahů do práva a strpět jeho výkon oprávněným. Věcná práva tak lpí na věci samotné. V kontextu obchodních korporací se některá obligační práva mohou stát věcným právem. Příkladem je asi nejběžnější právo zákazu zcizení či zatížení k podílu. To může být zřízeno jako obligační právo či jako právo věcné.⁷⁸ Věcné právo zákazu zcizení a zatížení se u věcí zapisovaných ve veřejném seznamu zapisuje do veřejného seznamu. Dalším z věcných práv je zástavní

⁷⁷ Při ocenění jmění je třeba uvažovat i nad závazky společnosti, které se od celkového jmění odečítají (24)

⁷⁸ v souladu s § 1761 ObčZ

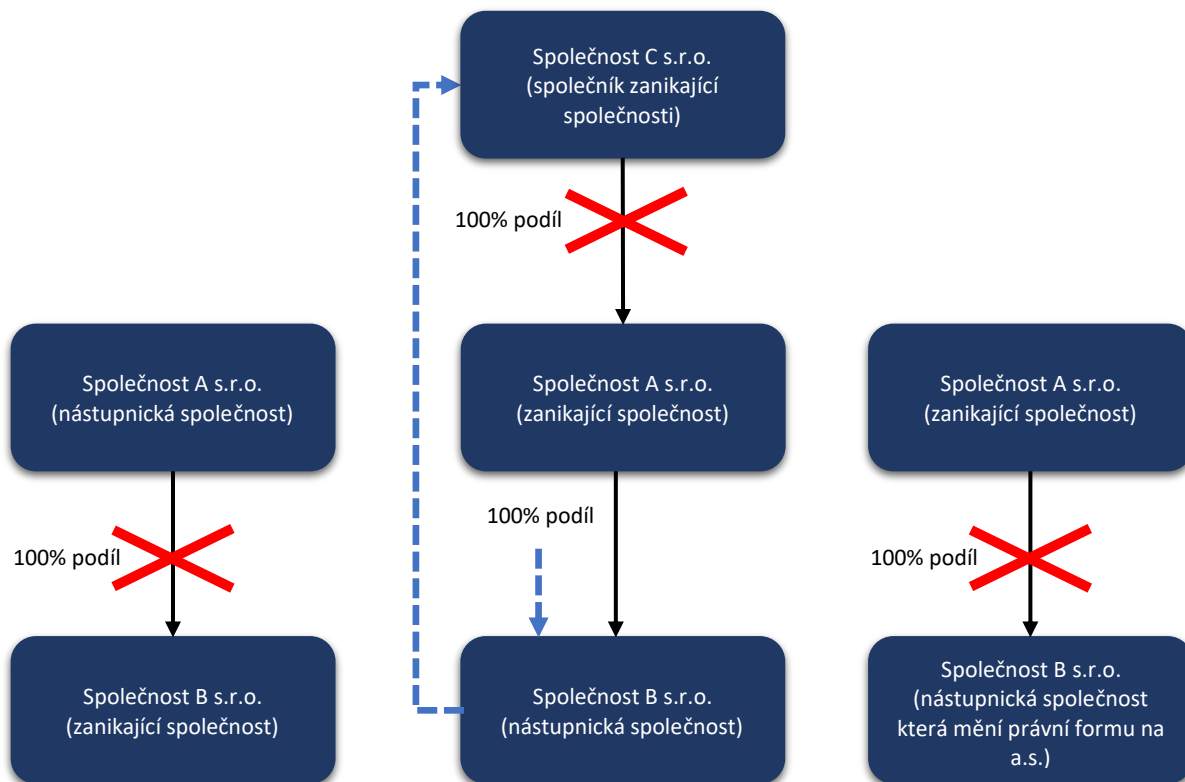
právo, které svou podstatou zajišťuje pohledávku v případě jejího neuhrazení dlužníkem. (17) Zákon o přeměnách přiznává speciální ochranu právě zástavnímu právu.⁷⁹ Jiným věcným právům však taková ochrana poskytnuta zákonem není. Důvodem pro to může být zvláštní povaha zástavního práva, která umožňuje uspokojení věřitele výkonem zástavního práva, byť právě zákaz zcizení či zatížení se zřizuje často v souvislosti se vztahem věřitel-dlužník.

Budeme-li zkoumat zákaz zcizení, podle komentáře k § 1761 vyplývá, že se s takovým právem jako právem věcným zachází jako *sui generis*, tedy nelze jej zařadit pod věcná práva služebností, byť se domnívám, že z povahy služebnosti by takové rysy naplňoval i zákaz zcizení. (4) Jde tak o samostatné věcné právo, k němuž absentují ustanovení o zřízení, vzniku či zániku práva. Při případném zániku takového práva pak bude nezbytné vycházet ze samotné povahy věcného práva, a tedy že lpí na věci. Pokud by věc, k níž je zřízeno právo zákazu zcizení jako věcné právo, zanikla, zaniká i toto právo zákazu zcizení. Stejného názoru jsou i autoři komentáře k ObčZ, v němž zmiňují že: „K zániku by docházelo mimo jiné zánikem věci, k níž byl zřízen, nebo splněním dluhu, k jehož utvrzení sloužil.“ (18)

V případě zde rozebírané přeměny by pro určení, co se bude dít se zákazem zcizení a zatížení, bylo nezbytné primárně zkoumat, zda věc, k níž je zřízeno právo zákazu zcizení a zatížení, zanikla či nikoliv. Variabilitu zániku či zachování práva zákazu zcizení a zatížení při 3 různých přeměnách lze vyobrazit na následujícím grafu:

⁷⁹ ve svém ustanovení § 40 a násl. PřemZ

Graf 5 - Zánik či zachování podílu při down-stream fúzi



Zdroj: vlastní zpracování

V případě up-stream fúze podíl na dceřiné, a tedy i zanikající společnosti, zaniká podle § 97 PřemZ vždy, a tedy právo zákazu zcizení a zatížení by v tomto případě nepřecházelo, resp. se nerozšiřovalo na podíly nástupnické společnosti. V případě down-stream fúze mohou nastat dvě varianty, a sice varianta, kdy právo zákazu zcizení a zatížení přechází na podíl nástupnické (dceřiné) společnosti, a tedy vázne na podílech společníků, jež obdržely výměnou za podíly na zanikající společnosti. V průběhu výměny podílů totiž podíl, k němuž vázlo právo zákazu zcizení a zatížení, nikdy nezanikl, pouze se k němu „měnilo“ vlastnické právo⁸⁰, a tedy z povahy věcného práva lpí toto právo na věci i v moment, kdy dochází ke změně vlastníka. Zůstává však otázkou, zda by v takovém případě nebylo nezbytné učinit právní jednání i v kontextu samotné smlouvy o zřízení práva zákazu zcizení či zatížení, neboť není jasné, zda tato smlouva přechází na nového vlastníka jako celek bez dalšího či

⁸⁰ zjednodušeně by se dalo říct, že Společnost B s.r.o. by měla nabýt svůj podíl, který však dále použije pro výměnu za podíly na nástupnické společnosti, avšak všechny tyto změny nastanou v jeden stejný okamžik

zda přecházejí pouze její věcněprávní účinky a případné obligační podmínky (např. smluvní pokuta) v tomto případě nepřechází⁸¹. (19) Nakonec v případě down-stream fúze, kdy nástupnická společnost současně mění právní formu, právo zákazu zcizení a zatížení dle mého názoru zaniká a nepřechází a ani se nerozšiřuje na akcie nástupnické společnosti, neboť podíl, ke kterému bylo zřízeno právo zákazu zcizení a zatížení fakticky zanikl, když za tento podíl byly vyměněny akcie. Došlo tak k zániku věci, na níž lpělo věcné právo, a tedy i k zániku věcného práva. Na závěr lze dodat, že pokud by zákonodárce chtěl poskytnout stejnou ochranu v rámci PřemZ i jiným věcným právům než zástavním právům, zřejmě by taková úprava byla součástí PřemZ.

Závěr: Jiným věcným právům než zástavním právům, neposkytuje PřemZ žádnou zvláštní ochranu, a je proto nezbytné vycházet z obecných ustanovení o věcných právech a jejich povahy. Vzhledem k tomu, že věcná práva váznou na věci, v moment, kdy věc zanikne, zaniká i věcné právo k věci váznoucí. V kontextu přeměny a zániku podílů je třeba zkoumat, zda při jednotlivé přeměně podíl zaniká či nikoliv.

4.3 Analýza nákladových a časových aspektů přeměny

Tato část práce má za cíl vyhotovit pro dvě možné varianty realizace přeměn seznam všech úkonů na základě sesbíraných poznatků v teoretické části práce a současně v kontextu kapitoly 4.2 této práce a pro účely vyhodnocení nákladových a časových aspektů přeměny, tedy při které variantě realizace přeměny bude nezbytné vynaložit více nákladů a současně která přeměna bude moci z časového hlediska nabýt účinnosti dříve. Těmito dvěma variantami jsou realizace separátní fúze a změna právní formy a fúze se současnou změnou právní formy. Nabízí se i varianta fúze splynutím, avšak ta v kontextu zachování činnosti společnosti Podíl s.r.o. a z hlediska nákladů na ocenění podle § 73 odst. 2 PřemZ pozbývá smyslu jakékoliv bližší analýzy.

Nákladové posouzení však nemá za cíl poskytnout přesnou kalkulaci nákladů na přeměnu včetně veškerých vnitřních nákladů zúčastněných společností, nýbrž vyhodnotit, která z realizovaných variant by mohla z hlediska nákladů externích být výhodnější variantou.

⁸¹ Byť bylo již výše stanoveno, že jde o právo sui generis, JUDr. Bc. Kristýna Zakouřilová ve svém článku popisuje rozdělení věcněprávních a obligačních účinků při změně vlastníka věci, k níž je zřízena služebnost, zůstává tedy otázkou, zda by se tento výklad nedal aplikovat analogicky na zřízení smlouvy o zákazu zcizení a zatížení.

Z hlediska nákladů na externí poradce není možné přesně kvantifikovat jejich čas strávený na úkonech přeměny vzhledem k tomu, že každý poradce může realizací těchto úkonů strávit jiný čas a současně není možné objektivně stanovit jednu výši sazby za provedené úkony odpovídající současným podmínkám trhu. S ohledem na to budou takové náklady na externí poradce řazeny do tří kategorií zohledňující časovou náročnost úkonů, když:

- a) kategorie 1 bude obsahovat úkony realizované v krátkém čase, tj. desítky minut práce, do jedné hodiny na jednotlivém úkonu ohodnocené subjektivně částkou přibližně 5.000,- Kč;
- b) kategorie 2 bude obsahovat úkony realizované v středně dlouhém čase, tj. delším než 1 hodinu včetně, a kratším než 5 hodin času práce na jednotlivém úkonu, ohodnocené subjektivně částkou přibližně 25.000,- Kč;
- c) kategorie 3 bude obsahovat úkony realizované v dlouhém čase, tj. přesahující 5 hodin práce včetně, na jednotlivém úkonu, ohodnocené subjektivně částkou přibližně 80.000,- Kč

Nejvíce úkonů pak bude za právní poradce, jejichž vyhodnocení časové náročnosti budou čerpat z proběhlé praxe. Jde však jen stěží objektivně určit, co vše by se v procesu fúze považovalo za účtovatelný úkon. Určitou pomůckou by mohla být VYHLÁŠKA Ministerstva spravedlnosti, ze dne 4. června 1996 o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Avšak aplikace úkonů při fúzi na úkony uvedené v § 11 této vyhlášky by mohla být provedena z mé strany nevhodně. Z toho důvodu se bude analýza omezovat pouze na úkony, které lze vymezit určitým písemným výstupem či potvrzením, s výjimkou úkonu účasti advokáta u notáře. Současně pak při přeměně mohou vznikat i jiné náklady, např. na zveřejnění v OV. Takové úkony budou vždy ohodnoceny jednotnou kategorií dle výše nákladu v případech, kdy se cena takového nákladu nebude oproti druhé z variant přeměn lišit. Současně pak vzhledem k proběhlé praxi v právním prostředí mi není známa přesná struktura úkonů účetních poradců, auditorů, znalců a notářů. U těchto úkonů je výstupem vždy jednotlivý dokument (účetní závěrka, zpráva auditora, znalecký posudek či notářský zápis). Lze však očekávat ze znalostí z praxe, že budou takové úkony převyšovat pomyslnou výši odměny 25.000,- Kč. Proto budou tyto úkony zařazeny do kategorie 3.

4.3.1 Varianta separátní realizace fúze a změny právní formy

A. Časové a nákladové strukturování fúze a změny právní formy

Při strukturování spojení těchto dvou přeměn za účelem co největší časové a nákladové úspornosti jsem vycházela mj. z toho, že je vhodné využít řádných účetních závěrek společností. V následujících přehledech tak bude možné toto zohlednit tím, že vyhotovení účetní závěrky nebude zařazeno do žádné z kategorií. Současně by pro urychlení procesu přeměny bylo žádoucí, v souvislosti se splněním zákonných požadavků, resp. dodržáním veškerých zákonných lhůt, aby byly přeměny realizovány paralelně. Přeměny takto realizované mohou vyvolat přibližně jednoměsíční úsporu času, když taková úspora může být relevantní v moment, kdy se společnosti zavázaly k realizaci přeměny do určitého termínu např. z požadavků banky nebo vůči společníkům či akcionářům. Je však třeba myslet i na právní konsekvence, které v průběhu přeměn vznikají. Dle mého názoru při paralelní realizaci přeměn není vhodné účinnost změny právní formy plánovat dříve, než nabyde účinnosti fúze. V takovém případě by totiž dle mého uvážení mohlo být problematické, že projekt fúze by neobsahoval kolik akcií a jakých obdrží akcionář zanikající společnosti, neboť by v projektu fúze bylo počítáno s nástupnickou společností, která je společností s ručením omezeným a výměnou za akcie zanikající společnosti by dle projektu měl akcionář zanikající společnosti obdržet podíl. To by ještě více podtrhovala situace, kdy by akcionářů zanikající společnosti bylo více. Při zohlednění všech zde uvedených argumentů mi jako nejvhodnější připadá následující strukturování přeměn:

Fúze

Rozhodným dnem fúze by byl den 01.01., k tomuto dni by pak byla zpracována zahajovací rozvaha sloučených společností. K 31.12. by pak byla vyhotovena konečná účetní závěrka zúčastněných společností a tato by byla auditována. Vzhledem k tomu, že společnost má stanovenou účetní období jako kalendářní rok, bude možné využít řádnou účetní závěrku, nicméně z povinností PřemZ bude nezbytné nad rámec standardních úkonů spojených s ÚZ ještě nechat ÚZ posoudit auditorem. Zápis fúze do OR a tedy i účinky fúze nastanou dříve než účinky změny právní formy.

Změna právní formy

Dnem vyhotovení projektu bude 01.01. K tomuto dni je třeba vyhotovit mezitímní účetní závěrku. Vzhledem k tomu, že fúze bude zapsána do OR dříve než změna právní formy a s ohledem na rozhodný den, od kterého nastávají účetní účinky fúze, bude třeba při vyhotovení mezitímní účetní závěrky počítat již se stavem po sloučení. Pokud poté společnost měnící právní formu (nástupnická společnost u fúze) zajistí, že k 01.01. neproběhnou žádné účetní pohyby, bude možné využít jako podklad pro zpracování mezitímní účetní závěrky zahajovací rozvahu. To by mohlo snížit časovou náročnost vyhotovení mezitímní ÚZ, a tedy i nákladovou stránku vyhotovení takové mezitímní ÚZ. Tato ÚZ musí být auditovaná. Po zápisu fúze do OR bude třeba oznámit změnu v osobě společníka podle § 15c PřemZ stejným způsobem, jako byl zveřejněn či uveřejněn projekt. Tedy v OV bude nezbytné zveřejnit takové oznámení, zde se však již nebude opětovně aplikovat lhůta 1 měsíce. Zdržení tak připadá v úvahu pouze na úrovni OV, u nějž není možné zveřejnit oznámení dříve než 2 dny po odeslání objednávky. Z logiky věci by pak auditor a znalec neměli svůj posudek či zprávu vydat dříve, než bude fúze zapsána do OR. To však nebrání tomu, aby z takové situace již předem vycházeli, neboť se v našem případě nepředpokládá neschválení fúze. Nákladům na vyhotovení mezitímní účetní závěrky předcházející den zápisu změny právní formy do OR bohužel nebude možné se zde vyhnout.

Oba projekty přeměn pak mohou být uloženy do sbírky listin jakož i uveřejněny ve stejný okamžik.

B. Realizace fúze

1. Oznámení před přeměnou

Vzhledem k tomu, že příjemcem podpory bude i nadále ta stejná osoba, není třeba dodržet lhůtu dle ZRP a postačuje dodržet lhůtu dle PřemZ, tj. do dne zveřejnění či uveřejnění projektu. Jelikož zanikající společnost nemá zaměstnance, a tedy nebudou dotčeni přeměnou ani zaměstnanci nástupnické společnosti, domnívám se, že nebude třeba jim zasílat oznámení podle zákoníku práce.

2. Prohlášení společníků/akcionářů o vzdání se práv

Pro zjednodušení celého procesu fúze bude společníky/akcionáři zúčastněných společností vydáno prohlášení o vzdání se všech jejich práv v souvislosti s přeměnou s výjimkou práva na výměnu akcií/podílů. Nebude proto třeba vyhotovovat zprávu o přeměně ani nebude třeba v uvedené lhůtě informovat společníka/akcionáře před schválením přeměny o všech aspektech přeměny. Vzhledem k tomu, že nepůjde oproti změně právní formy pouze o jedno ale dvě prohlášení, bude tento úkon zařazen do kategorie 2.

3. Plná moc procesní

V praxi často dochází k udělení plné moci procesní právnímu zástupci k zajištění procesních úkonů. V tomto případě jde často o časovou úsporu pro statutární orgány zúčastněných společností a současně v kontextu znalosti právního zástupce procesu přeměny k úspoře při administrativním zajištění potřebných úkonů. Plná moc procesní je v tomto případě udělována pro založení projektu do SL, zveřejnění oznámení v OV, podání návrhu na jmenování znalce a podání návrhu na zápis přeměny do OR. V tomto případě bude udělována pro obě zúčastněné společnosti, proto bude úkon zařazen do kategorie 2.

4. Projekt změny právní formy⁸²

V případě projektu fúze je stejně jako u změny právní formy třeba se zamyslet nad rozhodným dnem. Takový den se často stanovuje na den po vyhotovení účetní závěrky. Zároveň je z hlediska přípustnosti přeměny vhodné stanovit tento rozhodný den před vyhotovením projektu fúze. Povinné náležitosti projektu jsou uvedeny v § 70, § 88, § 100 a § 155 PřemZ. Jelikož jde o křížovou přeměnu (a.s. a s.r.o.), je třeba vycházet ze všech zde uvedených ustanovení.

5. Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha u fúze

Rozhodný den je vhodné stanovit na den následujícím po dni zpracování řádné účetní závěrky. Bude tak možné využít řádnou účetní závěrku pro přeměnu. Rozhodný den by tak byl stanoven k 01.01. příslušného roku. Z těchto důvodů nebude úkon vyhotovení účetní závěrky zařazen do žádné kategorie. V případě stanovení rozhodného dne před vyhotovením projektu je však třeba upozornit na to, že do dne schválení přeměny musí zúčastněné

⁸² Oproti změně právní formy je 4. bodem již samotný projekt, neboť při fúzi nebude třeba oceňovat jmění, neboť se za účelem fúze nebude základní kapitál měnit.

společnosti mít k dispozici vyhotovenou zahajovací rozvahu.⁸³ Účetní závěrka i zahajovací rozvaha musejí být ověřeny auditorem, pokud je alespoň jedna ze společností zúčastněná na přeměně povinně auditovaná. Vzhledem k tomu, že nástupnická společnost je povinně auditovaná, je možné úkon za audit ÚZ nástupnické společnost ve své podstatě vypustit. Nicméně zanikající společnost musí být v souvislosti s přeměnou povinně auditovaná. Vzhledem k tomu, že však jde pouze o holdingovou společnost, která nevyvíjí žádnou činnost, lze očekávat, že posouzení auditorem nebude tak obtížné, jako v případě fungující společnosti. Pak by mohlo být přezkoumání auditorem zařazeno do kategorie 2.

6. Uveřejnění projektu fúze a zveřejnění oznámení

Jak již bylo uvedeno v teoretické části této práce, přiklání bych se k založení projektu do sbírky listin a zveřejnění oznámení v Obchodním věstníku. To i vzhledem k tomu, že varianta s uveřejněním na webových stránkách není dle mého názoru nijak nákladově výhodnější, spíše naopak. Z logiky věci uložení projektu do sbírky listin OR předchází zveřejnění oznámení v OV. Lhůtu jednoho měsíce pro schválení přeměny je tak možno počítat od zveřejnění v OV. Aby byl projekt založen ve sbírce listin OR co nejdříve, je možné v rámci žádosti o založení požádat rejstříkový soud o urgentní založení. Často k takovému založení pak dojde do ca 2 pracovních dnů. Pro zveřejnění v OV je třeba počítat s + 3 pracovní dny, které má OV pro zpracování žádosti a zveřejnění. Současně je třeba zmínit, že dle § 33 odst. 2 za zanikající společnost může povinnosti tohoto bodu splnit nástupnická společnost. Je tak možné na tomto kroku snížit náklady za advokáta a za zveřejnění v OV pro zanikající společnost.

7. Prohlášení společností

V souvislosti s právy věřitelů požaduje notář vydání prohlášení společností o tom, že jejich práva nebyly po dobu zveřejnění oznámení v OV uplatněny. Současně jsou často součástí prohlášení skutečnosti, že společnost mimo jiné není trestně stíhána, není v úpadku aj. Vzhledem k tomu, že zde půjde opět o dvě společnosti, bude tento úkon zařazen do kategorie 2.

8. Valná hromada u fúze

⁸³ V případě, že by byl stanoven na den po vyhotovení projektu fúze, zahajovací rozvaha k rozhodnému dni musí být vyhotovena stejně tak, avšak nemusí být vyhotovena do dne schválení fúze.

Často je tento úkon delegován prostřednictvím plné moci na právního zástupce, neboť již disponuje plnou mocí procesní pro zápis do OR. Od doby, co vnitrostátní normy umožňují přímý zápis do OR notářem, je nejpraktičtější variantou, aby se jednání u notáře za účelem schválení přeměny jakož i zápisu přeměny účastnil pouze právní zástupce. Tento úkon účasti právního zástupce při jednání u notáře je zařazen do kategorie 2, neboť ze strany právního zástupce mimo samotnou účast u notáře dochází ještě k revizi samotného notářského zápisu a kompletaci veškerých potřebných dokumentů k zápisu přeměny. Bude však třeba u fúze jej zařadit do seznamu úkonů dvakrát, neboť půjde o dvě samostatné valné hromady, resp. rozhodnutí jediných společníků v působnosti valné hromady, a tedy i dva notářské zápisy. Není třeba řešit potřebnou většinu pro schválení přeměny, neboť zanikající i nástupnická společnost má vždy pouze jediného společníka, a bude se tedy jednat o rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady.

9. Zápis fúze do obchodního rejstříku

Namísto samotného návrhu je zde podávána žádost o zápis změny právní formy do OR notářem přímým zápisem. Žádost je společnou žádostí zúčastněných společností. Žádost o zápis vyhotovuje obvykle notář. Pro zápis do OR je třeba předložit veškeré relevantní dokumenty, jejichž výčet je standardně uveden v žádosti o zápis do OR. Přeměnu je možné zapsat ihned po schválení přeměny zúčastněnými společnostmi. Tímto dnem nastávají účinky změny právní formy. Je třeba při zápisu do OR myslet na přechod, resp. rozšíření zástavního práva na podíl na nástupnické společnosti, který obdrží jediný akcionář zanikající společnosti. Poplatek za zápis do obchodního rejstříku je součástí odměny notáře a je právě součástí bodu 9b. tabulky 4.

10. Úkony po účinnosti přeměny

V souvislosti s výměnou akcií za podíl na nástupnické společnosti je ze strany jediného akcionáře zanikající společnosti, resp. ze strany zástavního věřitele (banky) třeba předložit akcie statutárnímu orgánu nástupnické společnosti za účelem zničení těchto akcií. V souvislosti s přechodem, resp. rozšířením zástavního práva jsem se v praxi setkala s formálním přístupem a banka požadovala vyhotovení dodatku obsahující mimo jiné prohlášení, že zástavní právo skutečně přešlo, resp. se rozšířilo. Vzhledem k tomu, že ze strany banky bude vyhotoven dodatek a zároveň bude třeba ze strany banky doručit,

zkontrolovat a podepsat předávací protokol o předání akcií společnosti k jejich zničení, ohodnocuji tuto část kategorií 2.

Tabulka 4 - Přehled úkonů při fúzi

Krok	Obsah	Dokument	Osoba	Kategorie	Čas
1.	Notifikace poskytovateli veřejné podpory dle § 39a zákona o přeměnách	Text notifikace	advokát	1	-
2.	Příprava prohlášení o vzdání se práv (§ 7, § 9, § 93 ZPřem)	Prohlášení společníka	advokát	2	-
3.	Příprava plné moci procesní	Plná moc k procesní	advokát	2	-
4.	Příprava projektu fúze	Projekt	advokát	3	-
5a.	Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha	Řádná účetní závěrka zanikající i nástupnické společnosti	účetní	-	-
		Zahajovací rozvaha	účetní	3	-
5b.	Ověření účetní závěrky a zahajovací rozvahy	Zpráva auditora o ověření ÚZ zanikající společnosti	auditor	2	-
		Zpráva auditora o ověření ÚZ nástupnické společnosti	auditor	-	-
		Zpráva auditora o ověření zahajovací rozvahy	auditor	3	-
6a.	Uložení projektu fúze do Sbírký listin OR	Zveřejnění ve Sbírcce listin	advokát	1	+ 2 dny od žádosti o uložení
6b.	Zveřejnění oznámení v Obchodním věstníku o uložení projektu fúze do SL	Oznámení	advokát	1	-
		Objednávka zveřejnění v Obchodním věstníku	advokát	1	+ 2 dny od podání žádosti o zveřejnění + 1 měsíc od zveřejnění v OV
		Poplatek za zveřejnění v OV – 2.500,- Kč bez DPH	OV	1	-
7.	Prohlášení společností	Prohlášení	advokát	2	-
8a.	Plná moc k VH	Plná moc společníka nástupnické společnosti	advokát	2	-
		Plná moc akcionáře zanikající společnosti	advokát	2	-
8b.	Valná hromada	Notářský zápis o zanikající společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o zanikající společnosti	advokát	2	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	advokát	2	-
9a.	Žádost o zápis fúze do OR	Návrh na zápis změny do OR	notář	1	-
9b.	Zápis fúze do OR	Zápis změny v OR	notář	1	-
10a.	Oznámení obchodním partnerům		advokát	1	-
10b.	Oznámení FÚ		účetní	1	-
10c.	Výměna akcií	Předávací protokol	advokát	1	-
		Dokumentace banky	banka	2	-

Zdroj: vlastní zpracování

C. Realizace změny právní formy

1. Oznámení před přeměnou

Opět se osoba příjemce podpory nebude měnit, proto není třeba dodržet lhůtu dle ZRP a postačuje dodržet lhůtu dle PřemZ, tj. do dne zveřejnění či uveřejnění projektu. Jelikož se domnívám, že zaměstnanci v tomto případě nejsou přeměnou dotčeni, nebude třeba jim zasílat oznámení podle zákoníku práce.

2. Prohlášení společníka o vzdání se práv

Pro zjednodušení celého procesu změny právní formy bude společníkem vydáno prohlášení o vzdání se všech jeho práv v souvislosti s přeměnou s výjimkou práva na výměnu podílů za akcie. Nebude proto třeba vyhotovovat zprávu o přeměně ani nebude třeba v uvedené lhůtě informovat jediného společníka před schválením přeměny o všech aspektech přeměny.

3. Plná moc procesní

V praxi často dochází k udělení plné moci procesní právnímu zástupci k zajištění procesních úkonů. V tomto případě jde často o časovou úsporu pro statutární orgány zúčastněných společností a současně, v kontextu znalosti právního zástupce procesu přeměny, k úspoře při administrativním zajištění potřebných úkonů. Plná moc procesní je v tomto případě udělována pro založení projektu do SL, zveřejnění oznámení v OV, podání návrhu na jmenování znalce a podání návrhu na zápis přeměny do OR.

4. Ocenění jmění znalcem

Pokud je jmění v souvislosti s přeměnou oceňováno znalcem, je třeba jej jmenovat soudem. Za tímto účelem je třeba připravit návrh na jmenování znalce. V souvislosti s návrhem na jmenování znalce je, jak uvedeno v kapitole 3.2.4, vhodné přiložit prohlášení znalce. Současně, jelikož znalec je účastník řízení, je pro zjednodušení procesu a urychlení úkonů vhodné udělit plnou moc právnímu zástupci zúčastněných společností pro jednání v tomto řízení. Soud má povinnost rozhodnout o návrhu na jmenování znalce do 15 dnů od doručení takového návrhu. Soudní poplatek za rozhodnutí o jmenování znalce činí 2.000,- Kč. Zde by se dalo polemizovat nad otázkou ocenění uznávaným nezávislým odborníkem rozebíranou v kapitole 4.2.2. Tato varianta je ze zákona přípustná. Je možné, nikoliv však jisté, že by se takové ocenění promítlo do nákladové položky za ocenění, neboť nebude třeba dodržet

zákonné požadavky na znalecký posudek. V takovém případě bychom mohli zařadit ocenění do kategorie 2. Jsem dále toho názoru, že znalecký posudek nemusí být nutně vyhotoven ke dni podpisu projektu, nýbrž může být vyhotoven až v průběhu čekání na uplynutí lhůty zveřejnění do schválení přeměny. Znalecký posudek pak v kontextu časového strukturování bude třeba vydat až po účinnosti fúze.

5. Projekt změny právní formy

Při přípravě projektu je třeba důsledně se zamyslet nad dnem vyhotovení projektu. Jsem stejného názoru jako autoři komentáře, že den vyhotovení projektu změny právní formy nemusí nutně odpovídat dni, kdy bude projekt změny právní formy formálně podepsán statutárním orgánem společnosti měnící právní formu. (11) Od tohoto dne se odvíjí povinnost sestavit mezitímní účetní závěrku. Je tedy dle mého názoru vhodné využít den, kdy došlo k určitému „uzavření“ účetnictví, tj. ideálně rozvahový den. Dnem vyhotovení projektu by tak byl den 01.01. Povinné náležitosti projektu jsou uvedeny v § 361 PřemZ.

6. Účetní závěrka ke dni vyhotovení projektu změny právní formy

Společnosti měnící právní formu klade zákon povinnost sestavit mezitímní účetní závěrku ke dni vyhotovení projektu změny právní formy, ledaže je tento den rozvahovým dnem. Jak uvedeno v předchozím bodu 5., je proto vhodné stanovit takový den vyhotovení projektu změny právní formy, aby došlo k minimalizaci nákladu na vyhotovení dalších a dalších účetních závěrek. V souvislosti s časovým a nákladovým strukturováním přeměn bude vhodné, za předpokladu, že nástupnická společnost (zde společnost měnící právní formu) zajistí, aby k datu 01.01. neproběhly žádné pohyby, využít zahajovací rozvahu vyhotovovanou při fúzi, a tedy dle mého názoru pak bude možné použít pro vyhotovení účetní závěrky kategorii 2. Současně, je-li společnost povinně auditovaná, musí být taková účetní závěrka ověřena auditorem. Je třeba myslet na to, že výrok auditora je možné vydat až po účinnosti fúze.

7. Uveřejnění projektu změny právní formy a zveřejnění oznámení

V tomto bodu odkazuji na bod 6. Uveřejnění projektu fúze a zveřejnění oznámení s výjimkou možnosti zveřejnění nástupnickou společností za zanikající společnost, neboť tato situace zde nenastane.

8. Zveřejnění oznámení o změně společníka

Ve smyslu § 15c PřemZ je třeba zveřejnit či uveřejnit stejným způsobem, jako byl zveřejněn či uveřejněn projekt změny právní formy, oznámení o změně společníka. V našem případě by proto byla povinnost jej zveřejnit v OV.

9. Prohlášení společnosti a členů orgánů

V souvislosti s právy věřitelů požaduje notář vydání prohlášení společností o tom, že jejich práva nebyla po dobu zveřejnění oznámení v OV uplatněna. Současně jsou často součástí prohlášení skutečnosti, že společnost mimo jiné není trestně stíhána, není v úpadku aj.

V souvislosti se změnou právní formy dojde ke změně statutárního orgánu z jednatelů na členy představenstva a bude nově stanovena i dozorčí rada. Z těchto důvodů je třeba vydat ze strany těchto členů statutárních orgánů prohlášení o tom, že splňují zákonné požadavky pro to být členem orgánu. Současně by z jejich strany měl být dodán i výpis z rejstříku trestů. Tento úkon (zajištění výpisu z rejstříku trestů) může provést i notář za předpokladu, že z jejich strany bude podepsána žádost o výpis z rejstříku trestů, případně k tomuto úkonu bude udělena plná moc. Nicméně vzhledem k tomu, že prohlášení těchto osob musí být s úředně ověřeným podpisem, doporučuje se v této souvislosti zajistit i výpis z rejstříku trestů.

10. Valná hromada u změny právní formy

V tomto bodu odkazuji na bod 8. Valná hromada u fúze s tím rozdílem, že zde budou úkony s tím spojené zahrnuty do seznamu pouze jednou. Jelikož v našem případě figuruje pouze jediný společník u změny právní formy, není třeba řešit potřebnou většinu pro schválení a bude se tedy jednat o rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady.

11. Zápis změny právní formy do obchodního rejstříku

Namísto samotného návrhu je zde podávána žádost o zápis změny právní formy do OR notářem přímým zápisem. Žádost o zápis vyhotovuje obvykle notář. Pro zápis do OR je třeba předložit veškeré relevantní dokumenty, jejichž výčet je standardně uveden v žádosti o zápis do OR. Jelikož se u našeho příkladu nepoužije § 372 PřemZ, není třeba čekat 30 dnů na zápis a je možné jej provést obratem po schválení přeměny. Tímto dnem nastávají účinky změny

právní formy. Poplatek za zápis do obchodního rejstříku je součástí odměny notáře a je právě součástí bodu 11b tabulky.

12. Mezitímní účetní závěrka ke dni předcházejícímu den zápisu přeměny do OR

Po zápisu změny právní formy do OR je třeba vyhotovit mezitímní účetní závěrku ke dni předcházejícímu den zápisu změny právní formy. Tato účetní závěrka musí být ověřena auditorem, je-li společnost povinně auditovaná.

13. Úkony po účinnosti přeměny

V kontextu kapitoly 4.2.3 nebude třeba při výměně akcií součinnosti banky, neboť zákaz zcizení a zatížení podílu na společnosti měnící právní formu nepřejde, nerozšíří se ani nezůstane na věci, neboť takové právo zaniklo. Zástavní právo, které bude zapsáno u podílu po realizaci fúze, přejde, resp. se rozšíří na akcie společnosti měnící právní formu. Zároveň pak dle mého názoru bude možné zjednodušit strukturu akcií tím, že akcionář zanikající společnosti nabyde v důsledku fúze podíl, který se poté v důsledku změny právní formy bude vyměňovat za akcie. Zde není nezbytné být tak formální jako při výkladu ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) o náležitostech projektu u fúze akciové společnosti.⁸⁴ V tom kontextu stanovuji pro Dokumentaci banky kategorii 2, neboť v případě fúze se současnou změnou právní formy je situace s vydáváním akcií, vyznačením zástavního práva a předáním bance výrazně složitější.

V praxi jsem se současně setkala s tím, že poskytovatel veřejné podpory dále požadoval oznámení o účinnosti přeměny za účelem změny v evidenci. Z těchto důvodů je zde tento úkon uveden.

⁸⁴ o tom více v následující části této kapitoly

Tabulka 5 - Přehled úkonů při změně právní formy

Krok	Obsah	Dokument	Osoba	Kategorie	Alternativní kategorie	Čas
1.	Notifikace poskytovateli veřejné podpory dle § 39a zákona o přeměnách	Text notifikace	advokát	1	-	-
2.	Příprava prohlášení o vzdání se práv (§ 7, § 9, § 93, § 363 b) ZoP) a plných mocí	Prohlášení společníka	advokát	1	-	-
3.	Příprava plné moci procesní	Plná moc k procesní	advokát	1	-	-
4a.	Znalec	Návrh na jmenování znalce	advokát	2	-	+ 15 dnů od podání návrhu
		Soudní poplatek – 2.000,- Kč	soud	1	-	-
		Prohlášení znalce	advokát	1	-	-
		Plná moc znalce	advokát	1	-	-
4b.	Ocenění jmění znalcem ke dni, k němuž byl vyhotoven projekt změny právní formy	Znalecký posudek	znalec	3	2	-
5.	Příprava projektu změny právní formy	Projekt	advokát	3	-	-
6a.	Účetní závěrka ke dni vyhotovení projektu změny právní formy - údaje nesmí být starší než 6 měsíců počítáno ke dni, v němž bude změna právní formy schválena	Mezitimní účetní závěrka, která může vycházet ze zahajovací rozvahy fúze	účetní	2	-	-
6b.	Ověření účetní závěrky auditorem	Zpráva auditora	auditor	3	-	-
7a.	Uložení projektu změny právní formy do Sbírky listin OR	Zveřejnění ve Sbírce listin	advokát	1	-	+ 2 dny od žádosti o uložení
7b.	Zveřejnění oznámení v Obchodním věstníku o uložení projektu změny právní formy do SL	Oznámení	advokát	1	-	-
		Objednávka zveřejnění v Obchodním věstníku	advokát	1	-	+ 2 dny od podání žádosti o zveřejnění + 1 měsíc od zveřejnění v OV
		Poplatek za zveřejnění v OV – 2.500,- Kč bez DPH	OV	1	-	-
8	Zveřejnění oznámení o změně společníka	Oznámení	advokát	1	-	-
		Poplatek za zveřejnění v OV – 2.500,- Kč bez DPH	OV	1	-	-
9a.	Prohlášení společnosti	Prohlášení	advokát	1	-	-
9b.	Prohlášení členů orgánů	Prohlášení	advokát	1	-	-
10a.	Plná moc k VH	Plná moc společníka	advokát	2	-	-
10b.	Valná hromada	Notářský zápis	notář	3	-	-
		Notářský zápis	advokát	2	-	-
11a.	Žádost o zápis změny právní formy do OR	Návrh na zápis změny do OR	notář	1	-	-
11b.	Zápis změny právní formy do OR	Zápis změny v OR	notář	1	-	-
12a.	Účetní závěrka ke dni předcházejícímu zápis změny právní formy do OR	Mezitimní účetní závěrka	účetní	3	-	-
12b.	Ověření účetní závěrky auditorem	Zpráva auditora	auditor	3	-	-
13a.	Oznámení obchodním partnerům	Oznámení	advokát	1	-	-
13b.	Oznámení poskytovatelům veřejné podpory	Oznámení	advokát	1	-	-
13c.	Oznámení FÚ		Účetní	1	-	-
13d.	Výměna akcií	Předávací protokol	advokát	1	-	-
		Akcie	advokát	1	-	-
		Dokumentace banky a zástavní rubopis	banka	2	-	-

Zdroj: vlastní zpracování

4.3.2 Varianta realizace fúze se současnou změnou právní formy

A. Časové a nákladové strukturování fúze se současnou změnou právní formy

Časové i nákladové strukturování fúze je o poznání jednodušší. Je totiž třeba oproti předchozí variantě pouze vyhodnotit stanovení rozhodného dne přeměny, kterým bude z důvodu úspor na úrovni účetních a auditorů den 01.01. Pak bude možné použít jako účetní závěrku předcházející rozhodný den řádnou účetní závěrku. Vzhledem k tomu, že v otázce zvyšování základního kapitálu při fúzi se změnou právní formy (viz kapitola 4.2.1) je preferována právně jistější varianta, je nezbytné navýšit vlastní kapitál zanikající společnosti ještě před rozhodným dnem a v souvislosti se zvýšením základního kapitálu ze jmění zanikající společnosti pak bude muset být vyhotoven i znalecký posudek v souladu s PřemZ. To vše bude muset být zohledněno do časového i nákladového hlediska realizace takové přeměny.

B. Realizace fúze se současnou změnou právní formy

1. Poskytnutí peněžitého příplatku

Jakkoliv by bylo časově i nákladově vhodné zvyšovat základní kapitál ze jmění nástupnické společnosti, z pohledu právní jistoty bude základní kapitál nástupnické společnosti zvyšován ve výši rozdílu mezi základním kapitálem nástupnické společnosti před přeměnou a povinné výše základního kapitálu pro akciovou společnost, tj. ve výši 1.900.000,- Kč, ze jmění zanikající společnosti. Minimálně v této výši je pak vhodné navýšit vlastní kapitál zanikající společnosti, aby jmění zanikající společnosti dosahovalo alespoň výše plánovaného základního kapitálu nástupnické společnosti po přeměně. Takovou situaci je možné řešit buď navýšením základního kapitálu nebo poskytnutím příplatku mimo základní kapitál. Navýšení základního kapitálu je výrazně složitějším úkonem, který představuje i vyšší náklady. Nabízí se tedy mnohem více přijatelná varianta příplatku mimo základní kapitál. Byť v minulosti proběhlo nespočet diskuzí ohledně přípustnosti poskytnutí příplatku v akciové společnosti, i přesto, že se sám PřemZ u akciových společnostech o příplatku zmiňuje, je již postaveno najisto, že tato varianta není vyloučena a je přípustná.⁸⁵ (20, s. 481-

⁸⁵ Normativní úprava příplatku je totiž vytvořena pouze pro společnosti s ručením omezeným v § 162 a násl. ZOK.

504) Je však vhodné předem prověřit ustanovení zakladatelského právního jednání, zda dobrovolné poskytnutí příplatku mimo základní kapitál nezakazuje. Současně je třeba ve smlouvě o příplatku dodržet, aby společnost, jíž bude příplatek poskytnut, nebyla zavázána k navrácení příplatku. V takovém případě by nemuselo jít o smlouvu o poskytnutí příplatku, nýbrž o smlouvu úvěrovou či o zápůjčce atd. (20, s. 481-504) Pokud je společnost ztrátová či lze očekávat ztrátu za poslední účetní období, doporučuji navýšit vlastní kapitál zanikající společnosti o výrazně vyšší částku. Pro poskytnutí dobrovolného příplatku je třeba vyhotovit smlouvu o poskytnutí peněžitého příplatku mezi akcionářem zanikající společnosti a zanikající společností. Byť ZOK výslovně neupravuje poskytnutí dobrovolného příplatku mimo základní kapitál u akciových společností oproti společnostem s ručením omezeným, lze doporučit dodržení ustanovení § 163 odst. 1 a nechat statutární orgán zanikající akciové společnosti takové poskytnutí příplatku odsouhlasit. Peněžitý příplatek mimo základní kapitál pak lze při dodržení zákonných podmínek výplaty vlastního kapitálu vrátit. Zde zdůrazňuji, že vrácení příplatku není ničím jiným, než rozdělením vlastních zdrojů společnosti. V tom kontextu je třeba uvažovat při budoucím fungování společnosti a případném vstupu dalších investorů (akcionářů) do nástupnické společnosti, neboť tento příplatek by pak v případě více akcionářů nebylo možné vrátit pouze jednomu z nich, nýbrž by se muselo postupovat podle zákonných ustanovení či ustanovení zakladatelského právního jednání. (20, s. 501-504)

2. Oznámení před přeměnou

Jako v předchozí variantě se osoba příjemce podpory nebude měnit, proto není třeba dodržet lhůtu dle ZRP a postačuje dodržet lhůtu dle PřemZ, tj. do dne zveřejnění či uveřejnění projektu. Jelikož zanikající společnost nemá zaměstnance, a tedy nebudou dotčeni přeměnou ani zaměstnanci nástupnické společnosti, domnívám se, že nebude třeba jim zasílat oznámení podle zákoníku práce.

3. Prohlášení společníka o vzdání se práv

Pro zjednodušení celého procesu fúze se změnou právní formy bude společníky/akcionáři zúčastněných společností vydáno prohlášení o vzdání se všech jejich práv v souvislosti s přeměnou s výjimkou práva na výměnu akcií/podílů. Nebude proto třeba vyhotovovat zprávu o přeměně ani nebude třeba v uvedené lhůtě informovat společníka/akcionáře před schválením přeměny o všech aspektech přeměny. S ohledem na to, že půjde o prohlášení pro

dvě osoby (tj. akcionáře zanikající společnosti a společníka nástupnické společnosti), bude tento úkon zařazen do kategorie 2.

4. Plná moc procesní

Plná moc procesní je v tomto případě udělována pro založení projektu do SL, zveřejnění oznámení v OV, podání návrhu na jmenování znalce a podání návrhu na zápis přeměny do OR. Vzhledem k tomu, že bude vyhotovena pro obě zúčastněné společnosti, bude tento úkon zařazen do kategorie 2.

5. Ocenění jmění znalcem

S ohledem na zvýšení ZK nástupnické společnosti ze jmění zanikající společnosti bude třeba jmění zanikající společnosti ocenit znalcem. Pokud je jmění v souvislosti s přeměnou oceňováno znalcem, je třeba jej jmenovat soudem. Za tímto účelem je třeba připravit návrh na jmenování znalce. V souvislosti s návrhem na jmenování znalce je, jak uvedeno v kapitole 3.2.4 vhodné přiložit prohlášení znalce. Současně, jelikož znalec je účastník řízení, je pro zjednodušení procesu a urychlení úkonů vhodné udělit plnou moc právnímu zástupci zúčastněných společností pro jednání v tomto řízení. Soud má povinnost rozhodnout o návrhu na jmenování znalce do 15 dnů od doručení takového návrhu. Soudní poplatky za rozhodnutí o jmenování znalce činí 2.000,- Kč. Znalecký posudek pak v tomto případě nebude možné nahradit oceněním nezávislým uznávaných odborníkem.

6. Projekt fúze se změnou právní formy

Z pohledu náležitostí projektu a případného zjednodušení přeměny, a tedy i časové a nákladové úspore, bych ráda poukázala na ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) PřemZ, které dle mého názoru neumožňuje v souvislosti s přeměnou zjednodušit strukturu akcií v případě, že je struktura akcií zanikající společnosti velmi členěná. Jazykovým výkladem, byť formálním, lze dojít k závěru, že zákon počítá pouze se situací, kdy za jednu akcii na zanikající společnosti obdrží akcionář více akcií na nástupnické společnosti, nikoliv již se situací, kdy za více akcií na zanikající společnosti obdrží jednu akcii na nástupnické společnosti. Mou domněnku podporuje i názor autorů komentáře, kteří k výměnnému poměru u akciové společnosti uvádějí následující: „*výměnný poměr musí být dle našeho názoru textován vždy na celé akcie*“ (11). Tedy pokud by bylo žádoucí zjednodušit strukturu akcií, pak by muselo být stanoveno, že za jednu akcii obdrží akcionář zanikající společnosti

pouze určitou část akcie nástupnické společnosti, což jak uvádí sám komentář není umožněno. Pak bude třeba pracovat s výměnným poměrem 1:1 a tedy zachovat členěnou strukturu akcií zanikající společnosti i na nástupnické společnosti. Možnou variantou řešení situace by bylo následné sloučení akcií podle ZOK. Analýza tohoto způsobu řešení situace by však přesahovala rozsah této práce a tedy nebude zde více rozebrána.

7. Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha u fúze se změnou právní formy.

Zde v plném rozsahu odkazují na bod 5. Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha u fúze.

8. Uveřejnění projektu fúze se změnou právní formy a zveřejnění oznámení

V tomto bodu odkazují na bod 6. Uveřejnění projektu fúze a zveřejnění oznámení.

9. Prohlášení společnosti a členů orgánů

V souvislosti s právy věřitelů požaduje notář vydání prohlášení společností o tom, že jejich práva nebyla po dobu zveřejnění oznámení v OV uplatněna. Současně jsou často součástí prohlášení skutečnosti, že např. společnost není trestně stíhána, není v úpadku aj.

V souvislosti se změnou právní formy dojde ke změně statutárního orgánu z jednatelů na členy představenstva a bude nově stanovena i dozorčí rada. Z těchto důvodů je třeba vydat ze strany těchto členů statutárních orgánů prohlášení o tom, že splňují zákonné požadavky pro to být členem orgánu. Současně by z jejich strany měl být dodán i výpis z rejstříku trestů. Tento úkon může provést i notář za předpokladu, že z jejich strany bude podepsána žádost o výpis z rejstříku trestů, případně k tomuto úkonu bude udělena plná moc. Nicméně vzhledem k tomu, že prohlášení těchto osob musí být s úředně ověřeným podpisem, doporučuje se v této souvislosti zajistit i výpis z rejstříku trestů.

10. Valná hromada u fúze se současnou změnou právní formy

V tomto bodu odkazují na bod 8. Valná hromada u fúze. Jelikož v našem případě figuruje pouze jediný společník u změny právní formy, není třeba řešit potřebnou většinu pro schválení a bude se tedy jednat o rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady.

11. Zápis fúze se současnou změnou právní formy do OR

Namísto samotného návrhu je zde podávána žádost o zápis změny právní formy do OR notářem přímým zápisem. Žádost o zápis vyhotovuje obvykle notář. Pro zápis do OR je třeba předložit veškeré relevantní dokumenty, jejichž výčet je standardně uveden v žádosti o zápis do OR. Tímto dnem nastávají účinky fúze se současnou změnou právní formy. Poplatek za zápis do obchodního rejstříku je součástí odměny notáře a je právě součástí bodu 11b tabulky.

12. Úkony po účinnosti přeměny

V kontextu kapitoly 4.2.3 nebude třeba při výměně akcií činit úkony související s právem zákazu zcizení a zatížení. Přejíždět však bude zástavní právo a bude třeba učinit úkony s tím související, jako opatřit nově vydávané akcie nástupnickou společností záznamem o zástavním právu a předat akcie zástavnímu věřiteli. Úkony banky budou spočívat převážně v kontrole všech akcií a jejich záznamů o zástavním právu, podepsání předávacího protokolu a uzavření případného dodatku, jež banka požaduje. Čas banky strávený nad kontrolou všech záznamů o zástavním právu jakož i kontrolu všech akcií, které banka přebírá, bude zahrnovat rozhodně více času, nežli v případě samostatné změny právní formy, kde bude možné vydat pouze jednu akcii, případně v případě fúze v předchozí variantě, kdy je ze strany banky nutné pouze předat akcie k jejich zničení. V tom kontextu stanovuji pro Dokumentaci banky kategorii 3.

V praxi jsem se současně setkala s tím, že poskytovatel veřejné podpory dále požadoval oznámení o účinnosti přeměny za účelem změny v evidenci. Z těchto důvodů je zde tento úkon uveden.

Tabulka 6 - Přehled úkonů při fúzi se změnou právní formy

Krok	Obsah	Dokument	Osoba	Kategorie	Čas
1.	Příplatek mimo ZK	Smlouva	advokát	2	-
		Rozhodnutí představenstva	advokát	1	-
2.	Notifikace poskytovateli veřejné podpory dle § 39a zákona o přeměnách	Text notifikace	advokát	1	-
3.	Příprava prohlášení o vzdání se práv (§ 7, § 9, § 93 PřemZ)	Prohlášení společníka	advokát	2	-
4.	Příprava plné moci procesní	Plná moc procesní	advokát	2	-
5a.	Znalec	Návrh na jmenování znalce	advokát	2	+ 15 dnů od podání návrhu
		Soudní poplatek – 2.000,- Kč	soud	1	-
		Prohlášení znalce	advokát	1	-
		Plná moc znalce	advokát	1	-
5b.	Ocenění jmění znalcem ke dni vyhotovení poslední konečné, řádné nebo mimořádné ÚZ	Znalecký posudek	znalec	3	-
6.	Příprava projektu fúze	Projekt	advokát	3	-
7a.	Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha	Řádná účetní závěrka zanikající i nástupnické společnosti	účetní	-	-
		Zahajovací rozvaha	účetní	3	-
7b.	Ověření účetní závěrky a zahajovací rozvahy	Zpráva auditora o ověření ÚZ zanikající společnosti	auditor	2	-
		Zpráva auditora o ověření ÚZ nástupnické společnosti	auditor	-	-
		Zpráva auditora o ověření zahajovací rozvahy	auditor	3	-
8a.	Uložení projektu fúze se změnou právní formy do Sbírky listin OR	Zveřejnění ve Sbírce listin	advokát	1	+ 2 dny od žádosti o uložení
8b.	Zveřejnění oznámení v Obchodním věstníku o uložení projektu změny právní formy do SL	Oznámení	advokát	1	-
		Objednávka zveřejnění v Obchodním věstníku	advokát	1	+ 2 dny od podání žádosti o zveřejnění + 1 měsíc od zveřejnění v OV
		Poplatek za zveřejnění v OV – 2.500,- Kč bez DPH	OV	1	-
9a.	Prohlášení společností	Prohlášení	advokát	2	-
9b.	Prohlášení členů orgánů	Prohlášení	advokát	1	-
10a.	Plná moc k VH	Plná moc společníka nástupnické společnosti	advokát	2	-
		Plná moc akcionáře zanikající společnosti	advokát	2	-
10b.	Valná hromada	Notářský zápis o zanikající společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o zanikající společnosti	advokát	2	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	advokát	2	-
11a.	Žádost o zápis fúze do OR	Návrh na zápis změny do OR	notář	1	-
11b.	Zápis fúze do OR	Zápis změny v OR	notář	1	-
12a.	Oznámení obchodním partnerům	Oznámení	advokát	1	-
12b.	Oznámení FÚ	Oznámení	účetní	1	-
12c.	Výměna akcií	Předávací protokol	advokát	1	-
		Dokumentace banky	banka	3	-

Zdroj: vlastní zpracování

5 Výsledky a výsledný projekt přeměny

5.1 Časové hledisko

Pro vyhodnocení časového hlediska bude relevantní, kterou z uvedených variant přeměn bude možné realizovat dříve z pohledu zákonem stanovených lhůt. Pokud je u některé ze zákonem stanovených lhůt stanovena maximální lhůta, je pro výpočet použita tato maximální lhůta, byť v praxi může docházet ke zkrácení lhůty. Časové hledisko může hrát roli v moment, kdy mají společnosti povinnost realizovat přeměnu do určité obligačně stanovené doby.

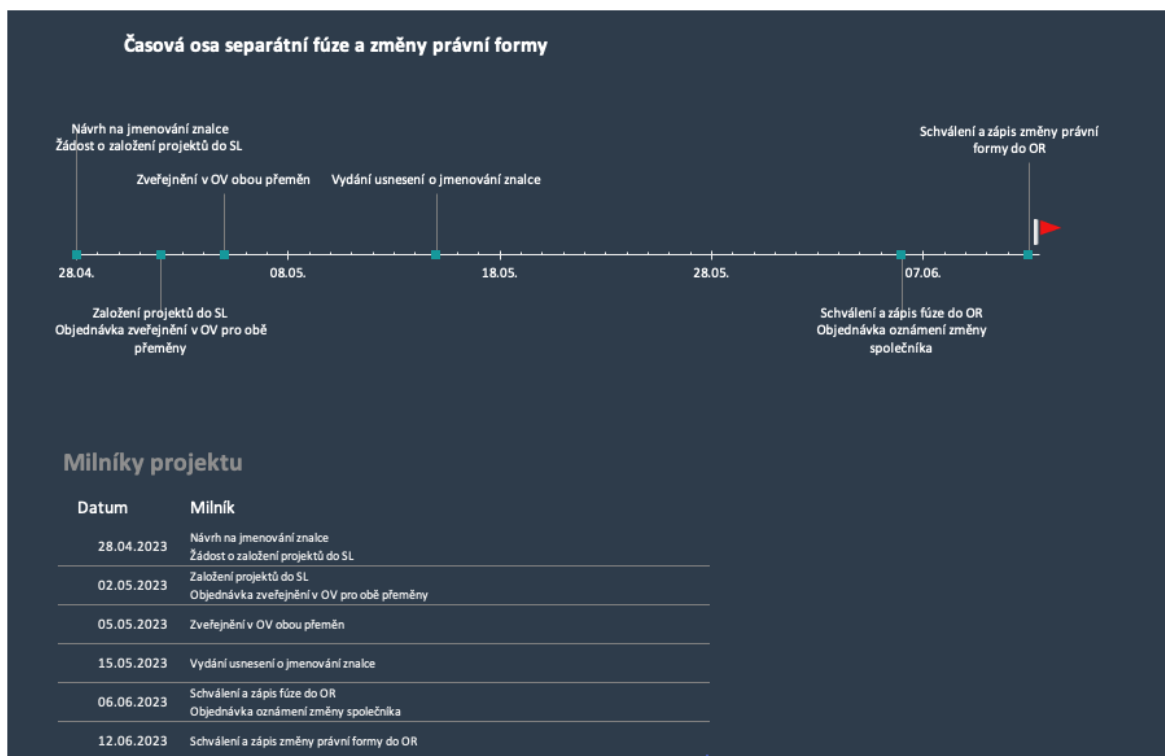
5.1.1 Separátní fúze a změna právní formy

Byť o tom zákon výslovně nehovoří, jsem toho názoru, že znalec pro ocenění jmění může být jmenován až v průběhu procesu přeměny, a tedy není nezbytné čekat na usnesení soudu o jmenování znalce před zveřejněním projektu. Dle mého názoru tedy lze oba projekty založit do sbírky listin a tentýž den podat návrh na jmenování znalce. Jde-li o časovou náročnost založení projektu do SL a zveřejnění OV, pak založení projektu do SL ze strany rejstříkového soudu může trvat různě dlouhou dobu, nejčastěji jsem se však setkala se založením téměř obratem, tj. do ca 2 pracovních dnů, a zveřejnění v OV pak je schopen obchodní věstník provést 3. pracovní den od podání žádosti. Přeměna pak může být schválena až v den, který následuje po uplynutí lhůty pro zveřejnění. V časovém a nákladovém strukturování této varianty přeměny již bylo řečeno, že účinnosti nejprve nabyde realizovaná fúze. Změna v osobě společníka totiž je dle PřemZ přípustná a dle PřemZ není třeba při takové změně realizace celého procesu od počátku.⁸⁶ Po účinnosti fúze, resp. v den, kdy bude fúze zapsána do OR, bude však třeba dodržet povinnosti spojené se změnou v osobě společníka, a to zveřejnění oznámení v OV o změně společníka. Opět OV zveřejní oznámení 3. pracovní den. Z právní opatrnosti bych pak doporučila přeměnu schválit až následující pracovní den po zveřejnění, byť zákon neukládá již žádnou povinnost dodržet případnou další lhůtu při zveřejnění tohoto oznámení. Tímto dnem tak může nabýt účinnosti konečně i změna právní formy a časové vyhodnocení přeměny z hlediska povinných lhůt je u konce. Přeměna může být zahájena kdykoliv v průběhu roku, avšak je žádoucí mít již

⁸⁶ Oproti tomu při účinnosti změny právní formy první v pořadí by projekt fúze dle mého názoru nesplňoval veškeré náležitosti projektu fúze, když by správně neobsahoval akcie, které obdrží akcionář zanikající společnosti na nástupnické společnosti, když takový projekt by počítal stále s podílem. Pak by dle tohoto závěru bylo pravděpodobně nezbytné projekt vyhotovit znovu a projít celým procesem opětovně (7, s. 30-31)

k dispozici účetní závěrky za uplynulé účetní období. U běžných společností lze očekávat vyhotovení účetní závěrky do přibližně konce března. S ohledem na to je počátek přeměn datován k 31.03.

Obrázek 1 - Časová osa separátní fúze a změny právní formy



Zdroj: vlastní zpracování

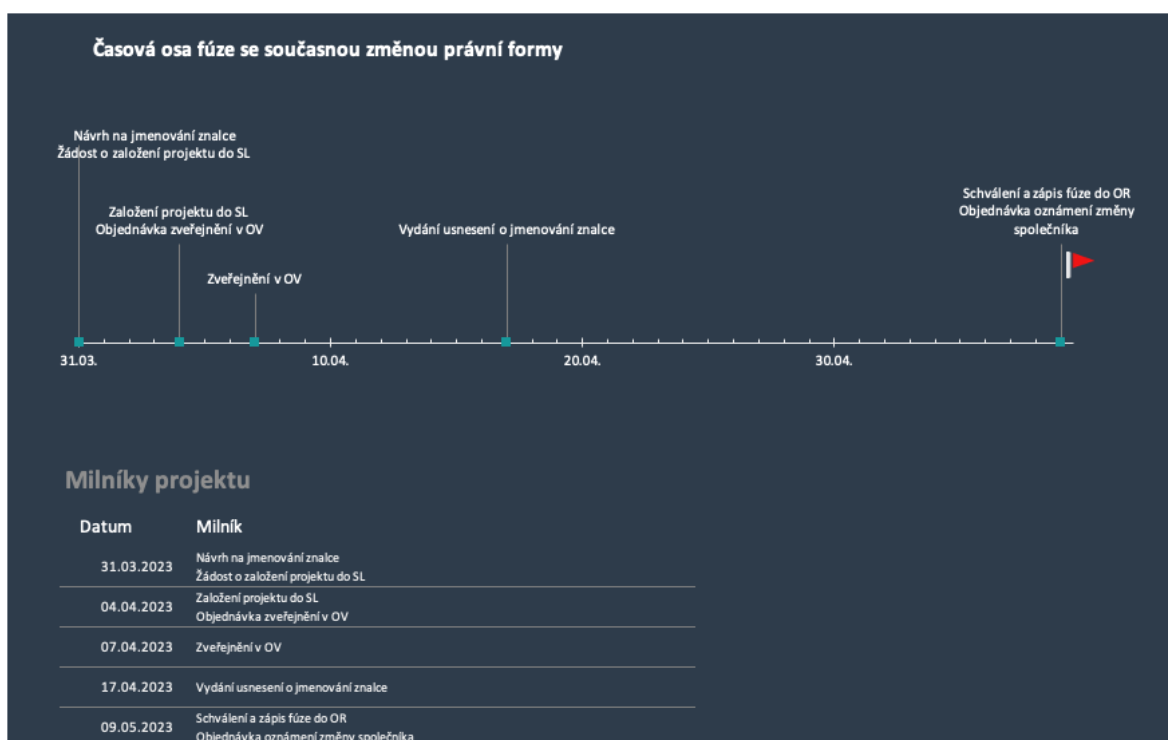
Z Obrázku 1 je patrné, že přeměna bude trvat celkem 46 dnů se zohledněním státních svátků a víkendů v roce 2023.

5.1.2 Fúze se současnou změnou právní formy

Stejně jako v případě separátní fúze a změny právní formy bude návrh na jmenování znalce podáván současně s podáním žádosti o založení projektu do SL, byť v tomto případě je znalecký posudek snad ještě relevantnější než v případě znaleckého posudku u změny právní formy. Základní kapitál nástupnické společnosti totiž nelze zvýšit o větší částku než bude oceněno jmění zanikající společnosti. V případě, že by projekt počítal se zvýšením základního kapitálu vyšším, nežli je přípustné podle zákona a takový znalecký posudek by byl společnosti předložen až po zveřejnění projektu, domnívám se, že by bylo nutné projekt fúze vyhotovit opětovně a projít procesem fúze od počátku. Je tak třeba dbát, za předpokladu,

že společnosti chtějí urychlit proces fúze, na jednání s účetními a případně znalcem před započítáním procesu fúze a vyhodnotit, zda požadovaná výše základního kapitálu nástupnické společnosti je vzhledem k posledním vyhotoveným účetním závěrkám přípustná. V jiných ohledech se proces fúze se současnou změnou právní formy nebude výrazně lišit od procesu separátní fúze a změny právní formy. Vzhledem k tomu si dovolím odkázat na časové aspekty uvedené v kapitole 5.1.1.

Obrázek 2 - Časová fúze se současnou změnou právní formy



Zdroj: vlastní zpracování

Z Obrázku 2 je patrné, že přeměna bude trvat celkem 40 dnů se zohledněním státních svátků a víkendů v roce 2023.

Případ alternativního řešení u ocenění jmění by realizaci přeměn z časového hlediska nijak neovlivnil.

5.2 Nákladové hledisko

K posouzení nákladového hlediska bude podle mnou stanovené metodiky možné dojít pouhým součtem kategorií uvedených u určitých úkonů. Společnosti zúčastněné na přeměně

pak v praxi často tlačí na snížení nákladů za přeměnu, byť výsledný efekt přeměny může přinést úspory v budoucích nákladech za administrativní, účetní a auditorské činnosti.⁸⁷ Výsledky nákladového hlediska jsou uvedeny v následující tabulce. Pro určení hodnoty v korunách byla použita středová hodnota mnou určené hodnoty v korunách pro jednotlivou kategorii, tj. u kategorie 1 hodnota 2.500,- Kč, u kategorie 2 hodnota 12.500,- Kč a u kategorie 3 hodnota 40.000,- Kč, neboť jsem si vědoma různých sazeb osob, jež úkony vykonávají, a to i vzhledem k tomu, že cílem této práce není přesná kalkulace nákladů na přeměnu, nýbrž stanovení preferované varianty se zohledněním veškerých teoretických poznatků.

Tabulka 7 - Nákladové hledisko dvou variant fúze

	Varianta separátní realizace přeměn		Varianta jedné přeměny
	Fúze	Změna právní formy	Fúze se změnou právní formy
Náklady na jednotlivou přeměnu (součet kategorií u jednotlivých úkonů)	43	49	56
Celkem	91		56
Náklady na jednotlivou přeměnu v Kč	337 500,00 Kč	355 000,00 Kč	442 500,00 Kč
Celkem	692 500,00 Kč		442 500,00 Kč

Zdroj: vlastní zpracování

5.3 Vyhodnocení výsledků a výsledný projekt

Varianta, kdy je fúze realizována se současnou změnou právní formy vyšla časově i nákladově přijatelnější. Rozdíl v časovém hledisku oproti variantě separátních realizací přeměn sice není nikterak výrazný, avšak v případě nákladového hlediska může dojít k výrazné úspoře. Nákladové výsledky však vyjadřují pouze přibližné hodnoty, neboť jak časová náročnost, tak sazba za jednotlivé úkony se může lišit. Pro zjednodušení je u úkonů jiných osob než advokáta stanovena kategorie 3, neboť mi nejsou známy přesné a konkrétní

⁸⁷ např. právě v případě fúze

úkony těchto osob, avšak z praxe je mi známo, že finanční vyjádření náročnosti těchto úkonů v souhrnu ve většině případů přesahuje hranici 25.000,- Kč stanovenou pro kategorii 2, ledaže zde existuje důvodný předpoklad na úspore jednotlivého úkonu. Současně pak rozpis úkonů nezahrnuje žádná jednání, konzultace či jakýkoliv čas strávený cestou s výjimkou podpisu notářského zápisu advokátem a dalších úkonů s tím souvisejících, neboť tento úkon bude advokátem jistě fakturován a je předpokladem pro zápis přeměny do OR. Vzhledem k tomu, že jako preferovanou variantu stanovujeme fúzi se současnou změnou právní formy, která však není příliš častou variantou realizace přeměň a tedy není ani toliko zažitou variantou v právní praxi, bude v této části sestaven projekt fúze se současnou změnou právní formy.

PROJEKT FÚZE SLOUČENÍM SE ZMĚNOU PRÁVNÍ FORMY NÁSTUPNICKÉ SPOLEČNOSTI

v souladu s ustanovením, § 14 a násl., § 61 odst. 2, § 70 a násl. a § 88 a násl., § 100 a násl.
a § 154 a násl. a souvisejících ustanovení zákona č. 125/2008 Sb.,
o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „**Zákon**“)

Sloučení akciové společnosti se společností s ručením omezeným (§ 70 odst. 1 písm. a) Zákonu):

1) Akcie a.s.

IČO: 123 45 678

se sídlem Akciová 357, Praha

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1234

(dále jen „**Zanikající společnost**“)

a

2) Podíl s.r.o.

IČO: 987 65 432

se sídlem Podílová 123, Praha

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C
12345

(dále jen „**Nástupnická společnost**“)

(Nástupnická společnost a Zanikající společnost rovněž dále společně jen jako „Společnosti“)

Článek 1

Úvodní ustanovení

1.1. V souladu s ustanovením § 61 odst. 1 a 2 Zákona se Společnosti rozhodly uskutečnit přeměnu ve formě fúze sloučením se změnou právní formy Nástupnické společnosti, a to sloučením jedné akciové společnosti (Zanikající společnosti) se společností s ručením omezeným (Nástupnickou společností), která nabyde právní formu akciové společnosti a to za účelem restrukturalizace skupiny s cílem dosáhnout zjednodušení celkové struktury skupiny, snížení administrativních nákladů, včetně nákladů na účetní, právní a daňové poradenství.

1.2. Za účelem dosažení záměru podle bodu 1 tohoto článku statutární orgány Společností vyhotovily tento Projekt fúze (dále jen „**Projekt**“), jehož předmětem je úprava přeměny, která se uskuteční formou fúze sloučením Zanikající společnosti s Nástupnickou společností se změnou právní formy Nástupnické společnosti ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost (dále jen „**Fúze**“).

1.3. Vzhledem k tomu, že při Fúzi dojde ke zvýšení základního kapitálu Nástupnické společnosti ze jmění Zanikající společnosti, nechala Zanikající společnost v souladu se Zákonem ocenit své jmění posudkem znalce.

1.4. Vzhledem k tomu, že jediný akcionář Zanikající společnosti i jediný společník Nástupnické společnosti udělil souhlas k tomu, že mezitímní účetní závěrka nemusí být sestavena a že zpráva o přeměně ani znalecká zpráva nemusí být vypracovány, mezitímní účetní závěrka, písemná zpráva o přeměně ani znalecká zpráva se nevyžadují.

1.5. V souladu s ustanovením § 61 odst. 2 Zákona a za splnění dalších Zákonem stanovených podmínek dochází v důsledku procesu Fúze Společností ke dni účinnosti zápisu této přeměny do obchodního rejstříku (dále jen „**Den účinnosti**“) ke sloučení Zanikající společnosti s Nástupnickou společností, tj. dochází k zániku Zanikající společnosti a Nástupnická společnost se ve vztahu k obchodnímu jmění Zanikající společnosti stane univerzálním právním nástupcem Zanikající společnosti za současné změny právní formy

Nástupnické společnosti ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost. Ke Dni účinnosti tak bude univerzálním právním nástupcem Zanikající společnosti společnost Podíl a.s.

Článek 2

Podíly v zúčastněných Společnostech (§ 88 odst. 1 písm. a) Zákona), zástavní práva (§ 40 a násl. Zákona), základní kapitál zúčastněných Společností

2.1. Jediným společníkem Nástupnické společnosti je Zanikající společnost, tj. společnost **Akcie a.s.**, IČO: 123 45 678 se sídlem Akciová 357, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1234 (dále také jako „**Jediný společník**“), která vlastní základní podíl, se kterým nejsou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti na Nástupnické společnosti, ve výši 100% odpovídající vkladu do základního kapitálu Nástupnické společnosti ve výši 100.000,- Kč, který je v celé výši splacen.

2.2. Základní kapitál Zanikající společnosti činí 2.000.000,- Kč a je rozdělen na: i) 89 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč; ii) 74 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, iii) 60 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 200,- Kč, iv) 1 akcii se zvláštními právy označenou jako Zvláštní akcie A na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč a v) 2 akcie se zvláštními právy označené jako Zvláštní akcie B na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, přičemž akcie jsou neomezeně převoditelné mezi akcionáři Zanikající společnosti a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady, které nebyly přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyly vydány jako zaknihovaný cenný papír, přičemž vlastníkem všech zde vyjmenovaných akcií vydaných Zanikající společností je jediný akcionář, společnost Akcionář a.s., IČO: 012 34 567, se sídlem Akcionářská 987, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 98765 (dále také jako „**Jediný akcionář**“).

2.3. Vklady Jediného společníka i Jediného akcionáře ve všech zúčastněných Společnostech jsou v plné výši splaceny.

2.4. Všechny akcie vydané Zanikající společností, tj. celkem 226 ks akcií vydaných Zanikající společností ve vlastnictví Jediného akcionáře je zastaveno ve prospěch Banka,

a. s., IČO: 098 76 555, se sídlem Bankovní 567, Praha, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. BXXXVI 555 (dále jen „**Banka**“) na základě Zástavní smlouvy k 100 % akcií společnosti Akcie a.s., uzavřené dne 05.05.2022, mezi Bankou, Jediným akcionářem a Zanikající společností (dále jen „**Zástavní právo**“).

2.5. K podílu ve vlastnictví Zanikající společnosti na Nástupnické společnosti na základě Smlouvy o zákazu zcizení a zatížení 100 % podílu ve společnosti Podíl s.r.o. uzavřené dne 05.05.2022 mezi Bankou, Zanikající společností a Nástupnickou společností vážne ve prospěch Banky právo zákazu zcizení a zatížení a zákazu zřízení zástavního práva bez předchozího písemného souhlasu Banky, přičemž jsou tyto zákazy zřízeny jako věcné právo na Období zajištění (jak je definováno ve Smlouvě o zákazu zcizení a zatížení 100 % podílu ve společnosti Podíl s.r.o.), nejdéle však do 31.12.2026. Toto právo v důsledku Fúze ke Dni účinnosti zanikne.

2.6. Tento Projekt vychází z předpokladu, že struktura společníků a/nebo akcionářů zúčastněných Společností bude trvat i ke dni zápisu Fúze do obchodního rejstříku. Vzhledem k tomu, že akcie vydané Zanikající společností ve vlastnictví Jediného akcionáře budou vyměněny za akcie Nástupnické společnosti, která změní právní formu na akciovou společnost, Zástavní právo v souladu s § 40 a násl. Zákona přejde na akcie vydané Nástupnickou společností Jedinému akcionáři za akcie Zanikající společnosti.

Článek 3

Rozhodný den Fúze (§ 70 odst. 1 písm. c) Zákona)

3.1. Rozhodným dnem fúze sloučením ve smyslu ustanovení § 10 Zákona je den 01.01.2023 (dále jen „**Rozhodný den**“).

3.2. V souladu s ustanovením § 176 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „**NOZ**“) se od Rozhodného dne veškerá jednání Zanikající společnosti považují z účetního hlediska za jednání uskutečněná na účet Nástupnické společnosti.

Článek 4

Zvýšení základního kapitálu Nástupnické společnosti ze jmění Zanikající společnosti (§ 73 odst. 1, § 89 odst. 1 písm. a) Zákona)

4.1. Vzhledem k tomu, že Nástupnická společnost zvyšuje v důsledku Fúze svůj základní kapitál ze jmění Zanikající společnosti, bylo v souladu s § 73 odst. 1 Zákona oceněno jmění Zanikající společnosti. Znalecký posudek ocení jmění Zanikající společnosti ke dni 31.12.2022, tj. ke dni zpracování poslední řádné účetní závěrky sestavované Zanikající společnosti před vyhotovením Projektu ve smyslu § 73 odst. 3 Zákona.

4.2. Základní kapitál Nástupnické společnosti se v důsledku Fúze zvýší v souladu s § 89 Zákona ze jmění Zanikající společnosti o částku 1.900.000,- Kč, přičemž po zápisu Fúze do obchodního rejstříku bude základní kapitál Nástupnické společnosti činit 2.000.000,- Kč. V této souvislosti je nezbytné, aby jmění Zanikající společnosti bylo ve Znaleckém posudku oceněno na částku převyšující 1.900.000,- Kč, o kterou se základní kapitál Nástupnické společnosti zvyšuje, a byly tedy splněny podmínky § 89 odst. 2 Zákona.

Článek 5

Výměnný poměr / Doplatek (§ 70 odst. 1 písm. b) Zákona, § 88 Zákona, § 100 odst. 1 písm. a), b) c) Zákona)

5.1. Základní kapitál Zanikající společnosti činí ke dni vyhotovení tohoto Projektu 2.000.000,- Kč a je v plné výši splacen. Základní kapitál Nástupnické společnosti ke dni vyhotovení tohoto Projektu činí 100.000,- Kč a je v plné výši splacen, když základní kapitál Nástupnické společnosti se v důsledku fúze a v Den účinnosti zvýší o částku 1.900.000,- Kč, tedy základní kapitál ke Dni účinnosti Nástupnické společnosti bude činit 2.000.000,- Kč. V souladu s § 100 odst. 1 písm. b) Zákona tak zúčastněné Společnosti určují, že akcie Nástupnické společnosti potřebné k výměně za akcie Jediného akcionáře Zanikající společnosti budou z části získány zvýšením základního kapitálu Nástupnické společnosti ze jmění Zanikající společnosti a z části budou použity akcie, resp. podíl, který by měl přejít v důsledku Fúze na Nástupnickou společnost (odst. 5.4. a 5.5. tohoto Projektu).

5.2. Vzhledem k tomu, že Nástupnická společnost změní v důsledku Fúze právní formu ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost, budou akcie Zanikající společnosti podléhající výměně vyměněny za akcie nově vydané Nástupnickou společností, která ke Dni účinnosti změní právní formu na akciovou společnost.

5.3. Akcie ve vlastnictví Jediného akcionáře Zanikající společnosti podléhají výměně z důvodu § 64 odst. 1 Zákona, přičemž stávající Jediný akcionář Zanikající společnosti se po Dni účinnosti bude podílet na Nástupnické společnosti stejným poměrem podílu na základním kapitálu Nástupnické společnosti jako na základním kapitálu Zanikající společnosti, a to i se stejným poměrem vkladu do základního kapitálu, když Nástupnická společnost v rámci fúze zvýší základní kapitál ze jmění Zanikající společnosti na částku 2.000.000,- Kč. Výměnný poměr tedy pro Jediného akcionáře Zanikající společnosti činí 1:1, neboť Jediný společník Nástupnické společnosti ke dni vyhotovení projektu je Zanikající společnost.

5.4. Vzhledem k tomu, že na Nástupnickou společnost by v důsledku Fúze měl přejít podíl Zanikající společnosti na Nástupnické společnosti, použije Nástupnická společnost v souladu s § 99 Zákona a/nebo § 136 Zákona tento podíl k výměně za akcie Zanikající společnosti. Z tohoto důvodu neobsahuje projekt údaje dle § 88 odst. 1 písm. c) Zákona a/nebo § 100 odst. 1 písm. c) Zákona.

5.5. Nástupnická společnost by měla v důsledku Fúze nabýt vlastní základní podíl, se kterým nejsou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti na Nástupnické společnosti ve výši 100 %, odpovídající vkladu do základního kapitálu Nástupnické společnosti ve výši 100.000,- Kč, který je v celé výši splacen a který je v době vyhotovení Projektu ve vlastnictví Zanikající společnosti (dále jen „**Vlastní podíl**“).

5.6. Nástupnická společnost v důsledku Fúze, kterou změní právní formu ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost, by měla obdržet výměnou za Vlastní podíl celkem 5 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, která nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydaná jako zaknihovaný cenný papír, odpovídající celkově vkladu do základního kapitálu ve výši 100.000,- Kč, avšak tyto akcie v souvislosti s odst. 5.2. tohoto Projektu budou použity pro výměnu akcií na Zanikající společnosti v souladu s § 99 Zákona a/nebo § 136 Zákona.

5.7. Jediný akcionář Zanikající společnosti výměnou za každý 1 ks kmenové akcie vydané Zanikající společností na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Zanikající společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Zanikající společnosti, která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyla vydána jako zaknihovaný cenný papír, obdrží od Nástupnické společnosti 1 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, která nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydána jako zaknihovaný cenný papír, vydané Nástupnickou společností.

5.8. Jediný akcionář Zanikající společnosti výměnou za každý 1 ks kmenové akcie vydané Zanikající společností na jméno o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Zanikající společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Zanikající společnosti, která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyla vydána jako zaknihovaný cenný papír, obdrží od Nástupnické společnosti 1 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, která nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydána jako zaknihovaný cenný papír, vydané Nástupnickou společností.

5.9. Jediný akcionář Zanikající společnosti výměnou za každý 1 ks kmenové akcie vydané Zanikající společností na jméno o jmenovité hodnotě 200,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Zanikající společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Zanikající společnosti, která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyla vydána jako zaknihovaný cenný papír, obdrží od Nástupnické společnosti 1 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 200,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti,

kteřá nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydaná jako zaknihovaný cenný papír, vydané Nástupnickou společností

5.10. Jediný akcionář Zanikající společnosti výměnou za každý 1 ks Zvláštní akcie A vydané Zanikající společností na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Zanikající společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Zanikající společnosti, a která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyla vydána jako zaknihovaný cenný papír, obdrží od Nástupnické společnosti 1 ks cenného papíru na řad – Akcie se zvláštním právem na vrácení příplatku na jméno ve formě cenného papíru o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, která nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydaná jako zaknihovaný cenný papír, vydané Nástupnickou společností, a se kterou bude spojeno právo na vrácení poskytnutého peněžitého příplatku mimo základní kapitál Zanikající společnosti v plné výši na základě smlouvy o poskytnutí peněžitého příplatku ze dne 31.12.2022 ve výši 1.900.000,- Kč.

5.11. Jediný akcionář Zanikající společnosti výměnou za 1 ks Zvláštní akcie B vydané Zanikající společností na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Zanikající společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Zanikající společnosti, která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebyla vydána jako zaknihovaný cenný papír, obdrží od Nástupnické společnosti 1 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která bude neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře bude omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, která nebude přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebude vydaná jako zaknihovaný cenný papír, vydané Nástupnickou společností.

5.12. Jediný akcionář Zanikající společnosti tedy výměnou za akcie Zanikající společnosti uvedené v bodě 2.2. a v souladu s tímto Článkem 5 Projektu obdrží následující akcie

Nástupnické společnosti:

- 1 ks cenného papíru na řad – Akcie se zvláštním právem na vrácení příplatku na jméno ve formě cenného papíru o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcie na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti a která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu, vydané Nástupnickou společností, a se kterou je spojeno právo na vrácení poskytnutého peněžitého příplatku mimo základní kapitál Zanikající společnosti v plné výši na základě smlouvy o poskytnutí peněžitého příplatku ze dne 31.12.2022, a to ve výši 1.900.000,- Kč,

- 91 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, a která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu, vydané Nástupnickou společností,

- 74 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, a která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu, vydané Nástupnickou společností a

- 60 ks cenného papíru na řad – kmenové akcie na jméno o jmenovité hodnotě 200,- Kč, která je neomezeně převoditelná mezi akcionáři Nástupnické společnosti, a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady Nástupnické společnosti, a která nebyla přijata k obchodování na evropském regulovaném trhu, vydané Nástupnickou společností

celkově odpovídajících vkladu do základního kapitálu ve výši 2.000.000,- Kč (dále jen „**Nové akcie Jediného akcionáře**“).

Jediný akcionář obdrží za stávající akcie Jediného akcionáře s daným číselným označením Nové akcie Jediného akcionáře se shodným číselným označením.

5.13. Základní kapitál Nástupnické společnosti bude po Fúzi činit 2.000.000,- Kč a bude rozvržen na: i) 91 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč; ii)

74 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč, iii) 60 kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 200,- Kč, iv) 1 akcii se zvláštními právy označenou jako Akcie se zvláštním právem na vrácení příplatku na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč, přičemž akcie budou neomezeně převoditelné mezi akcionáři společnosti a převoditelnost akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře je omezena souhlasem valné hromady, nebudou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu ani nebudou vydány jako zaknihovaný cenný papír, přičemž emisní kurs akcií bude v plné výši splacen.

5.14. Jedinému akcionáři Zanikající společnosti a Jedinému společníkovi Nástupnické společnosti vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že se před vyhotovením projektu vzdali práva na poskytnutí doplatku, nebude poskytnut žádný doplatek ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 a 3 Zákona.

5.15. Dle § 70 odst. 1 písm. e) Zákona se určuje, že Jediný akcionář Zanikající společnosti po Dni účinnosti jako jediný akcionář Nástupnické společnosti má právo na podíl na zisku dle úpravy obsažené ve stanovách Nástupnické společnosti, případně dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech. Výslovně se pak uvádí, že Jediný akcionář Zanikající společnosti po Dni účinnosti jediný akcionář Nástupnické společnosti má právo na podíl z nerozděleného zisku minulých let Nástupnické společnosti.

Článek 6

Vydání akcií ze strany Nástupnické společnosti

6.1. Nástupnická společnost vydá nové akcie dle Článku 5 tohoto projektu bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 5 pracovních dnů ode dne zápisu Fúze do obchodního rejstříku. Vydáním nových akcií se pověřuje představenstvo Společnosti.

6.2. Jediný akcionář Zanikající společnosti je povinen předložit dosavadní akcie do 2 měsíců od zápisu fúze do obchodního rejstříku představenstvu Nástupnické společnosti. V souvislosti s tím zúčastněné Společnosti upozornují Jediného akcionáře, že akcie nepředložené ve stanovené době mohou být prohlášeny za neplatné bez poskytnutí dodatečné lhůty k předložení akcií.

6.3. Akcie Zanikající společnosti, které budou předloženy Jediným akcionářem k výměně za akcie Nástupnické společnosti, představenstvo Nástupnické společnosti bez zbytečného odkladu po jejich předložení a vrácení zničí.

6.4. V souladu s § 40 a násl. Zákona přejde Zástavní právo ve prospěch Banky definované v Článku 2 odst. 2.4. tohoto Projektu na všechny Nové akcie Jediného akcionáře. V souladu s § 41 odst. 1 Zákona představenstvo Nástupnické společnosti vyznačí záznamem s náležitostmi zástavního rubopisu Zástavní právo na všech Nových akciích Jediného akcionáře a předá Nové akcie Jediného akcionáře Bance jako zástavnímu věřiteli.

Článek 7

Práva z dluhopisů (§ 70 odst. 1 písm. d) Zákona)

7.1. Zanikající společnost ani Nástupnická společnost nevydaly žádné dluhopisy ve smyslu ustanovení § 70 odst. 1 písm. d) Zákona, proto nejsou navrhována žádná práva, která Nástupnická společnost poskytne vlastníkům dluhopisů. Popřípadě jiná opatření ve smyslu § 70 odst. 1 písm. d) Zákona.

Článek 8

Zvláštní výhody poskytované zúčastněnými Společnostmi členům statutárního orgánu, členům dozorčí rady a znalci (§ 70 odst. 1 písm. f) Zákona)

8.1. Zúčastněné Společnosti neposkytují žádné z osob uvedených v ustanovení § 70 odst. 1 písm. f) Zákona žádné zvláštní výhody.

8.2. Vzhledem k tomu, že nebyla poskytnuta žádná zvláštní výhoda žádné z osob uvedených v ustanovení § 70 odst. 1 písm. f) Zákona, nejsou v tomto Projektu uvedeny osoby, kterým je výhoda poskytována, ani informace o tom, kdo a za jakých podmínek takovou výhodu poskytuje.

Článek 9

Práva vlastníků účastnických cenných papírů nebo zaknihovaných účastnických cenných papírů, které nejsou akciemi nebo zatímními listy (§ 100 odst. 1 písm. d) Zákona)

9.1. Kromě akcií Zanikající společnosti žádná ze zúčastněných Společností nevydala

žádné jiné účastnické cenné papíry nebo zaknihované účastnické cenné papíry, a proto nejsou v tomto Projektu navrhována žádná práva, která Nástupnická společnost poskytne vlastníkům účastnických cenných papírů nebo zaknihovaných účastnických cenných papírů, které nejsou akciemi nebo zatímními listy, popřípadě jiná opatření ve smyslu § 100 odst. 1 písm. d) Zákona.

Článek 10

Právo na odkoupení akcií v Nástupnické společnosti a právo vystoupit ze společnosti (§ 100 odst. 1 písm. e) Zákona, § 145 Zákona, § 155 odst. 3 Zákona)

10.1. Vzhledem k tomu, že se Jediný akcionář Zanikající společnosti pro vyloučení pochybností vzdal práva na odkup akcií ve smyslu § 7 písm. d) Zákona, neobsahuje Projekt závazek Nástupnické společnosti odkoupit od akcionářů Zanikající společnosti akcie, a tedy ani pravidla postupu pro případ, že Jedinému akcionáři Zanikající společnosti vznikne právo odprodat akcie Nástupnické společnosti.

Článek 11

Právo vystoupit ze společnosti (§ 155 odst. 3)

11.1. Vzhledem k tomu, že Nástupnická společnost nebude mít ke Dni účinnosti právní formu společnosti s ručením omezeným a v souvislosti s Fúzí nabyde právní formu akciové společnosti, a současně vzhledem k tomu, že žádná ze zúčastněných Společností nevydala žádné jiné účastnické cenné papíry nebo zaknihované účastnické cenné papíry než akcie, neobsahuje projekt upozornění pro akcionáře ani výši náhrady pro vlastníky jiných účastnických cenných papírů nebo zaknihovaných účastnických cenných papírů než akcií nebo zatímních listů s pravidly pro její výplatu dle § 155 odst. 3.

Článek 12

Obsazení dozorčí rady osobami volenými zaměstnanci Nástupnické společnosti (§ 100 odst. 1 písm. f) Zákona)

12.1. Vzhledem k tomu, že stanovy Nástupnické společnosti po Dni účinnosti neurčují, že má být nějaké místo v dozorčí radě obsazeno osobami volenými zaměstnanci ani toto právo nevznikne ze zákona zaměstnancům Nástupnické společnosti po Dni účinnosti, neobsahuje proto Projekt údaj o tom, kolik míst v dozorčí radě Nástupnické společnosti má být obsazeno osobami volenými zaměstnanci Nástupnické společnosti.

Článek 13

Stanovy Nástupnické společnosti a volené orgány Nástupnické společnosti (§ 70 odst. 1 písm. g) Zákona, § 158 odst. 1 písm. a) a b) Zákona)

13.1. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s Fúzí dochází ke změně právní formy Nástupnické společnosti ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost, obsahuje v souladu s § 70 odst. 1 písm. g) Zákona a § 158 odst. 1 písm. a) Zákona tento Projekt zakladatelské právní jednání Nástupnické společnosti, a to úplné znění stanov Nástupnické společnosti, které tvoří **Přílohu 1** tohoto Projektu.

13.2. Nástupnická společnost bude mít dualistický systém vnitřní struktury.

13.3. Představenstvo bude mít 2 členy a dozorčí rada bude mít 2 členy.

Členy představenstva budou:

- **Jan Novák**, dat. nar. 31. prosince 1990, trvale bytem Nováková 123, Praha;
- **Jana Nováková**, dat. nar. 1. ledna 1991, trvale bytem Nováková 123, Praha.

Členy dozorčí rady budou:

- **Petr Svoboda**, dat. nar. 1. dubna 1994, trvale bytem Svobodová 987, Praha
- **Petra Svobodová**, dat. nar. 5. května 1995, trvale Svobodová 987, Praha.

Článek 14

Závěrečná ustanovení

14.1. Práva a povinnosti týkající se tohoto Projektu se řídí příslušnými ustanoveními platného právního řádu České republiky, zejména zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (zákon o přeměnách).

14.2. Statutární orgány Společností prohlašují, že k realizaci přeměny se nevyžaduje souhlas jednoho nebo více orgánů veřejné moci podle zvláštních právních předpisů nebo podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství ve smyslu ustanovení §

15a Zákona.

14.3. Statutární orgány Společností tímto prohlašují a potvrzují, že veškerá ustanovení tohoto Projektu byla vypracována svobodně, vážně a určitě, a na důkaz toho připojují své podpisy.

V Praze dne 31.03.2023

Podíl s.r.o.

Jan Novák, jednatel

Podíl s.r.o.

Jana Nováková, jednatel

Akcie a.s.

Jan Novák, člen představenstva

Akcie a.s.

Jana Nováková, člen představenstva

Příloha 1 Projektu
STANOVY SPOLEČNOSTI
Podíl a.s.

ČLÁNEK I – FIRMA A SÍDLO SPOLEČNOSTI

1. Obchodní firma společnosti zní: **Podíl a.s.** (dále jen „společnost“).
2. Obec, v níž je umístěno sídlo, je: **Praha**

ČLÁNEK II - INTERNETOVÁ STRÁNKA

1. Na adrese: **www.podil.cz**, případně na jiné adrese, kterou představenstvo společnosti určí, jsou umístěny internetové stránky společnosti, kde jsou uveřejňovány pozvánky na valnou hromadu a uváděny další údaje pro akcionáře.

ČLÁNEK III - PŘEDMĚT PODNIKÁNÍ A ČINNOSTI

1. Předmětem podnikání společnosti je:
 - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona:
 - Zprostředkování obchodu a služeb
 - Velkoobchod a maloobchod
 - Poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály
 - Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení

2. Předmětem činnosti společnosti je:
 - pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor;
 - správa vlastního majetku.

ČLÁNEK IV - VÝŠE ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU A AKCIE

1. Základní kapitál společnosti činí 2.000.000,- Kč (slovy dva miliony korun českých) a je rozdělen na: i) 91 (devadesát jedna) kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých); ii) 74 (sedmdesát čtyři) kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč (slovy: dva tisíce korun českých), iii) 60 (šedesát) kmenových akcií na jméno, každá o jmenovité hodnotě 200,- Kč (slovy: dvě stě korun českých), iv) 1 akcii se zvláštními právy označenou jako Akcie se zvláštním právem na vrácení příplatku na jméno o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč.
2. Veškeré akcie společnosti jsou akciemi na jméno.
3. Akcie na jméno jsou neomezeně převoditelné mezi akcionáři společnosti. Převod akcií na jinou osobu než stávajícího akcionáře podléhá souhlasu valné hromady. Omezení převoditelnosti akcií platí i pro jejich zastavení. To neplatí v případě, kdy má společnost jediného akcionáře.
4. S jednou akcií o jmenovité hodnotě 200,- Kč (slovy: dvě stě korun českých) je spojen 1 (slovy: jeden) hlas; s jednou akcií o jmenovité hodnotě 2.000,- Kč (slovy: dva tisíce korun českých) je spojeno 10 (slovy: deset) hlasů a s jednou akcií o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) je spojeno 100 (slovy: jedno sto) hlasů. Celkový počet hlasů ve společnosti je 10.000 (slovy: deset tisíc).

5. Jedna akcie o jmenovité hodnotě 20.000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) odpovídající akci s číselným označením 1 je akcií se zvláštními právy a je označována jako Akcie se zvláštním právem na vrácení příplatku.
6. S Akcií se zvláštním právem na vrácení příplatku jsou spojena zvláštní práva uvedená v čl. X těchto stanov. V jiných záležitostech než uvedených v čl. X těchto stanov není s Akcií se zvláštním právem na vrácení příplatku spojeno žádné zvláštní právo a jsou s ní spojena stejná práva jako s ostatními akciemi.

ČLÁNEK V - ORGÁNY SPOLEČNOSTI

1. Společnost zvolila dualistický systém vnitřní struktury. Orgány společnosti jsou:
 - a) valná hromada (případně jediný akcionář vykonávající její působnost),
 - b) dozorčí rada
 - c) představenstvo.
2. V případě, že má společnost jediného akcionáře, nekoná se valná hromada a její působnost v rozsahu stanoveném v čl. VI vykonává tento akcionář. Rozhodnutí přijaté v působnosti valné hromady doručí akcionář buď k rukám jakéhokoliv člena představenstva, nebo na adresu sídla společnosti. Členové orgánů jsou povinni předkládat návrhy rozhodnutí jedinému akcionáři s dostatečným časovým předstihem. Jediný akcionář může určit lhůtu, v níž mu má být návrh konkrétního rozhodnutí předložen.

ČLÁNEK VI - VALNÁ HROMADA

1. Valná hromada je nejvyšším orgánem společnosti.
2. Valná hromada je schopná usnášení, jsou-li přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 50 % (slovy: padesát procent) základního kapitálu.
3. Na valné hromadě se hlasuje pomocí hlasovacích lístků, které obdrží akcionář při zápisu do listiny přítomných.
4. Pokud s tím budou souhlasit všichni akcionáři, může se valná hromada konat i bez splnění požadavků stanovených zákonem pro svolání valné hromady.

5. Připouští se rozhodování per rollam podle § 418 až 420 zákona číslo 90/2012 Sbírky, o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), dále jen „zákon o obchodních korporacích“.
6. Do působnosti valné hromady náleží rozhodnutí o otázkách, které zákon nebo tyto stanovy zahrnují do působnosti valné hromady. Do působnosti valné hromady náleží též:
 - a) rozhodování o změně stanov, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem (ve smyslu ustanovení § 511 a následujících zákona o obchodních korporacích) nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností;
 - b) rozhodování o pachtu závodu společnosti nebo takové jeho části tvořící samostatnou organizační složku, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti;
 - c) udělování pokynů představenstvu a schvalování zásad činnosti představenstva, nejsou-li v rozporu s právními předpisy; valná hromada může zejména zakázat členovi představenstva určité právní jednání, je-li to v zájmu společnosti;
 - d) jmenování a odvolávání likvidátora, schvalování smlouvy o výkonu funkce a plnění podle § 61 zákona o obchodních korporacích;
 - e) a další náležitosti upravené těmito stanovami.
7. K následujícím rozhodnutím valné hromady je třeba souhlasu alespoň dvou třetin (2/3) hlasů všech akcionářů společnosti, pokud právní předpisy nevyžadují v dané věci většinu vyšší:
 - a) rozhodnutí o zrušení společnosti a volba či odvolání likvidátora;
 - b) udělení pokynů orgánům společnosti nebo jejich členům;
 - c) schválení smlouvy o tichém společenství;
 - d) rozhodování o rozdělení zisku společnosti nebo jiných vlastních zdrojů a úhrady ztrát;
 - e) schválení účetní závěrky;
 - f) jmenování auditora společnosti;
 - g) změna stanov Společnosti;
 - h) změna či zrušení výše uvedených rozhodnutí.

8. K následujícím rozhodnutím valné hromady je třeba souhlasu alespoň tří čtvrtin (3/4) hlasů všech akcionářů společnosti, pokud právní předpisy nevyžadují v dané věci většinu vyšší:
 - a) zvýšení či snížení základního kapitálu společnosti či schválení jednání s obdobným účinkem;
 - b) rozhodnutí o přeměně společnosti ve smyslu zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších změn;
 - c) změna či zrušení výše uvedených rozhodnutí.
9. V případě, že valná hromada společnosti nebyla schopna přijmout rozhodnutí uvedená v odst. 7. a 8. tohoto čl. VI stanov z důvodu nepřítomnosti akcionářů s požadovaným počtem hlasů na valné hromadě, svolá představenstvo společnosti náhradní valnou hromadu, která se nesmí konat dříve než za 30 dní od konání původní valné hromady. Pro přijetí rozhodnutí uvedených v odst. 7 tohoto čl. VI stanov je na náhradní valné hromadě poté již zapotřebí souhlas alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů na valné hromadě. Pro přijetí rozhodnutí uvedených v odst. 8. tohoto čl. VI stanov je na náhradní valné hromadě poté již zapotřebí souhlas alespoň 3/4 hlasů přítomných akcionářů na valné hromadě.
10. Souhlas všech akcionářů je vyžadován v případě rozhodnutí o schválení převodu, zastavení nebo pachtu závodu nebo takové jeho části, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti.

ČLÁNEK VII - DOZORČÍ RADA

1. Dozorčí rada má dva (2) členy, které volí a odvolává valná hromada. Dozorčí rada má jednoho předsedu, které volí dozorčí rada.
2. Délka funkčního období člena dozorčí rady je pět (5) let.
3. Dozorčí rada může zakázat členovi představenstva určité právní jednání, je-li to v zájmu společnosti.
4. Dozorčí rada zasedá nejméně čtyřikrát ročně. Zasedání dozorčí rady svolává předseda nebo místopředseda dozorčí rady písemnou nebo elektronickou pozvánkou, v níž uvede místo, datum, dobu zasedání a pořad jeho jednání. Pozvánka musí být doručena nejméně 7 (slovy: sedm) dnů před konáním zasedání a spolu s ní i podklady, které mají být

dozorčí radou projednány. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, lze tuto lhůtu zkrátit v nezbytně nutném rozsahu. Předseda dozorčí rady je povinen svolat zasedání dozorčí rady bez zbytečného odkladu na žádost jakéhokoliv člena dozorčí rady nebo na žádost představenstva anebo požádá-li kvalifikovaný akcionář dozorčí radu, aby přezkoumala výkon působnosti představenstva, nebo ji bude informovat o záměru podat akcionářskou žalobu. Nesvolá-li předseda dozorčí rady zasedání bez zbytečného odkladu, může jej svolat jakýkoliv člen dozorčí rady nebo představenstvo společnosti.

5. Kooptace členů dozorčí rady ostatními členy dozorčí rady je vyloučena.
6. Dozorčí rada se může usnášet i mimo zasedání dozorčí rady, pokud s tím souhlasí všichni členové dozorčí rady. V takovém případě se připouští i písemné hlasování nebo hlasování s využitím technických prostředků. Hlasující členové se pak považují za přítomné osoby.
7. Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit; nesmí tak učinit v době, která je pro společnost nevhodná. Odstoupení musí být adresováno dozorčí radě i představenstvu, učiněno písemně a doručeno na adresu sídla společnosti nebo osobně předáno na zasedání dozorčí rady kterémukoliv z přítomných členů dozorčí rady. Výkon funkce skončí uplynutím jednoho měsíce od doručení nebo předání odstoupení. Má-li být výkon funkce ukončen k jinému datu, musí o takové žádosti odstupujícího člena rozhodnout valná hromada. Člen dozorčí rady může odstoupit z funkce i tak, že na pořad jednání valné hromady bude zařazeno oznámení o odstoupení z funkce a člen dozorčí rady na zasedání valné hromady oznámí, že odstupuje z funkce. V takovém případě skončí funkce oznámením odstoupení z funkce na valné hromadě, pokud valná hromada na žádost odstupujícího člena neurčí jiný okamžik zániku výkonu funkce.
8. Dozorčí rada společnosti rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech členů dozorčí rady.

ČLÁNEK VIII – PŘEDSTAVENSTVO

1. Představenstvo má dva (2) členy, které volí a odvolává valná hromada. Představenstvo volí a odvolává ze svých členů předsedu představenstva.
2. Délka funkčního období člena představenstva je pět (5) let.
3. Kooptace členů představenstva ostatními členy představenstva je vyloučena.
4. Představenstvo zasedá nejméně čtyřikrát ročně. Zasedání představenstva svolává předseda nebo místopředseda představenstva písemnou nebo elektronickou pozvánkou,

v níž uvede místo, datum, dobu zasedání a pořad jeho jednání. Pozvánka musí být doručena nejméně 7 (slovy: sedm) dnů před konáním zasedání a spolu s ní i podklady, které mají být představenstvem projednány. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, lze tuto lhůtu zkrátit v nezbytně nutném rozsahu. Předseda představenstva je povinen svolat zasedání představenstva bez zbytečného odkladu na žádost jakéhokoliv člena představenstva nebo na žádost dozorčí rady. Nesvolá-li předseda představenstva zasedání bez zbytečného odkladu, může jej svolat jakýkoliv člen představenstva společnosti nebo dozorčí rada.

5. Představenstvo se může usnášet i mimo zasedání představenstva, pokud s tím souhlasí všichni členové představenstva. V takovém případě se připouští i písemné hlasování nebo hlasování s využitím technických prostředků. Hlasující členové se pak považují za přítomné osoby.
6. Člen představenstva může ze své funkce odstoupit; nesmí tak však učinit v době, která je pro společnost nevhodná. Odstoupení musí být adresováno představenstvu, učiněno písemně a doručeno na adresu sídla společnosti nebo osobně předáno na zasedání představenstva kterémukoliv z přítomných členů představenstva. Výkon funkce skončí uplynutím 1 (slovy: jednoho) měsíce od doručení nebo předání odstoupení. Má-li být výkon funkce ukončen k jinému datu, musí o takové žádosti odstupujícího člena rozhodnout valná hromada. Člen představenstva může odstoupit z funkce i tak, že na pořad jednání valné hromady bude zařazeno oznámení o odstoupení z funkce a člen představenstva na zasedání valné hromady oznámí, že odstupuje z funkce. V takovém případě skončí funkce oznámením odstoupení z funkce na valné hromadě, pokud valná hromada na žádost odstupujícího člena neurčí jiný okamžik zániku výkonu funkce.
7. Představenstvo společnosti rozhoduje nadpoloviční většinou hlasů všech členů představenstva.

ČLÁNEK IX - JEDNÁNÍ ZA SPOLEČNOST

1. Každý z členů představenstva zastupuje společnost samostatně. To neplatí v následujících případech, kdy zastupují společnost oba členové představenstva společně:
 - a) jednání, jejichž hodnota přesahuje v každém jednotlivém případě 250.000,- Kč, přičemž za každý jednotlivý případ se považuje:

- (i) jakýkoliv jednorázový výdaj či dluh společnosti z jakéhokoliv právního titulu přesahující částku 250.000,- Kč;
- (ii) souhrn hodnoty výdajů, které má společnost činit opakovaně vůči téže osobě na základě stejného právního titulu, které v souhrnu přesáhnou částku 250.000,- Kč během dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

ČLÁNEK X - ZMĚNY ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU, FINANČNÍ ASISTENCE A ROZDĚLOVÁNÍ ZISKU

1. Na postup při zvyšování a snižování základního kapitálu se, není-li stanoveno jinak, použijí příslušná ustanovení zákona o obchodních korporacích.
2. Nepřipouští se snížení základního kapitálu vzetím akcií z oběhu včetně losování akcií.
3. Přednostní právo akcionářů na úpis i těch akcií, které neupsal jiný akcionář, se vylučuje ve druhém, případně v každém dalším, upisovacím kole.
4. Společnost je oprávněna poskytovat finanční asistenci za podmínek stanovených zákonem o obchodních korporacích.
5. S Akcií se zvláštním právem na vrácení příplatku je spojeno právo na vrácení poskytnutého peněžitého příplatku mimo základní kapitál v plné výši na základě smlouvy o poskytnutí peněžitého příplatku ze dne 31.12.2022, a to ve výši 1.900.000,- Kč.

ČLÁNEK XI - ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

1. Otázky těmito stanovami výslovně neupravené se řídí zejména obecnou úpravou obsaženou v zákoně o obchodních korporacích a dalšími obecně závaznými právními předpisy.
2. Společnost se v souladu s ustanovením § 777 odst. 5 zákona o obchodních korporacích podřizuje tomuto zákonu jako celku.
3. Neplatnost kteréhokoliv ustanovení těchto stanov nemá vliv na platnost stanov jako celku a ostatních ustanovení stanov.

5.4 Dopad novely PřemZ na časové a nákladové hledisko fúze se současnou změnou právní formy

Novela zákona o přeměnách, která měla přijít již 31.01.2023 a měla vycházet ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. 11. 2019, avšak je stále součástí legislativního procesu, by měla přinést některé změny, jež mohou časové i nákladové hledisko přeměny ještě více posunout směrem k úspoře. Mezi tyto změny patří:

1. Jmenování znalce – nově nebude třeba jmenovat znalce soudem a zúčastněná společnost znalce sama zvolí výběrem ze seznamu znalců, což vede k úspoře nákladové nejen za přípravu veškerých potřebných dokumentů ze strany advokáta, nýbrž i úsporu za soudní poplatek v této věci.
2. Informační povinnost – po novele již nebude třeba zveřejňovat oznámení o uložení projektu přeměny a oznámení pro věřitele v OV, avšak bude tato povinnost nahrazena pouze uložení společně s projektem přeměny upozornění pro věřitele, zaměstnance a společníky na jejich práva, když tento postup vede k úspoře časové, kdy je nezbytné čekat na zveřejnění v OV, a nákladové, kdy nebude nutné vynaložit náklady jak na advokáta za přípravu oznámení, ale rovněž za oznámení v OV.
3. Výjimka z povinnosti oceňování jmění posudkem znalce – tam, kde je nyní nezbytné vyhotovit znalecký posudek, bude nově pro společnosti možnost nahradit znalecký posudek oceněním podle § 468 a násl. ZOK. To by mohlo přinést další úsporu v procesu přeměny, když takové ocenění nevyžaduje formální požadavky na znalecký posudek a lze k němu využít jiné metody. (28)

Se zohledněním výše popsaných změn by časová a nákladová tabulka mohla vypadat následovně:

Tabulka 8 - Přehled úkonů při fúzi se změnou právní formy po novele PřemZ

Krok	Obsah	Dokument	Osoba	Kategorie	Čas
1.	Příplatek mimo ZK	Smlouva	advokát	2	-
		Rozhodnutí představenstva	advokát	1	-
2.	Notifikace poskytovateli veřejné podpory dle § 39a zákona o přeměnách	Text notifikace	advokát	1	-
3.	Příprava prohlášení o vzdání se práv (§ 7, § 9, § 93, § 363 b) ZoP)	Prohlášení společníka	advokát	2	-
4.	Příprava plné moci procesní	Plná moc k procesní	advokát	2	-
5b.	Ocenění jmění znalcem ke dni, k němuž byl vyhotoven projekt změny právní formy	Znalecký posudek	znalec	2	-
6.	Příprava projektu fúze	Projekt	advokát	3	-
7a.	Účetní závěrka ke dni předcházejícímu rozhodný den a zahajovací rozvaha	Řádná účetní závěrka zanikající i nástupnické společnosti	účetní	-	-
		Zahajovací rozvaha	účetní	3	-
7b.	Ověření účetní závěrky a zahajovací rozvahy	Zpráva auditora o ověření ÚZ zanikající společnosti	auditor	2	-
		Zpráva auditora o ověření ÚZ nástupnické společnosti	auditor	-	-
		Zpráva auditora o ověření zahajovací rozvahy	auditor	3	-
8a.	Uložení projektu fúze se změnou právní formy do Sbírký listin OR	Zveřejnění ve Sbírcce listin	advokát	1	+ 2 dny od žádosti o uložení
		Oznámení věřitelům	advokát	1	
9a.	Prohlášení společností	Prohlášení	advokát	2	-
9b.	Prohlášení členů orgánů	Prohlášení	advokát	1	-
10a.	Plná moc k VH	Plná moc společníka nástupnické společnosti	advokát	2	-
		Plná moc akcionáře zanikající společnosti	advokát	2	-
10b.	Valná hromada	Notářský zápis o zanikající společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o zanikající společnosti	advokát	2	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	notář	3	-
		Notářský zápis o nástupnické společnosti	advokát	2	-
11a.	Žádost o zápis fúze do OR	Návrh na zápis změny do OR	notář	1	-
11b.	Zápis fúze do OR	Zápis změny v OR	notář	1	-
12a.	Oznámení obchodním partnerům	Oznámení	advokát	1	-
12b.	Oznámení FÚ	Oznámení	účetní	1	-
12c.	Výměna akcií	Předávací protokol	advokát	1	-
		Dokumentace banky	banka	3	-

Zdroj: vlastní zpracování

Pak by celkový součet kategorií činil 48 a ve finančním vyjádření 390.000,- Kč. Je viditelné, že jde o úsporu ve výši necelých 15 % celkových původních nákladů (počítáno na kategorie), ve finančním vyjádření je úspora 52.500,- Kč.

Časová úspora zde nevznikne nikterak velká a to celkem 4 dny, kdy přeměnu bude možné schválit 05.05.2023 oproti současnému znění zákona, kdy může být přeměna schválena až 09.05.2023.

6 Závěr

Hlavním cílem této práce bylo stanovení preferenční varianty ze dvou možných způsobů realizace fúze a změny právní formy vyhodnocením časové a nákladové náročnosti. Ony dva způsoby realizace fúze a změny právní formy jsou realizace separátní fúze a změny právní formy a realizace fúze se současnou změnou právní formy. U varianty fúze splynutím pozbývá smyslu jakákoliv bližší analýza, neboť součástí této varianty by bylo dvojí znalecké ocenění, a tedy dvakrát vyšší náklady, když zároveň je cílem zachovat činnost nástupnické společnosti jakož i maximum jejích identifikačních údajů.

Pro časové a nákladové hodnocení variant přeměny bylo nezbytné zodpovědět otázky, jež mohou mít na analýzu časového a nákladového hodnocení vliv. V otázce první, zabývající se oceněním jmění znalcem při fúzi se současnou změnou právní formy, bylo vypracováno výkladové stanovisko pomocí právních výkladových metod, které by přineslo úsporu v úkonech týkajících se znaleckého ocenění. Ani mnou vyhotovené výkladové stanovisko však nepřineslo jednoznačnou odpověď, když byly nalezeny další varianty výkladu situace, jež zákon neřeší. Z těchto důvodů bylo přistoupeno k variantě právně jistější, avšak nákladově náročnější. Druhá otázka mířící opět na úsporu v ocenění jmění byla jednoznačně zodpovězena v neprospěch nákladového aspektu přeměny. Jelikož ke změně právní formy dochází v souvislosti s fúzí, nelze na změnu právní formy použít ustanovení o změně právní formy. Tato právní věta se stala stěžejní pro vyhodnocení druhé otázky. V poslední řadě k třetí otázce mířící na věcná práva bylo poskytnuto výkladové stanovisko, o němž by neměl být rozpor, a jehož stanovení přineslo úsporu v nákladech na bankovní služby. Zde uvedené závěry byly aplikovány na analýzu časového a nákladového aspektu přeměny. Je zde však vhodné připomenout, že účinky přeměny po jejím zápisu do OR již nelze zvrátit, to i v moment, kdy by jakákoliv část procesu přeměny byla protiprávní, ledaže jde o tak závažnou protiprávnost (např. falsifikace), kdy by přeměna vůbec neměla být zapsána do OR.

Konečně časovou a nákladovou analýzou výše zmíněných variant bylo vyhodnoceno, že preferovanou variantou je fúze se současnou změnou právní formy. U časového hlediska byl rozdíl zanedbatelný, když fúze se současnou změnou právní formy může nabýt účinnosti při shodném dni počátku realizace přeměn o 6 dnů dříve. To však pouze za předpokladu, že

bude separátní fúze a změna právní formy realizována paralelně. Pokud by separátní fúze a změna právní formy byly realizovány postupně, rozdíl v časovém hledisku by byl výrazně vyšší ve prospěch varianty fúze se současnou změnou právní formy. V rámci nákladové analýzy je jednoznačným výsledkem varianta fúze se současnou změnou právní formy, byť je nutné brát tento výsledek s jistou dávkou rezervy. Ačkoliv lze nákladové hledisko posuzovat alespoň z části z provedených úkonů externími poradci, nelze přesně kvantifikovat jejich čas trvání vzhledem k různým znalostem externích poradců a současně není možné objektivně stanovit jednu výši sazby za provedené úkony odpovídající současným podmínkám trhu. Zároveň nelze vyloučit, že za jednotlivé varianty bude účtována pomyslná úkolová sazba a nikoliv hodinová sazba. Nákladová analýza však nemá za cíl poskytnout přesnou kalkulaci nákladů na přeměnu včetně veškerých vnitřních nákladů zúčastněných společností, nýbrž vyhodnotit, která z realizovaných variant by mohla z hlediska nákladů externích být výhodnější variantou.

Dílním cílem práce je vyhotovení projektu přeměny, který je právním titulem pro realizaci přeměny, a tedy jeho nejdůležitější součástí pro preferovanou variantu přeměny. Důvodem pro zahrnutí tohoto dílního cíle do práce bylo nejen sloučení poznatků z předchozích kapitol diplomové práce, ale současně i vyhotovení případného vzorového projektu pro preferovanou variantu široké veřejnosti. Je velkou výhodou, že preferovanou variantou je fúze se současnou změnou právní formy, jež není toliko obvyklou přeměnou a vyhotovení projektu takové přeměny může být vhodným podkladem v minimu veřejných zdrojů k tomuto tématu pro další autory takového projektu přeměny.

Závěrem vlastní části práce byla aplikována připravovaná novela zákona o přeměnách (jež má implementovat směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2121 ze dne 27. 11. 2019) na časové a nákladové hledisko preferované přeměny, tj. fúze se současnou změnou právní formy. Oproti časovému a nákladovému aspektu přeměny při současném znění zákona o přeměnách je zohledněním novely zákona o přeměnách časová úspora celkem 4 dny a nákladová úspora ve výši necelých 15 % celkových původních nákladů preferované varianty. Společnosti, jež plánují realizovat přeměnu, se tak konečně dočkají nákladové a v menším měřítku i časové úspory přeměny, která je v souvislosti se zákonnými požadavky už tak vysoce nákladově i časově náročnou operací.

Seznam použitých zdrojů

1. CHALUPA, Ivan, David REITERMAN a Václav HOLÝ. *Základy soukromého práva*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Beckova skripta. ISBN 978-80-7400-605-0.
2. ŠIMEČEK, Dalibor a Ondřej HAVRÁNEK. Novela zákona o přeměnách. *EY Česká republika* [online]. 26. srpna 2022 [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: https://www.ey.com/cs_cz/tax/tax-alerts/2022/novela-zakona-o-premenach
3. PLÁN LEGISLATIVNÍCH PRACÍ VLÁDY NA ZBÝVAJÍCÍ ČÁST ROKU 2022. *Vláda ČR* [online]. [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: https://icv.vlada.cz/assets/ppov/lrv/dokumenty/Plan_legislativnich_praci_vlady_2024.pdf
4. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
5. Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
6. Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
7. DVOŘÁK, Tomáš. *Přeměny obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Vědecké monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7478-803-1.
8. Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
9. NSS: Přestupky v oblasti veřejné podpory. *Profiprávo.cz* [online]. Copyright © 2005 [cit. 05.03.2023]. Dostupné z: https://profipravo.cz/index.php?page=article&id_category=16&id_article=263144&csum=7b74a747

10. Zákon č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
11. ŠAFRÁNEK, J., LAŠTOVIČKOVÁ, L., PODŠKUBKA, T., PĚSNA, L., HLAVÁČ, J. *Zákon o přeměnách obchodních společností a družstev. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 624 s.*
12. Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů. *In: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
13. HLAVÁČEK, MGR., LL.M., David. K okamžiku přechodu vlastnického práva a vkladu vlastnického práva k nemovitostem do katastru nemovitostí v souvislosti s přeměnami obchodních společností a družstev. *Epravo.cz* [online]. 26.07.2019 [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-okamziku-prechodu-vlastnickeho-prava-a-vkladu-vlastnickeho-prava-k-nemovitostem-do-katastru-nemovitosti-v-souvislosti-s-premenami-obchodnich-spolecnosti-a-druzstev-109757.html>
14. Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev Dz. [online]. *V: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
15. Vláda: Důvodová zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění zákona č. 30/2000 Sb., zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů, č. 370/2000 Dz. [online]. *V: beck-online [právní informační systém]. Praha: C. H. Beck*
16. ČERNÁ, Stanislava, Ivana ŠTENGLOVÁ a Irena PELIKÁNOVÁ. *Právo obchodních korporací*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2021. ISBN 978-80-7598-991-8.

17. Věcná práva. Nový občanský zákoník [online]. [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: <http://obcanskyzakonik.justice.cz/index.php/vecna-prava/obecne>
18. HULMÁK, Milan. § 1761 [Zákaz zatížení nebo zcizení]. In: HULMÁK, Milan a kol. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054). 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 205, marg. č. 34.)
19. ZAKOUŘILOVÁ, JUDr. Bc. Kristýna. Přejedání práv a povinností ze služebnosti při změně osoby oprávněného či povinného. *Epravo.cz* [online]. 08.09.2020 [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/prechod-prav-a-povinnosti-ze-sluzebnosti-pri-zmene-osoby-opravneneho-ci-povinneho-111807.html>
20. *XXVI. Karlovarské právní dny: XXVI. Karlsbader Juristentage*. 2018. Praha: Linde, 2018. ISBN 978-80-7502-289-9
21. Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. In: *beck-online [právní informační systém]*. Praha: C. H. Beck
22. DRUHÁ SMĚRNICE RADY (77/91/EHS) ze dne 13. prosince 1976 o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společností ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce Smlouvy při zakládání akciových společností a při udržování a změně jejich základního kapitálu, za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření, [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31977L0091>
23. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností (kodifikované znění), [online]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32017L1132>
24. SKÁLOVÁ, Jana. *Účetní a daňové souvislosti přeměn obchodních společností*. 3. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. ISBN 978-80-7598-570-5.
25. Auditor: časopis Komory auditorů České republiky. XXVI. 2020. ISSN 1210-9096.

26. Doležalová, Michaela, Komparativní analýza fúzí realizovaných v roce 2020. Praha, 2021. Diplomová práce. Vysoká škola ekonomická v Praze. Tomáš Podškubka.
27. Klímová, Veronika, Komparativní analýza fúzí realizovaných v roce 2019. Praha, 2020. Diplomová práce. Vysoká škola ekonomická v Praze. Jana Skálová.
28. K chystané novele zákona o přeměnách obchodních | epravo.cz. *EPRAVO.CZ – Váš průvodce právem - Sbirka zákonů, judikatura, právo* [online]. Copyright © EPRAVO.CZ [cit. 19.03.2023]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/k-chystane-novele-zakona-o-premenach-obchodnich-spolecnosti-a-druzstev-116018.html>

Přílohy

Příloha 1 - Konečná, řádná, mimořádná a mezitímní účetní závěrka

Příloha 1 – Konečná, řádná, mimořádná a mezitímní účetní závěrka

Konečná účetní závěrka

Je pojem, vymezený zákonem č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností (§ 11 PřemZ) a družstev a znamená řádnou nebo mimořádnou účetní závěrku.

Řádná účetní závěrka

Je pojem, vymezený zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví (§ 19 ZoÚ) a znamená účetní závěrku sestavenou k poslednímu dni účetního období.

Mimořádná účetní závěrka

Je pojem, vymezený zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví (§ 19 ZoÚ) a znamená účetní závěrku sestavenou podle stejných požadavků, jako je sestavena řádná účetní závěrka avšak sestavenou k jinému dni, než poslednímu dni účetního období. Taková situace nastává např. při přeměnách v souvislosti se stanovením rozhodného dne či při likvidaci obchodní společnosti ke dni předcházejícímu den vstupu společnosti do likvidace.

Mezitímní účetní závěrka

Je pojem, vymezený zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví (§ 19 ZoÚ) a znamená účetní závěrku vyžadovanou zvláštními právními předpisy (tedy nikoliv ZoÚ) sestavovanou v průběhu účetního období a k jinému okamžiku než ke konci rozvahového dne, při které nedochází k uzavření účetních knih. Je vyžadována např. zákonem č. 125/2008 Sb., o přeměnách při jednotlivých přeměnách (u změny právní formy povinně, u ostatních přeměn v moment, kdy se práva na vyhotovení mezitímní účetní závěrky společníci / akcionáři zúčastněných společností nevzdají případně neuplynula-li lhůta podle § 11 odst. 2 PřemZ) nebo zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích při výplatě zálohy na podíl na zisku podle § 35 ZOK.