

**Posudek závěrečné bakalářské práce**

Jméno autora práce a studijní obor: Sára Králová, Textilní tvorba

Název práce, rok zpracování: **Oděvní textilie s využitím tradiční techniky vzorkorytectví, 2021**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. art. Mária Hromadová, ArtD.

Oponent závěrečné práce: PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <b>5</b>
2. <b>Struktura práce:</b> logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 <b>5</b>
3. <b>Obsah práce a přínos pro obor:</b> kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 <b>4</b> 5
4. <b>Kvalita textu:</b> respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 <b>3</b> 4 5
5. <b>Práce s literaturou:</b> kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 <b>3</b> 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. <b>Téma:</b> míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <b>5</b>
7. <b>Obsah práce:</b> výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 <b>5</b>
8. <b>Forma práce:</b> řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 <b>5</b>
9. <b>Přínos pro obor:</b> splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 <b>5</b>
10. <b>Dokumentace:</b> kvalita výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 <b>5</b>

Počet bodů: **45****Shrnutí a závěr:**

Bakalářská práce (BcP) Sáry Králové je logicky a přehledně rozčleněna do čtyř kapitol. První tři kapitoly jsou věnovány historicko-teoretické problematice, konkrétně potiskování textilií, vzorkorytectví a konceptu (ideovým zdrojům) její práce, správněji inspiraci pro návrhy jejích vzorů - konkrétně myšlenkám a dílům Ernsta Haeckela a Carla Junga. Čtvrtá kapitola patří praktické části - tvorbě návrhů vzorů šatové textilie, výrobě forem pro ruční tisk určených k realizaci uvedených návrhů, potištění třech kusů látky uvedenými formami a ušití stejného počtu sukní.

Součástí práce jsou kromě obvyklých částí (Úvod, Závěr, Seznam použitých pramenů a literatury apod.) kvalitní obrazová příloha (reprodukce fotografií) věnovaná inspiračním zdrojům výše uvedených vzorů, jejich návrhům, dokumentaci studentčiných pracovních - tvůrčích činností, zkušebními tiskům a snímkům forem, potištěných textilií a sukní.

K praktické části práce nemám v podstatě výhrady. Návrhy forem pro ruční tisk jsou zdařilé, vyrobené formy zaslouží obdiv, kvalitní jsou i tisky, připomínky nemám ani k sukním. Uvedená část je velmi přínosnou.

K historicko-teoretické části mám následující poznámky a výhrady.

Část kapitoly 1 *Potiskování textilií* věnované dělení textilního tisku z hlediska použitých nástrojů a strojů. Charakteristika dřevěných reliéfních válců není správná, byly používány od konce 17. století a opatřeny reliéfem ze dřeva (studentka to ostatně zmiňuje na s. 19). Nelze je spojovat s Thomasem Bellem a s jeho vynálezem válcového potiskovacího stroje opatřeného rytými kovovými válci (patent z r. 1783). Zmínka o Bellovi měla být použita v charakteristice kovových rytých válců.

Kapitola 2 *Vzorkorytectví*. Je třeba si uvědomit, že při výrobě celodřevěných forem pro textilní tisk (forem s reliéfem ze dřeva) převládá technika dřevořezby, technika dřevorytu je při ní zastoupena okrajově (doplňkově). V souvislosti s uvedenými formami, s jejich výrobou, je proto třeba používat zejména pojmy řezat, vyřezat, řezaný, řezač, řezání, řezba, řezbářství (tak, jak je tomu na s. 16, 19, 22, 34, 35), nikoli pojmy rytí, vyrytí, rytý, rytecký, rytec, dřevorytec, rytectví, rytina (tak, jak je tomu na s. 8, 14, 16, 18, 19, 20, 23). Pojem *rytí* je věcně správně použit na s. 22, kde studentka píše: „... následovalo řezání doplněné rytím“. Text kvalifikační práce musí být terminologicky čistý.

Kapitola 3 *Koncept*, věnovaná, jak bylo již konstatováno, ideovým zdrojům práce Sáry Králové - myšlenkám a dílům Ernsta Haeckela a Carla Junga. Studentka v kapitole (v Úvodu a v příloze) zmiňuje práce uvedených autorů, včetně prací, jejímiž vyobrazení byla inspirována pro návrhy svých vzorů. V případě Haeckela je to *Kunstformen der Natur* (1899 – 1904), v případě Junga *Červená kniha: Liber Novus* (na rukopisu začal pracovat r. 1913, poprvé byla vydána r. 2009, česky 2010) a *Mandaly. Obrazy z nevědomí* (mandalami se začal zabývat po r. 1917, uvedená práce byla česky poprvé vydána v roce 1998). Je škoda, že se studentka neseznámila s uvedenými pracemi přímo (pracovala s elektronickými zdroji, které jsou jim věnovány). Haeckelova práce v němčině (např. 2004) a angličtině (např. 2012) je přítom v českých (Praha, Brno, Plzeň, Liberec) a bezpochyby i v zahraničních knihovnách k dispozici a uvedené Jungovy, do češtiny přeložené práce se vyskytují v desítkách českých knihoven (práce o mandalách je i zdigitalizována). Na druhou stranu ovšem oceňuji, že se studentka za inspirací vydala do unikátního muzea Micropia (nikoli Microbia, jak píše na s. 30) v Amsterdamu, věnovaného mikrobům.

Text práce je zatížen řadou stylistických a jazykových chyb.

U bakalářské práce Sáry Králové oceňuji nápad pustit se do nelehkého úkolu potisknout textilie na sukně vlastními vzory, a to vlastnoručně vytvořenými dřevěnými formami pro ruční tisk, formami zhotovenými tradiční, řezbářskou metodou.

### **Otázka pro autorku práce:**

1. Na s. 16 uvádíte, že vynálezce knihtisku Gutenberg písmena „vyřezával do kovu“. Tak tomu nebylo. Jak Gutenberg písmena vytvářel?

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení:

PhDr. Vlastimil Havlík, Ph.D.

Předměřice nad Labem 15.7.2021

Vedoucí/**oponent\*** bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

---

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

**Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.