

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Štěpánka Boučková

Název práce: Život na venkově v minulosti a současnosti, pohled na obec Benešov u Semil

Vedoucí práce: Mgr. Petr Macek

Oponent práce: Doc. PhDr. Tomáš Petráček Ph.D., Th.D.

Téma práce: zkoumání vývoje životních forem na českém venkově na vybrané lokalitě

Téma bylo v literatuře: průběžně zpracováváno, konkrétní lokalita rovněž

Jazyková a stylistická úroveň práce: průměrná, dosti nedbalá, pravopisné chyby, e.g. s 19

Rozsah práce: dostatečný **Použitá literatura:** odpovídá potřebám a charakteru práce

Citace v textu: odpovídají **Formální stránka práce:** průměrná

Cíl práce: autorka zkomponovala řadu údajů z teoretické i regionální literatury, snažila se i o vlastní výzkum pomocí rozhovoru, komparaci de facto neprovedla.

Úroveň závěrečné práce: dostatečná vzhledem k nárokům na BP, ale přesto lze vznést řadu výhrad, počínaje nedostatečnou prací s členěním textu, který je zbytečně rozsekaný na pseudoodstavce o dvou větách, místy spíše připomíná mechanicky sestavené výpisky. Rovněž hodnocení leckde nesedí, například v tvrzení, že se poválečný odsun týkal „malého počtu obyvatelstva“, skoro bych řekl, že cca 3 000 000 lidí a třetina populace zase tak málo není, nemluvě, že celá pasáž nedává smysl (odsunutí opravdu nebyli „obyvatelé české národnosti“). Autorka sice píše o zvycích a tradicích, ale vůbec se nezabývá náboženským životem, postrádám dokonce církevní příslušnost obyvatel obce, kam byli přiřazeni a další důležité údaje. Stačilo sledovat vývoj statistiky náboženské příslušnosti dle sčítání lidu, aby dala k dispozici důležité informace. Slibovaná komparace se nedostavuje, práce má finální podobu spíše dojmů a nahodile sesbíraných údajů a některé věty nepostrádají nechtěný půvab: „Vztah lidí k venkovu se dnes proměňuje. Úkolem této práce není hodnotit, zda je to správně či nikoliv“ (s. 51). Práci lze ještě doporučit k obhajobě.

Datum: 1.8.2017

Podpis