

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA
V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

KATEDRA APLIKOVANÉ GEOINFORMATIKY A ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ

**Hodnocení rekreačního potenciálu
příhraniční oblasti na Tachovsku**

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vedoucí práce: Ing. Lenka Růžičková, Ph. D.

Diplomant: Bc. Marek Ruda

2019

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Marek Ruda

Regionální environmentální správa

Název práce

Hodnocení rekreačního potenciálu příhraniční oblasti na Tachovsku

Název anglicky

Assessment of recreational potential of the border area in Tachov region

Cíle práce

Cílem diplomové práce je stanovit rekreační potenciál zájmového území na základě použití vybraných metod, které stanovují rekreační předpoklady daného území. V diplomové práci bude dále hodnocena vhodnost aplikace stávajících metod pro hodnocení rekreačního potenciálu a identifikace aplikačních rozdílů pro řešené území. Na základě zjištěných poznatků budou stanoveny předpoklady pro použitelnost jednotlivých metod v širším kontextu pro potenciálně hodnocená území.

Metodika

Diplomová práce bude vycházet z dostupných teoretických a praktických poznatků pro hodnocení rekreačního potenciálu území. Rekreační potenciál bude stanoven pomocí metody Terplan, metody IDW a metody dle Biny za pomoci geografických informačních systémů (GIS).

Doporučený rozsah práce

50 stran bez příloh.

Klíčová slova

Rekreační potenciál, metoda IDW, metoda Terplan

Doporučené zdroje informací

- BÍNA, Jan. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Urbanismus a územní rozvoj. 2002, V(1), 10.
- CUSHMAN, Grant a Allan LAIDLER. Recreation, leisure and social policy. 1990.
- DOHNAL, T. – HODANĚ, B. *Rekreologie*. Olomouc: Univerzita Palackého, 2009. ISBN 978-80-244-2197-1.
- FIALOVÁ, J. – MENDELOVA ZEMĚDĚLSKÁ A LESNICKÁ UNIVERZITA. LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ FAKULTA, – SCHNEIDER, J. – VYSKOT, I. *Krajinná rekreologie I*. V Brně: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008. ISBN 978-80-7375-200-2.
- JEŽEK, Josef. Geostatistika a prostorová interpolace. V Praze: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2015. ISBN 978-80-246-3076-2.
- RUŽIČKA, M. a L. MIKLOS. Landscape-ecological planing (LANDEP) in the process of the teritorial planing.

Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – FŽP

Vedoucí práce

Ing. Lenka Růžičková, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování

Elektronicky schváleno dne 25. 3. 2019

doc. Ing. Petra Šímová, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 26. 3. 2019

prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.

Děkan

V Praze dne 16. 04. 2019

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma

„Hodnocení rekreačního potenciálu v příhraniční oblasti na Tachovsku“

vypracoval samostatně pod odborným dohledem vedoucí diplomové práce Ing. Lenky Růžičkové, Ph.D., za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Praze dne 18.4.2019

.....

Rád bych tímto srdečně poděkoval vedoucí diplomové práce doc. Ing. Lence Růžičkové Ph.D. za ochotu, pomoc a cenné rady při zpracovávání diplomové práce.

Dále bych chtěl poděkovat své rodině za velkou podporu.

ABSTRAKT

Diplomová práce hodnotí rekreační potenciál příhraniční oblasti na Tachovsku, resp. území čtyř obcí – Přimda, Staré Sedliště, Hošťka a Částkov. V teoretické části jsou definovány hlavní pojmy jako rekreologie, krajinná rekreologie, rekreace, cestovní ruch. Další kapitoly se věnují dělení rekreace, souvislostem mezi rekreací a prostředím a trvale udržitelnému cestovnímu ruchu. V další části už jsou popsány jednotlivé metody hodnotící rekreační potenciál území. V praktické části diplomové práce je nejprve popsáno zájmové území, které je následně předmětem analýzy rekreačního potenciálu. Rekreační potenciál území je hodnocen pomocí metody dle Bíny, metody TERPLAN a metody vážených inverzních vzdáleností (IDW).

ABSTRACT

The master thesis evaluates the potential of recreation in area of four villages – Přimda, Staré Sedliště, Hošťka and Částkov belonging to the border area named Tachov. In the theoretical part are defined main terms such as recreology, landscape recreology, recreation, tourism. Other chapters are dealing with division of recreation, the relationship between recreation and the environment and sustainable tourism. In the next section are described individual methods of recreational evaluation potential of the territory. In the practical part of the thesis is first described the area of interest, which it is subsequently subject to recreational potential analysis. The recreational potential of the territory is using the method of Mr. Bína, the TERPLAN method and the inverse distance weighted method (IDW).

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČSÚ – Český statistický úřad

GIS – Geografické informační systémy

CHKO – chráněná krajinná oblast

IDW – Inverse distance weighting

k.ú. – katastrální území

KEK – krajině-ekologické komplexy

LANDEP – Landscape Ecological Planning

PP – přírodní památka

PR – přírodní rezervace

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

ÚAP – územně analytické podklady

UNWTO – United Nations World Tourism Organization

ÚSES – územní systém ekologické stability

ZCHÚ – zvláště chráněné území

OBSAH

1	ÚVOD	1
2	CÍLE PRÁCE	2
3	LITERÁRNÍ REŠERŠE	3
3.1	Rekreologie, krajinná rekreologie	3
3.2	Rekreace	3
3.3	Vztah rekreace a cestovního ruchu	4
3.4	Dělení rekreace	4
3.5	Rekreace ve vztahu k prostředí	6
3.6	Trvale udržitelný cestovní ruch	7
3.7	Územní plánování cestovního ruchu a rekreace	8
3.8	Rekreační potenciál	8
3.9	Metody hodnocení rekreačního potenciálu	9
3.9.1	Metoda TERPLAN	10
3.9.2	Hodnocení rekreačního potenciálu dle Bíny	11
3.9.3	Hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Vepřeka	13
3.9.4	Metoda dle Carbola	13
3.9.5	Metoda IDW	14
3.9.6	Metoda LANDEP	16
3.9.7	Metoda hodnocení rekreační účinnosti lesních porostů (metoda dle Ambrose)	17
4	CHARAKTERISTIKA ZÁJMOVÉ OBLASTI	19
4.1	Lokalizace zájmového území (Přimda – Hošťka – Staré Sedliště – Částkov)	19
4.2	Primární krajinná struktura	20
4.2.1	Geologické a pedologické poměry	20
4.2.2	Geomorfologie	20
4.2.3	Klimatické poměry	21
4.2.4	Hydrologické poměry	21
4.2.5	Biogeografická a fyto geografická charakteristika	22
4.3	Sekundární krajinná struktura	23
4.3.1	Historie obcí	23
4.3.2	Historický vývoj osídlení a krajiny	23
4.3.3	Současný stav obcí, jejich osídlení a využití krajiny	25
4.3.4	Dopravní dostupnost	27
4.4	Terciární krajinná struktura	27
4.4.1	Chráněná území	27

4.4.2	Ochranná pásma a ostatní limity využití území	28
4.4.3	Vizuální charakteristika krajiny a umělecká díla	29
5	METODIKA.....	31
5.1	Hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Bíny.....	32
5.2	Metoda TERPLAN	32
5.2.1	Postup.....	33
5.3	Metoda IDW.....	35
5.3.1	Postup.....	35
6	Výsledky	36
6.1	Výsledky hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Bíny	36
6.2	Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu metodou TERPLAN.....	42
6.3	Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu metodou IDW	46
6.4	Porovnání výsledků	47
7	Diskuze.....	49
7.1	Metoda dle Bíny	49
7.2	Metoda TERPLAN	49
7.3	Metoda IDW.....	50
7.4	Vhodnost aplikace metod rekreačního potenciálu na zájmové území.....	50
7.5	Vhodnost aplikace metod pro potenciálně hodnocená území	51
8	Závěr	52
	ZDROJE.....	53
	SEZNAM OBRÁZKŮ.....	58
	SEZNAM TABULEK.....	58
	SEZNAM PŘÍLOH.....	58
	PŘÍLOHY.....	59

1 ÚVOD

Pojem rekreace je v současné době stále více a více skloňované slovo. Vyjet si na kole, vycestovat na chalupu, zajet si na ryby nebo jít jen tak na procházku do přírody. To vše nám může pomoci proti v dnešní době stále se zvyšujícímu hektickému stylu života, zvyšujícímu se stresu, tlaku z práce či školy. Právě rekreace nám pomáhá utéct před těmito problémy.

Rekreace je tedy forma odpočinku nebo činnosti, kterou vykonáváme ve svém volném čase a je nezbytnou součástí života člověka. Napomáhá k fyzickému a psychickému rozvoji člověka a regeneraci sil. Rekreace pozitivně působí nejen na zdravotní stav člověka, ale svou měrou se také podílí na hospodářském rozvoji obcí či regionů. Rozvojem rekreace ovšem rostou nároky a zatížení vůči životnímu prostředí. Důležité je realizovat opatření, která negativní dopady co nejvíce zmírní.

Každé území v sobě skrývá určitý předpoklad, potenciál k rozvoji rekreačních možností a zvýšení atraktivity území, která vede ke zvyšování návštěvnosti. Rekreační potenciál území je možné určit různými metodami. Některé metody hodnotí pouze přírodní složku území, jiné spolu s přírodní složkou hodnotí i kulturní, historické či sportovní možnosti.

Úkolem této práce bude určit rekreační potenciál příhraniční oblasti v SO ORP Tachov, v Plzeňském kraji, resp. v obcích Přimda, Staré Sedliště, Hošťka a Částkov. Území bylo vybráno z důvodu blízkého vztahu autora právě k tomuto území, neboť pochází z nedalekého Tachova.

Teoretická část této práce definuje základní pojmy jako rekreologie, krajinná rekreologie, rekreace, rekreační potenciál. Dále nabízí základní dělení rekreace, definuje trvale udržitelný cestovní ruch, věnuje se vztahu rekreace a krajiny a popisuje metody hodnocení rekreačního potenciálu. V praktické části je nejprve popsáno zájmové území a poté podle vybraných metod je zjišťován rekreační potenciál zájmového území. Výsledky jednotlivých metod pak budou popsány a srovnány mezi sebou.

2 CÍLE PRÁCE

Cílem diplomové práce je stanovit na základě různých metod hodnocení rekreační potenciál vybraného zájmového území. Hodnocení bude probíhat pomocí matematické metody TERPLAN, metody vážených inverzních vzdáleností (IDW) a metody dle Bíny. V diplomové práci bude dále cílem získané výsledky porovnat a vyhodnotit vhodnost aplikace stávajících metod pro hodnocení rekreačního potenciálu a identifikovat aplikační rozdíly pro zájmové území. Na základě poznatků budou poté stanoveny předpoklady pro použitelnost jednotlivých metod v širším kontextu pro potenciálně hodnocená území.

3 LITERÁRNÍ REŠERŠE

3.1 Rekreologie, krajinná rekreologie

Na pojem „rekreologie“ můžeme v našem prostředí nahlížet stále jako na pojem relativně nový. Pro odborníky i veřejnost byl tento pojem poprvé použit ve Všeobecné encyklopedii (Diderot, 2002), kde se rekreologie definuje jako obor, který se zabývá formami rekreace, rekreačními režimy, programy, jejich organizováním v oblasti tělovýchovy, sportu a cestovního ruchu. Obecně můžeme tedy konstatovat, že se jedná o mladou vědní disciplínu, jejíž počátky u nás sahají do 90. let 20. století, zabývající se problémy rekreace.[4]

Rekreologie se řadí mezi společenskovední disciplíny, pohybující se na rozhraní filozofie, sociologie, historie, psychologie, ekonomie a teorie systémů. Jedná se tedy o disciplínu mezioborovou.[4]

V literatuře se taktéž objevuje termín „krajinná rekreologie“, která zkoumá rekreační atributy krajinného prostoru. Řeší rekreační potenciál a požadavky společnosti na jeho využívání. Dále nastavuje limity využívání krajiny činností rekreace a zabývá se udržitelným rozvojem rekreačního potenciálu.[23]

3.2 Rekreace

Předmětem zkoumání vědní disciplíny rekreologie je rekreace. Pojem rekreace vznikl z latinského slova creare (= tvořit, vyrábět) přidáním předpony re (= znovu). Z této složeniny vyplývá, že procesem, který je považován za rekreaci, vyjadřujeme obnovení, znovuvytvoření čehosi. Rekreace má aktivní charakter, je vždy spojena s určitou činností a vylučuje jakékoliv pasivní trávení volného času.[24] Jedná se tedy o určitou prováděnou činnost ve volném čase člověka, která je motivována uspokojením, prožitkem nebo radostí z ní, je společensky organizovaná a je konána pro sociální účely.[3]

Nezbytnou součástí rekreace je i činnost regenerativního nebo kompenzačního charakteru, kterou se reprodukuje pracovní síla jedince a která je biologicky naprosto nutná.[7]

Rekreace je chápána jako rozsáhlá škála činností, které člověk provádí ve svém volném čase, mimo vlastní bydliště s cílem regenerace, reprodukce a zotavení svých psychických i fyzických sil. Činnost, jenž je vykonávána jako rekreace, často zaměstnává jiné svalové skupiny a mozková centra než práce a zaměstnání.[14]

3.3 Vztah rekreace a cestovního ruchu

Cestovní ruch neboli turismus (anglicky „tourism“) je významný společensko-ekonomický fenomén, který Světová organizace cestovního ruchu UNWTO definuje následovně: „Cestovní ruch zahrnuje aktivity osob cestujících do míst či přebývajících v místech, která se nacházejí mimo jejich obvyklé prostředí, a to ne déle než jeden rok, za účelem dovolené, pracovních závazků či z jiných důvodů“.[56]

V praxi je rekreace vnímána jako oblast z ekonomického pohledu nezisková a cestovní ruch naopak oblast komerční. Je nutné zdůraznit, že takovýto pohled je mylný, a i rekreace může spadat do sféry podnikání. Oproti tomu cestovní ruch může být součástí činnosti neziskových organizací nebo spolků.[4]

Hlavním faktorem, který tvoří rozdíl mezi rekreací a cestovním ruchem, je rekreační aktivita, která z pohledu rekreace probíhá v místě bydliště, jeho blízkém, někdy i vzdálenějším okolí. Nedochozí tak k přílivu nových peněz v rámci regionu. Oproti tomu cestovní ruch přispívá do regionální ekonomiky skrze návštěvníky, kteří cestují za určitým motivem či cílem do určité destinace. Na rozdíl od rekreace zahrnuje cestovní ruch i služební cesty, cesty z rodinných důvodů apod. Pokud je k výkonu rekreace nutné opustit místo trvalého bydliště, dochází k účasti v sektoru cestovního ruchu. Z toho vyplývá, že rekreace je součástí cestovního ruchu.[2][33]

3.4 Dělení rekreace

Existuje celá řada dělení v rámci rekreace. Ta se dělí podle určitých ukazatelů. Přehledné dělení rekreace uvádí ve své publikaci Schneider a kol. (2008).[22] Ten dělí rekreaci podle délky trvání rekreace (času), podle místa vykonávání rekreace (prostoru) a podle toho, co za aktivitu se vykonává (druh činnosti).

1. Dělení dle času
 - a) krátkodobá

- každodenní (popracovní 2-3 hodiny)
 - polodenní (víkendová)
 - jednodenní (víkendová)
 - vícedenní (1-3 dny)
- b) dlouhodobá (více jak 3 dny)

2. Dělení dle prostoru

- a) příměstská
- b) ve volné krajině
- c) středisková (vázaná na rekreační oblasti a zařízení)
- d) pobytová individuální (chatová, chalupářská atd.)

3. Dělení podle druhu činnosti

- a) procházky a klidový odpočinek
- b) pohybová rekreace
- c) rekreační sportování
- d) myslivost a rybaření
- e) sběr přírodnin

Další dělení uvádí Jandová, Olesniewicz a Dohnal (2014) [9]. Ty dělí rekreaci podle zaměřenosti aktivit na:

- a) kulturně – umělecká zaměřenost (vázanost na umění v podobě hudby, výtvarného umění, literatury, filmu nebo divadla)
- b) intelektuální zaměřenost (vázanost na vzdělávání, zvyšování vědomostí)
- c) sociální zaměřenost (zaměřená na tvoření vztahů, kontaktů nebo sociálních skupin)
- d) zájmová zaměřenost (spojení s různými druhy „hobby“ dělené podle zájmů, které jsou podmíněny vnitřními dispozicemi k určitému druhu činnosti)
- e) pohybová, tělocvičná zaměřenost (jedná se o dominantní fyzickou a pohybovou oblast)

Existuje ale i další dělení rekreace. Jedna z možností je závislá na rozložení rekreace během roku, ze které vyplývá rozdělení na celoroční nebo sezonní rekreaci. Toto dělení je závislé převážně na sezónnosti, resp. na výkyvech počasí letní a zimní sezóny. Dále může být rekreace organizovaná, zajišťovaná cestovními kancelářemi či turistickými organizacemi nebo neorganizovaná, kde si účastník rekreace vše zajišťuje sám. Podle počtu účastníků se rekreace rozděluje na individuální a kolektivní.[22]

3.5 Rekreace ve vztahu k prostředí

Rekreace a činnosti, které jsou s rekreací spojeny logicky přináší i ovlivnění prostředí. Vlivy tvořené činnostmi rekreace na prostředí mohou být jak negativního, tak pozitivního charakteru. Nutno dodat, že pozitivní vlivy nejsou tak časté a patrné jako vlivy negativní.[51]

Současné vlivy ohrožující přírodu a krajinu jsou kvantitativně i kvalitativně jiné, než byla většina přirozených i antropogenních vlivů měnící prostředí v blízké i vzdálenější minulosti. S nárůstem populace, nástupem moderních technologií, rozvojem průmyslu, osídlení nebo dopravy je antropogenní zatížení prostředí čím dál tím větší a intenzivnější, než tomu bývalo dříve. Je proto nezbytně nutné respektovat přírodní zákonitosti, strukturu a dynamiku krajinných systémů a antropogenní činnost zaměřovat tak, aby nepřekročila určité limity únosnosti prostředí.[17]

Jak již bylo zmíněno, negativní dopady rekreace jsou mnohem častější a převažují nad těmi pozitivními. Mezi negativní vlivy působící na přírodní prostředí řadíme tzv. turistické znečištění, které vzniká turistickými a rekreačními aktivitami. Do turistického znečištění se řadí např. emise z dopravy nebo vandalismus rekreatantů, kteří nedodržují návštěvní řády nebo jezdí mimo vyznačené cesty. Dále je to stavba rekreačních objektů na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a v maloplošných zvláště chráněných územích (dále jen ZCHÚ). Mezi negativní vlivy rekreace je možno zařadit také erozi, zavlečení nepůvodních druhů do území nebo poškozování hodnot a biodiverzity.[15]

Pro potřebu omezit využití území (nejen z důvodu rekreačního) existují tzv. limity využití území, které vyplývají z celé řady právních předpisů. Jedná se o závazné podmínky realizovatelnosti záměrů plynoucích z územního plánování. Nastavují účel, způsob, ohraničení a podmínky uspořádání území a stanovují hranici nebo rozpětí pro

využití a uspořádání území. Pro pořizovatele a projektanty územně plánovací dokumentace jsou závazné a musí je respektovat. Je taky nezbytně nutné v problematice rekreace a cestovního ruchu dodržovat zásady a principy trvale udržitelného rozvoje území.[52]

Rekreace je ale také jedním z pozitivních prostředků, který může pomoci k rozvoji daného regionu. Na podporu rekreačního a turistického rozvoje je budována nová dopravní, technická či doprovodná turistická infrastruktura, která pomáhá rozvíjet chudší regiony a zvyšovat tím životní úroveň nejen pro rekreanty, ale i pro místní obyvatele. Těm může přinášet mimo jiné i nové pracovní příležitosti. Rozvojem regionů dochází k většímu zatížení životního prostředí. Je tedy potřeba realizovat opatření, která přinesou zlepšení ekologické stability krajiny či krajinného rázu.[8]

Výhodou rekreace může být, zejména pro venkovská sídla, příliv nového obyvatelstva. Je potvrzeno, že venkovské oblasti, kam lidé migrují za rekreací, se později mohou stát jejich trvalým domovem. Z rekreatantů se tak stanou stálí obyvatelé daného územně samosprávného celku.[11]

3.6 Trvale udržitelný cestovní ruch

V 80. letech 20. století začala vzrůstat kritika vůči negativním dopadům, které turistika, resp. cestovní ruch způsoboval. V odpovědi na kritiku se začala v této době s cestovním ruchem spojovat celá řada nových termínů či hesel, jako např. „přátelský k životnímu prostředí“, „zodpovědné cestování“ nebo „trvale udržitelný cestovní ruch“.[12][29]

Na významu tento termín nabyl v roce 1992 na tzv. Summitu Země v Rio de Janeiru, kde byly přijaty dokumenty deklarující, že starostlivost o životní prostředí je primární záležitostí na planetě Zemi.[12][29]

Všeobecná definice říká, že trvale udržitelný rozvoj je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. V českém právním řádu je trvale udržitelný rozvoj zakotven v zákonu 17/1992 Sb. o životním prostředí.[13]

Trvale udržitelný cestovní ruch můžeme tedy definovat jako způsob cestování, které je ohleduplné a šetrné k lidem, přírodě a krajině. Z hlediska environmentálního jsou definovány obecné principy trvale udržitelného rozvoje. Jedná se o efektivní využívání přírodních zdrojů (energie, voda, půda atd.), snaha o minimalizaci odpadu a jeho recyklaci, dodržování limitů, které neohrožují přírodu a krajina (viz 3.5.) a ochranu přírodní diverzity a její zhodnocování.[12][29]

3.7 Územní plánování cestovního ruchu a rekreace

Územní plánování je systematická činnost, která na základě poznání všech zákonitostí a socioekonomických procesů uspořádává území pro vytvoření optimálních podmínek rozvoje dané společnosti.[28] Územní plánování se v České republice týká všech územních úrovní, tedy národní, regionální i místní. Cíle, metody a nástroje územní plánování jsou zakotveny v zákonu 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebním zákonem) a příslušnými vyhláškami.[13]

Jedním z úkolů územního plánování (§ 19) je stanovit podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.[57] Územní plánování provádí průzkumy a analýzy území pro potřeby funkce rekreace a požaduje řešení koncepce pro rozvoj rekreace. Pro splnění úkolů územního plánování v rámci rekreace dochází k identifikaci územních hodnot a definování problémů či nedostatků. To pak vede k řešení územních požadavků rekreačních aktivit, navrhuje se místa pro výstavbu nových ubytovacích kapacit, rekreačních zařízení nebo sportovních areálů. Územní plánování tedy přímo ovlivňuje rekreační potenciál území. Aby docházelo k rozvoji rekreačního potenciálu, jakožto jednoho z úkolů územního plánování, mělo by územní plánování vytvářet opatření potřebné k ochraně přírody a krajiny, kulturní krajiny, kulturních, historických hodnot a památek, vytvářet podmínky pro rozvoj pěší turistiky, cykloturistiky, lyžařských stezek nebo vytvářet podmínky pro rozvoj rekreace v rámci intravilánu v podobě budování rekreačních areálů a sportovišť nebo parků. [2][52]

3.8 Rekreační potenciál

Rekreační potenciál je souhrn ekologických, vegetačních, kulturních a sociálních faktorů, které určují maximální schopnosti působení území na člověka a jeho rekreační aktivity. Rekreační potenciál území je tvořen dvěma indikátory. Prvním

je rekreační atraktivita území, kterou definujeme jako souhrn rekreačně vysoce vhodných přírodních, historických, kulturních a sociálních podmínek území. Druhým indikátorem je rekreační infrastruktura. Ta představuje prvky dopravní infrastruktury a občanské vybavenosti, které umožňují rekreační využití území v podobě zpřístupnění, ubytovací a stravovací kapacity nebo přítomnosti informačních center.[23]

Intenzita využívání rekreačního potenciálu krajiny je limitována únosností krajiny neboli rekreační kapacitou území, která je dána obecnými limity využití území (viz kapitola 3.5) a navíc dalšími jinými sociologickými a kulturními hledisky, zejména dochovaným krajinným rázem nebo tradicemi.[23]

Rekreační potenciál území představuje tzv. lokalizační podmínky cestovního ruchu. Lokalizační podmínky cestovního ruchu se dále dělí na přírodní a kulturně-historickou složku. Přírodní složka předpokladů cestovního ruchu zahrnuje reliéf, klima, faunu, flóru, hydrologické poměry, kvalitu vzduchu, přírodní atraktivity apod. Oproti tomu složka kulturně-historická zahrnuje lidové tradice, umění, skanzeny, muzea, galerie, architektonické památky a díla apod.[27]

Neméně zásadní jsou také tzv. realizační podmínky cestovního ruchu, které umožňují využívat území určené pro rekreaci či cestovní ruch nebo uskutečňovat rekreaci a cestovní ruch. Do této skupiny podmínek se řadí ubytovací a stravovací zařízení, dopravní předpoklady, sportovní, zábavná nebo jiná zařízení. Kapacita těchto zařízení do určité míry udává, kolik návštěvníků může dané území využít.[1][16]

3.9 Metody hodnocení rekreačního potenciálu

Existuje celá řada metod pro hodnocení rekreačního potenciálu či potenciálu cestovního ruchu. Některé z metod hodnotí pouze přírodní potenciál dané oblasti (TERPLAN, LANDEP, metoda dle Ambrose), jiné hodnotí jak potenciál přírody a krajiny, tak i kulturně-historický potenciál, potenciál pro sport či jiné využití nebo služby (dle Bíny, Vepřeka, Carbula, IDW). Je důležité zdůraznit, že některé metody jsou subjektivnější a záleží na individuálním hodnocení konkrétní osoby (např. metoda dle Bíny).

3.9.1 Metoda TERPLAN

Jedná se o matematickou metodu, která je založená na hodnocení atraktivity krajiny, resp. přírodního potenciálu krajiny. Zájmové území je rozděleno do sítí čtverců, kde strana čtverce má délku $a = 2,4$ km. Následná analýza se provádí pro každý čtverec zvlášť a základem pro výpočet hodnoty je vzorec $r = (A+B+C+D) * K$, kde:

A – celková délka okrajů lesa v km

B – délka okrajů vodních ploch a toků

B1 – okraje vodních ploch v km * koeficient 2,0

B2 – okraje vodních toků v km

$$B1 + B2 = B$$

C – výškové rozpětí území v přepočtu na jednotky plochy (na ha, km²)

D – struktura půdního fondu v %

D1 – zastavěná plocha a devastovaná území * koeficient 0

D2 – orná půda * koeficient 0,1

D3 – TTP, louky, pastviny, neobdělávané půdy, rašeliniště apod. * koeficient 0,3

D4 – lesy * koeficient 0,3

D5 – vodní plochy * koeficient 1

$$D1 + D2 + D3 + D4 + D5 = D$$

K – koeficient $K = (L + Z) / 100$

Z – koeficient počtu pobytových dnů v zimní sezóně (průměrný počet dnů se sněhovou pokrývkou vyšší než 40 cm)

L – koeficient počtu pobytových dnů v letní sezóně (průměrný počet dnů s teplotou vyšší než 10 °C)

Významnost potenciálu se poté určuje podle následující tabulky:

Tabulka 1: Stupnice hodnocení rekreačního potenciálu metody TERPLAN

Rekreační potenciál	Stupeň	Třída	r
velmi vysoký	1	I	≥ 191
	2	II	151-190
vysoký	1	III	121-150
	2	IV	101-120
průměrný	1	V	81-100
	2	VI	61-80
nevyhovující	1	VII	41-60
	2	VIII	<40

Zdroj: [23]

Jak již bylo zmíněno, tato metoda se zabývá pouze přírodními poměry dané oblasti a přehlíží tak kulturně – historické lokalizační předpoklady a realizační předpoklady cestovního ruchu a rekreace. Jedná se o objektivní metodu, která nepodléhá individuálnímu hodnocení a je velmi přesná.[23]

3.9.2 Hodnocení rekreačního potenciálu dle Bíny

Tato metoda je založena na bodovém hodnocení jednotlivých složek potenciálu cestovního ruchu a rekreace (viz tabulka 2). Bodové hodnocení je odstupňováno podle významnosti a důležitosti jednotlivých složek cestovního ruchu. Za jednotlivé složky (segmenty) se považují v zásadě homogenní aktivity cestovního ruchu, které vycházejí z lokalizačních podmínek cestovního ruchu a vyskytují se ve třech hlavních formách:

- a) Jako vhodnost krajiny pro určitou aktivitu cestovního ruchu (vhodnost pro cykloturistiku, pro zimní sporty, pro horolezectví, pro rekreace u vody atd.)
- b) Jako určitá relativně fixní danost, která v obci existuje a je atraktivní pro návštěvníky (kulturně historické památky a soubory, muzea a skanzeny atd.)
- c) Jako kulturní, sportovní a jiné akce, které jsou v obcích pořádány a navštěvují je lidé odjinud

Pro hodnocení segmentů lokalizačních podmínek cestovního ruchu byly zavedeny tři stupně vhodnosti, které jsou definovány následovně:

1. stupeň – podmínky jsou v základní úrovni, tj. potenciálově relevantní jev je v konkrétním prostoru registrovatelný

2. stupeň – podmínky jsou ve zvýšené úrovni, tj. potenciálově relevantní jev vykazuje v konkrétním prostoru zřetelný a výrazný stav
3. stupeň – podmínky jsou ve vysoké úrovni, tj. potenciálově relevantní jev dosahuje v konkrétním prostoru dominantní stav

U některých složek je při splnění rozlišen pouze jediný stupeň, který vyjadřuje, zda tento jev je pro území dané obce vhodný či nevhodný.[1]

Tabulka 2: Hodnocení složek potenciálu cestovního ruchu dle Bíny

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek		
	1.	2.	3.
Přírodní pozoruhodnosti	10	20	45
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	5	10	15
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	10	15	20
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	7	15	30
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	3	7	10
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	20	40
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	7	12	20
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	3	7	10
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	3	7	15
Vhodnost krajiny pro horolezectví	2		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	2		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	1		
Kulturní historické památky a soubory	10	25	50
Skanzeny a muzea	5	15	35
Lázeňská funkce	5	15	35
Kongresy a konference	2	10	20
Kulturní akce	10	20	40
Sportovní akce	2	7	20
Církevní akce	2	4	10
Veletrhy a tematické trhy	5	20	40
Místní produkty	5	10	25
Příhraniční specifika	2	5	10

Zdroj: [1]

Součtem všech bodů dílčích složek potenciálu se zjistí finální hodnota celkového rekreačního potenciálu, podle které je pak určena třída rekreačního potenciálu (od 1–6).[1]

1. Bez potenciálu	0 bodů
2. Se základním potenciálem	1-25 bodů
3. Se zvýšením potenciálem	26-50 bodů
4. S vysokým potenciálem	51-100 bodů
5. S velmi vysokým potenciálem	101-200 bodů
6. S výjimečným potenciálem	více než 201 bodů [1]

3.9.3 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Vepřeka

Jedná se o metodu vycházející z metodiky Bíny (2002). Hodnocení je založeno stejně jako v předešlém případě na přiřazování bodů k jednotlivým kritériím. Tabulka hodnocení dle Vepřeka je rozdělena do čtyř částí. První část, která se skládá z 15 bodovaných kritérií, zahrnuje sportovně technická zařízení a trasy. Druhá část pojednává o přírodních atraktivitách a skládá se z 12 bodovaných kritérií. Další část zahrnuje obslužná zařízení a vybavenost (10 bodovaných kritérií). Poslední sekce zahrnuje architektonické a stavební atraktivity a hodnotí 9 kritérii.

Při tomto hodnocení je rozlišována zimní a letní sezóna. Hodnocení se provádí na mapách, které jsou rozčleněny do sítě polygonů, kdy nejmenší polygon má zpravidla rozměry 1,2 x 0,9 km, tedy 1,08 km²).[23]

3.9.4 Metoda dle Carbola

Tato kapitola je zpracována podle diplomové práce S.Carbola. [2]

Jedná se o relativně novou metodu hodnocení rekreačního potenciálu, která vychází z již známých, výše uvedených metod. Metoda je rozdělena na několik částí.

První část nazvaná „Stanovení základních přírodních hodnot lokalizační složky rekreačního potenciálu“ slouží ke stanovení obecných, v delším časovém horizontu neovlivnitelných přírodních hodnot a podmínek v území. Jedná se o tzv. lokalizační předpoklady. Tato část vychází z metodiky TERPLAN a je rozčleněna na tři podčásti hodnocení.

1. Hodnocení struktury půdního fondu katastrálního území se zohledněním typu krajinné struktury a nejvýznamnějších negativně působících fragmentačních prvků.
2. Zohlednění maximálního výškového převýšení krajiny v rámci katastrálního území.
3. Hodnocení maximální možné délky pobytu v ideálních podmínkách dle součtu pobytových dnů v letní sezóně a počtů dnů v zimní sezóně.

Druhá část „Podrobné hodnocení podle skupin tematické příbuznosti“ hodnotí specifické prvky krajiny a specifická zařízení, která se podílí na vytváření rekreačního potenciálu, resp. potenciálu cestovního ruchu. Kritéria jsou rozdělena do 6 skupin na:

1. Přírodní atraktivity (17 kritérií)
2. Sportovně technická zařízení (18 kritérií)
3. Obslužná zařízení a vybavenost (11 kritérií)
4. Architektonické a stavební atraktivity (5 kritérií)
5. Zařízení pro uspokojování potřeb rekreace a cestovního ruchu (5 kritérií)
6. Ostatní – kritéria, která nevytvořila samostatnou skupinu

Ve třetí části se provádí syntéza výsledků z první a druhé části, ze které je určený celkový rekreační potenciál území či oblasti. Čtvrtá část hodnotí negativní vlivy a prvky území. V další páté části se hodnotí rekreační potenciál území včetně zohlednění negativních vlivů a prvků v krajině. Poslední část metodiky, tj. nadstavbová část. Ta hodnotí vhodnost území pro jednotlivé druhy rekreačního využití vycházející z hodnocení kritérií z 1. a 2. části této metodiky.

3.9.5 Metoda IDW

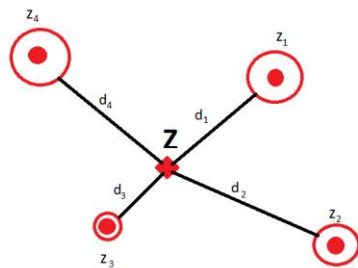
Metoda vážených inverzních vzdáleností (Inverse Distance Weighting) je interpolační metoda založená na váženém průměru, se kterou se pracuje v prostředí geografických informačních systémů (dále jen GIS). Jedná se o relativně dobře pochopitelnou a velmi oblíbenou metodu, kterou není obtížné naprogramovat.[10] Vychází ze základního principu, který říká, že jevy, které jsou v prostoru blíže k sobě,

se více podobají než jevy, které jsou vzdálenější. Hodnoty, které se nacházejí nejbližší k místu predikce mají tedy větší vliv na předpokládanou hodnotu než ty, které se nacházejí dále.[32] Zjišťovanou hodnotou je hodnota Z , která se vypočítá pomocí následující rovnice:

$$Z = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{z_i}{d_i^h}}{\sum_{i=1}^n \frac{1}{d_i^h}}$$

z – interpolovaná hodnota počítaná v bodě x a y ,
 z_i – hodnota v bodě $[x_i, y_i]$,
 d_i – vzdálenost mezi body $[x, y]$ a $[x_i, y_i]$,
 h – parametr, který se volí a nabývá hodnot 1 až 3, kdy s klesající hodnotou parametru se výsledný odhad blíží k aritmetickému průměru. Nejčastěji se volí hodnota $h = 2$.
 [21]

Obrázek 1: Schématické zobrazení metody IDW



Zdroj: vlastní zpracování podle vzorce IDW

Výstupem metody IDW je rastrová nebo polygonová vrstva znázorňující atraktivitu zkoumaných oblastí.

3.9.6 Metoda LANDEP

Základním cílem metody LANDEP (Landscape Ecological Planning) je odpovědět na otázku, kde a jak hospodařit a využívat krajinu. Od této otázky se vyvíjí obsah celé metodiky. Cílem je tedy stanovit všeobecné zásady racionálního využívání krajiny a na jejich základě doporučit konkrétní opatření a zamezit tak krajinně – ekologickým problémům, které jsou spjaté s využíváním přírodních zdrojů, životními podmínkami obyvatel měst a obcí nebo urbanizací.[19][44] Samotný metodický postup LANDEP popisuje M. Ružička a L. Miklos ve své publikaci „*Landscape-ecological planing (LANDEP) in the process of the teritorial planing*“ [19] a skládá se z pěti dílčích částí.

1. Krajinně-ekologické analýzy

Jedná se o vstupy do rozhodovacího procesu o optimálním využití krajiny. Tento proces se dále rozděluje na:

- a) Analýzu krajinné struktury – analýza primární, sekundární a terciární struktury země
- b) Požadované společenské činnosti
- c) Prostor zájmového území

2. Krajinně-ekologické syntézy

Nejčastěji využívanou metodou syntéz je tzv. metoda superpozice neboli nakládání s analytickými mapami. Výsledkem je parametrická typizace území, tzv. krajinně-ekologické komplexy (KEK). Pro metody syntéz se využívají funkce GIS. Syntéza je klíčovým krokem metody, který obsahuje komplexní systém informací o krajině.

3. Krajinně-ekologická interpretace

Jedná se o proces vytváření kritérií na účelové hodnocení analytických vlastností prvků geosystémů z hlediska jejich vhodnosti pro vybrané činnosti, jelikož ukazatele vlastností geosystémů mají rozmanitý charakter i jiné funkční vlastnosti.

4. Krajinně-ekologická evaluace

Proces optimalizace simuluje rozhodovací proces, který probíhá v mysli člověka, a který má za cíl co nejlépe naplánovat využití území. Evaluací v metodice LANDEP se rozumí proces stanovení vhodnosti geosystémů pro lokalizaci vybraných společenských činností a optimalizačních opatření. Jedná se o konfrontaci požadavků jednotlivých činností na krajinu se skutečně existujícími hodnotami.

5. Krajinně-ekologická propozice

Podstatou propozice je konfrontace výsledků evaluace se současným využitím území.

3.9.7 Metoda hodnocení rekreační účinnosti lesních porostů (metoda dle Ambrose)

Metodu hodnocení lesních porostů ve vztahu k rekreaci popisuje I. Vyskot ve své publikaci „*Metodika vymezení příměstských zón rekreace podle funkčních schopností a účinků lesních porostů*“. [26]

Metoda Ambros se využívá ke stanovení rekreačního efektu lesních porostů. Rekreační potenciál porostu vyjadřující maximální schopnosti porostu dané dřeviny a ekologických podmínek je vždy ovlivněn nynějším stavem jako sníženou stabilitou, špatným zdravotním stavem nebo neprůchodností a změnami rekreačních podmínek, které vyplývají ze způsobů hospodaření.

Rekreační potenciál lesních porostů podle Ambrose se stanoví na základě výpočtu rovnice $P_r = B_k + D_k + P_k$, kde:

B_k – faktor porostního bioklimatu, který vychází z počtu dní „teplotní pohody“ stanovených pomocí ekvivalentní teploty vzduchu, kde hraje hlavní roli tlak vodních par, tlak vzduchu a teplota vzduchu.

Tabulka 3: Třídy pocit'ové teploty

Třída	Pocit'ová teplota	Charakteristika
1	<31,3	značně až extrémně chladno
2	31,6 - 43,6	příjemně
3	> 43,6	dusno až extrémně dusno

Zdroj: převzato z [26]

D_k – faktor porostní diverzity vyjadřuje psychoemocionální účinky porostu shrnující pestrost porostních podmínek (zápoj, průhlednost, barevnost, radiace, světelné efekty atd.).

P_k – faktor porostní přístupnosti vyjadřuje podmínky ekotopu porostu jako sklonitost, kvalita povrchu, kamenitost nebo zamokření.

Po výpočtu podle výše zmíněných ukazatelů dostaneme koeficient (0–3), který hodnotíme podle následující tabulky.

Tabulka 4: Rekreační potenciál porostů

Hodnota PR	Rekreační potenciál
2,80 - 3,0	mimořádný
2,40 - 2,79	velmi vysoký
1,80 - 2,39	vysoký
1,50 - 1,79	průměrný
1,00 - 1,49	nízký
<1,00	velmi nízký

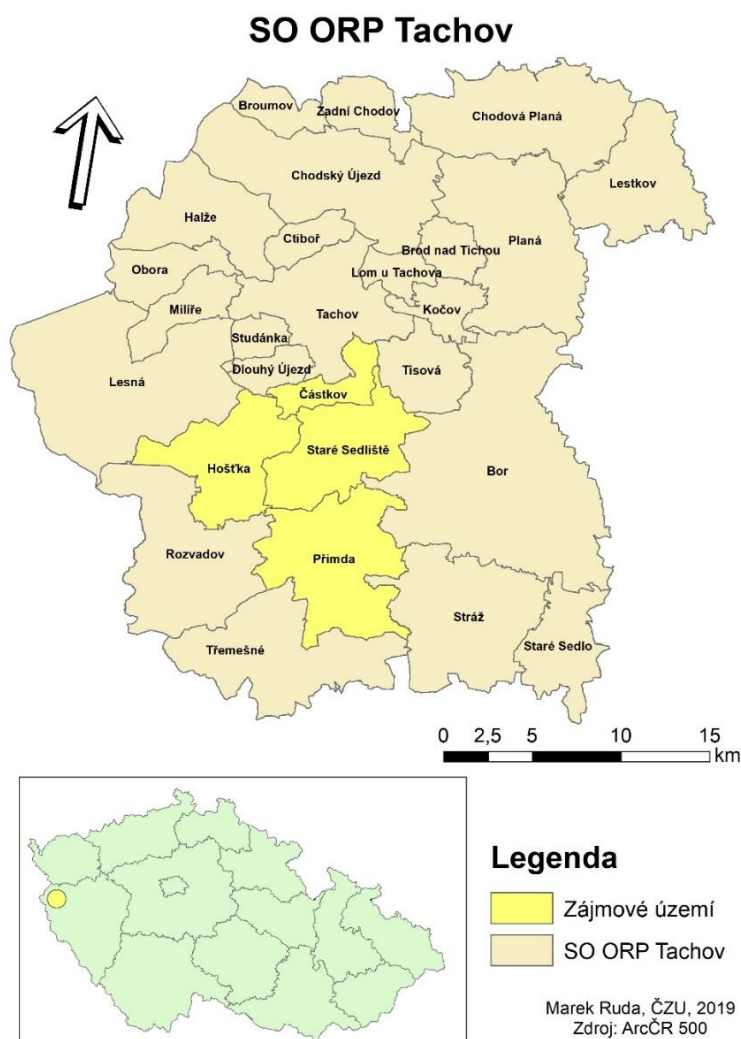
Zdroj: převzato z [26]

4 CHARAKTERISTIKA ZÁJMOVÉ OBLASTI

4.1 Lokalizace zájmového území (Přimda – Hošťka – Staré Sedliště – Částkov)

V této diplomové práci bude hodnocen rekreační potenciál na území obcí Přimda, Hošťka, Staré Sedliště a Částkov. Tyto obce se nachází v Plzeňském kraji, bývalém okresu Tachov a ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) Tachov. Jedná se o příhraniční oblast, sousedící s Německou spolkovou zemí Bavorsko. Celková rozloha řešeného území je 136,54 km² a počet obyvatel k roku 2017 čítal 3627.[35]

Obrázek 2: Vymezení zájmového území v rámci SO ORP Tachov



Zdroj: vlastní zpracování

Obec Přimda je co do rozlohy i počtu obyvatel největší. Má rozlohu 50,65 km² a 1582 obyvatel. Nachází se v nadmořské výšce cca 700 m.n.m. Nejvyšším bodem obce Přimdy je stejnojmenný kopec s nadmořskou výškou 848 m.n.m. Tento vrchol je zároveň druhým nejvyšším bodem okresu Tachov. Obec Staré Sedliště má výměru 37,38 km² a 1244 obyvatel a leží v nadmořské výšce 512 m.n.m. Obec Hošťka leží v nadmořské výšce 558 m.n.m., má rozlohu 36,15 km² a k roku 2017 v ní žilo 443 obyvatel. Nejmenší obcí je Částkov s katastrální výměrou 11,86 km² a 358 obyvateli. Obec Částkov leží v nadmořské výšce 503 m.n.m.[35]

4.2 Primární krajinná struktura

4.2.1 Geologické a pedologické poměry

Horninové prostředí není ve zkoumané oblasti příliš pestré. Je tvořeno především cordieritickými rulami a migmatity. V západní části, zejména na území obce Hošťky, je horninové prostředí tvořeno dvojslídnyými granity (muskovit, biolit).[45]

Stejně jako geologická charakteristika, tak i pedologická charakteristika je ve zkoumaném území relativně homogenní. Většinu území tvoří kambisoly. Tyto půdy se dají využívat i jako zemědělské, pro většinu kulturních rostlin mají ovšem nepříznivé pH, musí se tak upravovat pomocí vápnění. Ve zkoumaném území převažuje půdní typ kambizem, resp. kambizem kyselá. Vyskytuje se zde ale i kambizem dystrická. Na severu oblasti se vyskytují pseudogleje, které patří do skupiny stagnosol, které nejsou ze zemědělského hlediska příliš vhodné, jelikož tyto půdy vznikají v podmínkách, kde dochází ke stagnaci povrchové vody. Dochází tak k problémům při vjezdu těžké techniky do zamokřených pozemků.[45][48]

4.2.2 Geomorfologie

Zkoumaná oblast spadá do Hercynského systému, provincie Česká vysočina, subprovincie Šumavská soustava, Českoleská oblast. Dále se v oblasti potkávají dva celky, a to Český les a Podčeskoleská pahorkatina a dva podcelky – Přimdský les a Tachovská brázda. Průměrná nadmořská výška oblasti je přibližně 570 m.n.m.

Nejvyšším bodem je Přimda (848 m.n.m.). Střední nadmořská výška ČR je 450 m.n.m., vymezený region je tedy ve srovnání s ČR nadprůměrný.[45]

4.2.3 Klimatické poměry

Průměrná roční teplota území se pohybuje okolo 6-7 °C. Úhrn srážek činí 600-800 mm. Počet dní, kdy je povrch pokryt sněhovou pokrývkou 60–100 dní. Podle „Atlasu podnebí Česka“ [25] spadá zkoumaná oblast dle Quittovi klasifikace do mírně teplé klimatické oblasti MT4, jih území pak spadá do mírně teplé klimatické oblasti MT3. Charakteristiku obou klimatických oblastí lze vidět v následující tabulce.

Tabulka 5: Klimatické oblasti MT3 a MT4 dle Quittovi klasifikace

Parametr	MT3	MT4
Počet letních dní	20-30	20-30
Počet dní s mrazem	130-160	110-130
Počet ledových dní	40-50	40-50
Průměrná lednová teplota	(-3) - (-4)	(-2) - (-3)
Průměrná červencová teplota	16-17	16-17
Průměrná dubnová teplota	6-7	6-7
Průměrná říjnová teplota	6-7	6-7
Prům. počet dní se srážkami 1 mm a více	110-120	110-120
Suma srážek ve vegetačním období	350-450	350-80
Suma srážek v zimním období	250-300	250-80
Počet dní se sněhovou pokrývkou	60-100	60-80
Počet zatažených dní	120-150	150-160
Počet slunečních dní	40-50	40-50

Zdroj: [25]

4.2.4 Hydrologické poměry

Území spadá do povodí řeky Vltavy. Zhruba 1,5 km východně od Přimdy, nedaleko vsi Velké Dvorce pramení v nadmořské výšce 635 m.n.m. řeka Úhlavka. Tato řeka je 41,42 km dlouhá, plocha povodí čítá 296,8 km² a průměrný průtok v ústí řeky je 1,2 m³/s. Je pravostranným přítokem řeky Mže, do které se vlévá ve Stříbře na

jejím 44,5. říčním kilometru poblíž přehradní nádrže Hracholusky. Většími přítoky řeky Úhlavky jsou Výrovský potok, který přitéká zleva a Čaňkovský potok, který je pravostranným přítokem řeky. Ve zkoumaném území pramení další drobné vodní toky, které slouží většinou k napájení rybníků, kterých je v oblasti relativně velké množství, zejména pak v Tachovské brázdě, kde je soustředěno několik soustav rybníků o výměře 20-50 ha.[54] Tyto rybníky se začaly budovat již v 15. století, patří tak k nejstarším rybníkům v Čechách.[31] Drobné vodní toky nejčastěji ústí do řeky Mže, která protéká severně od zkoumaného území.[40]

4.2.5 Biogeografická a fyto geografická charakteristika

Biogeograficky se území řadí do hercynské subprovincie a je součástí bioregionu č. 1.27 Tachovský a č. 1.61 Českoleský.

Tachovský bioregion s celkovou plochou 760 km² je tvořen brázdou na kyselých krystalických horninách s větším rozsahem podmáčených stanovišť. Převažují acidofilní doubravy 4. bukového vegetačního stupně. Západně od Tachovského bioregionu leží na hranicích Čech s Německem Českoleský bioregion. Plocha bioregionu je na našem území 862 km², je tvořen plochou hornatinou na rulách a žulách a převažují zde kulturní smrčiny se zbytky horských bučin na strmých svazích. Vegetační stupeň 5. jedlovo-bukový přechází se zvyšující se nadmořskou výškou do 6. vegetačního stupně.[34]

V oblasti se podle Národního geoportálu INSPIRE vyskytují 4 typy potenciální přirozené vegetace. Na území obce Staré Sedliště je potenciální přirozená vegetace brusinková borová doubrava. To samé platí pro území obce Částkov, kde kromě brusinkové borové doubravy se potenciálně nachází smrková olšina. V městě Přimdě se scházejí dva druhy přirozené vegetace, a to opět brusinková borová doubrava a biková bučina. Obec Hošťka má dva typy přirozené vegetace – bikovou bučinu a smrkovou olšinu.[45]

Z fyto geografického hlediska se území řadí do oblasti mezofytikum, obvodu Českomoravské mezofytikum, fyto geografického okrsku 27 - Tachovská brázda a okrsku 26 - Český les. (geoportal.gov.cz) Hranice okrsků jsou podobné biogeografickým regionům.[34]

4.3 Sekundární krajinná struktura

4.3.1 Historie obcí

Nejstarší písemný doklad o městě Přimdě je z roku 1331. První zmínka o hradu Přimda ovšem pochází z roku 1121, tedy téměř o 200 let dříve a jedná se o nejstarší kamenný hrad v Čechách. Hrad Přimda sloužil jako důležitá pohraniční pevnost, která střežila obchodní cestu z Prahy a Plzně do Horní Falce. Od 17. století se ovšem hrad stal neobývaným a začal chátrat. Samotná obec měla v roce 1592 celkem 82 usedlostí, od této doby má právní statut města.[42]

Obec Hošťka, ves, situovaná mezi Přimdou a Rozvadovem, byla poprvé zmíněna v roce 1482 jako Hosskowo. V téže době patřila k nejlidnatějším lokalitám, kde žili tzv. Přimdští Chodi. Sloužila také až do roku 1621 jako císařská celnice. V roce 1887 došlo v obci k velkému požáru, při kterém vyhořelo 55 usedlostí. Mimo zemědělství se občané obce živili soustružením dřeva a perleti.[47]

Nejstarší zmínka o obci Staré Sedliště pochází z roku 1177, není ovšem zcela jasné, zda je tato informace pravdivá a nejednalo se o obec Nové Sedliště, která leží nedaleko. Obě vsi jsou poprvé zmíněny jako rozdělené až v roce 1366. Ve své historii měla obec několik majitelů. Obec tedy sloužila spíše jako „zboží“ k nákupu a prodeji. K výraznějšímu rozvoji došlo až v 18. století za Ignáce Borna, který byl známým přírodovědcem, geologem nebo mineralogem.[43]

První písemná zmínka o Částkově se datuje roku 1272. Při východním okraji vsi byla vybudována dominanta, tzv. Částkovská tvrz. Tato tvrz, obývaná přibližně do 14. století, je dodnes rozeznatelná ve stavbě současného zámku. Opevnění bylo v té době tvořeno uměle a skládalo se ze soustav rybníčků a příkopů.[46]

4.3.2 Historický vývoj osídlení a krajiny

Tato kapitola je zpracována podle publikace „*Tachovsko – krajina v paměti/paměť v krajině*“.[5]

Od pravěku byla lesnatá a hornatá oblast Tachovska spíše průchozí, k osídlení docházelo velmi zřídka. První archeologické nálezy se datují ještě před neolit (mladší dobu kamennou). Později okrajově krajinu zasahovaly kultury neolitu, doby bronzové i doby železné.

Na přelomu 7. a 8. století započala tzv. Slovanská kolonizace, která měla za následek osídlování krajiny v několika vlnách u říček a potoků. Tato kolonizace trvala několik dalších staletí až do 12. století, kdy se lidé usídlovali poblíž větších klášterů. Jedná se o tzv. vnější (německou) kolonizaci, jelikož obyvatelé mluvili převážně německy. V této době došlo ke stabilizaci hranic mezi Čechami, Bavorskem a Horní Falcí.

Ve 13. století se začaly v neobydleném pohraničí zakládat nové vsi a krajina se tak začala v těchto oblastech proměňovat v krajinu zemědělskou. Později, po rozpadu manského systému, který měl za úkol chránit hranice, došlo k nové etapě vývoje kulturní krajiny, který spočíval v intenzivní kolonizaci pohraničí a krajina začala být hospodářsky využívána.

Velký význam měla obchodní cesta, tzv. Norimberská stezka, která vedla z Prahy přes Beroun a Plzeň do Kladrub. V Kladrubech se stezka dělila na přimdskou větev, která vedla přes Přimdu do Bavorska, a tachovskou větev. Pro ochranu důležité obchodní stezky vzniknul hrad Přimda, nejstarší kamenný hrad v Čechách. Význam regionu jako důležité východozápadní komunikační spojnice přetrvával i v dalších staletích a trvá dodnes.

Mezi 16. – 19. stoletím docházelo k zakládání skláren, železných hnutí a hamrů, což mělo za následek zahuštění sídelní struktury a odlesnění. Významné byly velké technické stavby jako mohutné jezy a náhony nebo stavba rybníků. Docházelo také k rozvoji silniční sítě. Velká spotřeba dřeva měla za následek radikální změnu ve změně druhové skladby lesů. Zvyšoval se i počet obyvatel v regionu.

Tachovsko bylo v 19. století a první polovině 20. století etnicky heterogenní region. Žilo zde hodně obyvatel hlásících se k německé národnosti. Významná byla i menšina židovská. V některých obcích vznikaly malé synagogy (např. v zaniklé obci Pořejově – dnes součást obce Hošťky).

Tachovsko se postupem času stávalo periferní, méně důležitou, průmyslově stagnující oblastí. Docházelo k migraci obyvatel do Saska či Bavorska a domy zůstávaly opuštěné. Během 19. století se začaly uzavírat všechny sklárny, hamry nebo hutě a zdrojem obživy byla těžba dřeva a jeho zpracování. Podmínky pro zemědělství nebyly kvůli přírodním poměrům příliš příznivé. To mělo za následek zvětšování plochy lesů a ubývání orné půdy.

Velký význam pro krajinu měla 2. světová válka, kdy došlo k odsunu obyvatel a vzniklo hraniční pásmo.

4.3.3 Současný stav obcí, jejich osídlení a využití krajiny

Město Přimda se skládá z 9 katastrálních území (dále jen k.ú.) – Kundratice u Přimdy, Malé Dvorce, Málkov u Přimdy, Mlýnec pod Přimdou, Přimda, Rájov u Třískolup, Třískolupy pod Přimdou, Újezd pod Přimdou a Velké Dvorce. Počet obyvatel k 1.1.2018 byl 1582 obyvatel, z toho 815 bylo mužů a 767 žen. Počet domů k tomuto datu bylo 310, z toho bylo 269 rodinných, 34 bytových a 7 je uvedeno jako ostatní budovy. Město je díky dobrému zázemí, vybavenosti a významným hodnotám vhodné pro rozvoj rekreace a turismu. Databáze ČSÚ zaznamenává 4 hromadná ubytovací zařízení (1 hotel ***, 3 penziony). Nachází se zde krytý bazén, tělocvična, fotbalové i víceúčelové hřiště a lyžařský areál. Dále je město vybavené mateřskou a základní školou (1. – 9. ročník), knihovnou, praktickým lékařem pro dospělé a stomatologem. Pro rekreaci se využívá chalupářská osada Málkov.[35][49][55]

Obec Hošťka je rozdělena na dvě části – Hošťka a Žebráky. Součástí obce je i k.ú. zaniklé obce Pořejov. K 1.1.2018 zde žilo 443 obyvatel, mírně převažuje mužské pohlaví. Většina obyvatel bydlí v rodinných domech. Území je v malé míře využíváno k rekreačnímu bydlení a dle ÚAP ORP Tachov není vhodné k rozvoji turistiky a rekreace. V obci není žádné hromadné ubytovací zařízení. Jsou zde evidovaná dvě hřiště a jedna tělocvična. V obci je k dispozici mateřská i základní škola, ovšem jen s prvním stupněm vzdělání.[35][49][55]

Staré Sedliště se skládá ze 6 k.ú. (Staré Sedliště, Labuť, Bohuslav, Mchov, Nové Sedliště a Úšava). Žije zde 1244 obyvatel (637 mužů a 607 žen). Opět převažuje bydlení v rodinných domech. Z občanského vybavení zde nalezneme mateřskou školu a základní školu s vyšším stupněm vzdělání, dvě hřiště a tělocvičnu. Na území obce jsou chalupářské oblasti – Labuť a Mchov.[35][49][55]

V severní části zkoumané oblasti je situována obec Částkov, která se skládá ze tří k.ú. – Částkov, Maršovy Chody a Pernolec. V obci žije 358 obyvatel (188 mužů, 170 žen). Je zde vystavěno 99 domů, z toho 94 je domů rodinných. Občanská vybavenost je zde minimální.[35][49][55]

Tabulka 6: Počet obyvatel, poměr mužů a žen, počet domů v zájmovém území (k 1.1.2018)

		Přimda	Hošťka	Staré S.	Částkov	Celkem	
Počet obyvatel		1 582	443	1 244	358	3 627	
pohlaví	muži	815	239	637	188	1879	
	ženy	767	204	607	170	1748	
Počet domů	celkem	310	127	282	99	818	
	druh domu	bytové domy	34	7	16	3	60
		rodinné domy	269	114	262	94	739
		ostatní budovy	7	6	4	2	19

Zdroj: vlastní zpracování dle dat z [35]

Oblast je tvořena téměř z poloviny zemědělskou půdou (6386 ha), kde nejvyšší podíl má orná půda (3336 ha) a trvalé travní porosty (2814 ha). Ovocné sady (163 ha) leží zejména na území obce Přimdy. Značná část území je zalesněna (6068 ha), což má pozitivní vliv na místní ovzduší a nejsou tak zde překročeny žádné emisní limity znečištění ovzduší. V území se také nachází relativně velké množství vodních ploch (228 ha), a to zejména na území Starého Sedliště. V oblasti je zastavěno 78 ha pozemků. Komunikace, sportovní a rekreační plochy nebo neplodná půda je zahrnuta mezi kategorií ostatní a její výměra je 748 ha.[49]

Tabulka 7: Landuse území obcí

	Přimda	Hošťka	Staré S.	Částkov	Celkem
Celková výměra pozemku (ha)	5 064	3 611	3 737	1 186	13598
Zemědělská půda (ha)	2 121	1 568	1 959	738	6386
Orná půda (ha)	939	472	1 332	593	3336
Chmelnice (ha)	0	0	0	0	0
Vinice (ha)	0	0	0	0	0
Zahrady (ha)	28	8	28	9	73
Ovocné sady (ha)	163	0	1	0	164
Trvalé travní porosty (ha)	991	1 088	599	136	2814
Lesní půda (ha)	2 418	1 846	1 477	327	6068
Vodní plochy (ha)	69	34	111	14	228
Zastavěné plochy (ha)	32	11	25	10	78
Ostatní plochy (ha)	423	151	165	9	748

Zdroj: vlastní zpracování dle dat z [49]

4.3.4 Dopravní dostupnost

Územím prochází republikově významný dopravní tah – dálnice D5. Je tedy velmi dobře dopravně napojeno. Časová dostupnost do sídel v zájmovém území je maximálně 15 minut. Na sjezdy z dálnic navazují silnice II. třídy č. 198 vedoucí do Přimdy, Starého Sedliště a Částkova a č. 605, na kterou pak navazuje silnice III., která vede do Hošťky. Územím Starého Sedliště a Částkova prochází železniční trať, po které jezdí motorové vlaky spoje Planá u Mariánských Lázní – Tachov – Bor u Tachova – Bělá nad Radbuzou – Domažlice.[40]

4.4 Terciární krajinná struktura

4.4.1 Chráněná území

Převážná část území Přimdy a Hošťky je součástí Chráněné krajinné oblasti Český les. Za CHKO bylo toto území v západních Čechách vyhlášeno v roce 2005. Chráněnou oblast tvoří část pohoří Českého lesa v délce 65 km, dále Přimdský, Čerchovský, Dyleňský les a Kateřinská kotlina. Z hlediska rekreace a cestovního ruchu je území CHKO Český les oblastí, kterou návštěvníci teprve objevují. Území je vybaveno základní a doprovodnou turistickou infrastrukturou poměrně slabě, nicméně má dobré předpoklady pro rozvoj, který je dán dobrou dopravní polohou. V území panují dobré podmínky pro cykloturistiku a pěší turistiku.[18][30]

Obrázek 3: CHKO Český les a část města Přimda



Zdroj: vlastní fotodokumentace

V Maršových Chodech, které jsou součástí obce Částkov je vyhlášeno chráněné území – přírodní památka Maršovy Chody. Jedná se o rašelinnou louku se vzácnými a chráněnými druhy rostlin vlhkých až podmáčených nelesních biotopů a některých planých orchidejí o celkové výměře 1,14 ha.[41]

Na území Starého Sedliště jsou vyhlášeny dvě přírodní rezervace (PR) – Tisovské rybníky a Mělký rybník. PR Tisovské rybníky tvoří soustava 6 rybníků a byla vyhlášena v roce 1990. Jedinečnost rezervace je především ve výskytu vzácných druhů vodního ptactva (vyskytuje se zde až 150 druhů). Dalším předmětem ochrany jsou přilehlé mokřadní ekosystémy s výskytem vzácných a ohrožených druhů rostlin. Totožný předmět ochrany má i PR Mělký rybník. Toto chráněné území bylo vyhlášeno v roce 1984 a území o výměře 27 ha slouží jako hnízdiště vzácného vodního ptactva.[50]

Na území se vyskytuje několik památných stromů, zejména potom na území Přimdy (Rájovská trojice, Mílovská lípa, Lípa Jindřicha Kolowrata) a na území Starého Sedliště (Starosedlišťské lípy, Lípa Na farském).[45]

Jihozápadní část území je součástí Evropsky významné lokality Natura 2000 – Kateřinský a Nivní potok.[45]

Součástí území jsou i trasy biokoridorů lokálního, regionálního i nadregionálního významu a území lokálního, regionálního a nadregionálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES).[38]

4.4.2 Ochranná pásma a ostatní limity využití území

Podmínky rozvoje území, včetně rekreace jsou limitovány souhrnem předpisů, vyplývajících z přírodních podmínek území, z kulturně historického bohatství a z účinků provozu technických staveb. Do těchto soupisu limitů patří i tzv. ochranná pásma, která jsou vyobrazena v územních plánech jednotlivých obcí a jsou definována v příslušných zákonech. Ochranná pásma jsou stanovena podél dopravních staveb, inženýrských a telekomunikačních sítí, okolo hranic chráněných oblastí, podél vodních ploch a toků, lesů nebo okolo památek. Všechny limity využití území jsou přehledně sepsány na webu Ústavu územního rozvoje.[52]

CHKO Český les podléhá zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který definuje ochranné limity chráněných krajinných oblastí. V rámci rekreace je to především zákaz tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace, umisťovat a povolovat nové stavby nebo měnit současnou skladbu kultur.

V rámci rekreace jsou také důležitá ochranná pásma elektrických, vodovodních, plynových nebo kanalizačních sítí nebo ochranná pásma hygienických pásem vodních zdrojů, ve kterých je omezena stavba nových objektů. Totéž platí pro ochranné pásmo lesa, ve kterém je navíc zákaz rozdělávat oheň.

Své limity mají i území PR Tisovské rybníky a Mělký rybník, kde je zakázáno povolovat a umisťovat stavby, hospodařit na pozemcích pomocí intenzivních technologií, které mohou mít vliv na změny v biologické rozmanitosti a funkci ekosystémů nebo měnit dochované přírodní prostředí.

Limity se vztahují i na Evropsky významné lokality NATURA 2000 – Kateřinský a Nivní potok a na ÚSES.

4.4.3 Vizuální charakteristika krajiny a umělecká díla

Vizuální stránku krajiny území tvoří především střídající se lesy se zemědělskou půdou. Ty dohromady tvoří cca 90% území a udávají ráz krajiny. Dominantou území je hrad Přimda, národní kulturní památka, která je vidět téměř ze všech koutů nejen zájmového území, ale i ze vzdálenějších částí regionu Tachovska či Domažlicka. Ráz krajiny také udává zejména v severní části území množství rybníků.

Obrázek 5: Hrad Přimda



Zdroj: vlastní fotodokumentace

Obrázek 4: Kostel sv. Jiří



Zdroj: vlastní fotodokumentace

V oblasti se nachází také několik historických památek a uměleckých děl. Na území Přimdy to je např. kostel sv. Jiří, socha sv. Jana Nepomuckého, soubor tří smírčích křížů, zámek Velké Dvorce, poutní kostel sv. Apolonie, několik kaplí nebo boží muka. Kostel sv. Prokopa a Oldřicha, zámek Nové Sedliště, kostel Nejsvětější Trojice, sochy sv. Jana Nepomuckého nebo smírčí kříž můžeme vidět na území obce Staré Sedliště. V Částkově pak nalezneme barokní zámek nebo barokní kostel. V Hošťce nemovité kulturní památky kostel sv. Markéty, kostel sv. Anny a židovský hřbitov.

Obrázek 7: Kostel sv. Margarety v Hošťce



Zdroj: vlastní fotodokumentace

Obrázek 6: Kostel sv. Prokopa a Oldřicha ve Starém Sedlišti



Zdroj: vlastní fotodokumentace

5 METODIKA

V úvodní části bylo nutné získat data a informace o zájmovém území. Sekundární data byla získána či převzata z odborné české i zahraniční literatury, publikací a webových zdrojů. Data primární byla získána terénním průzkumem zájmového území a rozhovory se zástupci obcí. Terénním průzkumem byly zjištěny informace o přírodních složkách, kulturně historických stavbách, uměleckých dílech a občanské vybavenosti jednotlivých obcí a jejich částí. Byla také pořízena fotodokumentace zájmové oblasti.

Za metody hodnocení rekreačního potenciálu budou zvoleny metody TERPLAN, metoda IDW, která bude z TERPLAN vycházet a bodová metoda dle Bíny. Výsledky jednotlivých metod budou utříděny do tabulek a pro porovnání metod TERPLAN a IDW budou vytvořeny mapové výstupy v programu ArcGIS.

5.1 Hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Bíny

Metodika hodnocení potenciálu cestovního ruchu podle Bíny z roku 2002 je popsána v rešeršní části v kapitole 3.9.2.

V rámci hodnocení jednotlivých složek cestovního ruchu se určují tzv. kladné stupně lokalizačních podmínek cestovního ruchu. Rozlišujeme maximálně tři stupně kladných lokalizačních podmínek, které určují, jak je zkoumaný jev významný, to znamená, zda jeho význam je místního, regionálního, nadregionálního, republikového či mezinárodního charakteru. Charakteristika jednotlivých složek cestovního ruchu, podle které bylo realizováno bodové hodnocení, je k vidění v příloze č. 1.

Aby bylo možné výsledky srovnat s ostatními aplikovanými metodami, byla tabulka vyhodnocení potenciálu dle Bínovi metody upravena dle hodnocení potenciálu metody TERPLAN.

Tabulka 8: Hodnocení potenciálu cestovního ruchu – upravená verze (dle metody TERPLAN)

Rekreační potenciál	Stupeň	Třída	r
velmi vysoký	1	I	≥ 191
	2	II	151-190
Vysoký	1	III	121-150
	2	IV	101-120
Průměrný	1	V	81-100
	2	VI	61-80
Nevyhovující	1	VII	41-60
	2	VIII	<40

Zdroj: [23]

5.2 Metoda TERPLAN

Metoda TERPLAN je matematická metoda, která hodnotí pouze přírodní potenciál území. Ke stanovení potenciálu zájmového území touto metodou bude využit software ArcGis (resp. ArcMap, verze 10.6.1) a Microsoft Excel.

Výpočet potenciálu krajiny je možné realizovat dle Jurči (1983) nebo dle Schneidera (2009). V této práci bude využita metodika dle Schneidera, která je podrobněji popsána v kapitole 3.9.1.

Pro vstupní data byla využita digitální vektorová databáze České republiky ArcČR 500. Z této databáze byla stažena vrstva administrativního členění, z které byla

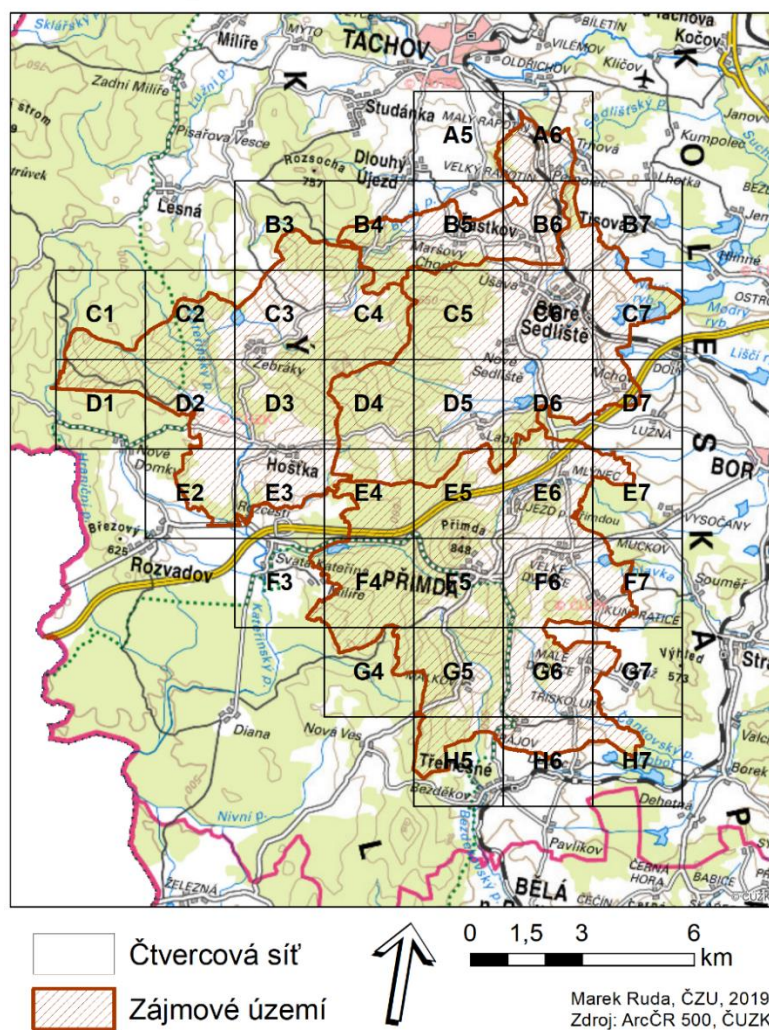
vyselektována vrstva zájmového území a dále digitální model reliéfu, z kterého bylo vypočítáno výškové rozpětí. Hydrologická data byla stažena z Digitální báze vodohospodářských dat (DIBAVOD). Jedná se o vrstvy vodních nádrží a vodních toků. Výpočet struktury půdního fondu proběhl pomocí vrstvy CORINE 2012, která byla stažena z webu Evropské agentury pro životní prostředí (European Environment Agency). Jako podkladová mapa posloužila Základní mapa ČR, která byla pořizena z Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (ČUZK).

5.2.1 Postup

V prvním kroku bylo zapotřebí zájmové území rozdělit dle metodiky na čtvercovou síť o rozměrech 2,4 km x 2,4 km pomocí funkce *Grid Index Features*. Vznikla tak síť o 39 čtvercích (obrázek 8).

Obrázek 8: Síť čtverců zájmového území

Zájmové území s čtvercovou sítí



Zdroj: vlastní zpracování

Aby nedošlo ke zkreslení výpočtů, bylo nutné pomocí funkce *Buffer* vytvořit okolo čtvercové sítě pásmo přesahující hranice čtverců. Pokud bychom ořízli vrstvu lesů, vrstvou čtvercové sítě, vznikly by nové hranice lesa a výsledky by byly chybné.

Dalším krokem bylo oříznout vrstvu CORINE 2012 na území Bufferu, kde byly následně vyselektovány všechny lesy. Ty byly následně pomocí funkce *Dissolve* spojeny v jeden polygon, který se pomocí funkce *Intersect* oříznul podle území jednotlivých čtverců. V atributové tabulce se poté pomocí *Calculate Geometry* vypočítal obvod lesa v kilometrech a vzniknul tak parametr A.

Vrstva vodních ploch je polygonová vrstva. Pro výpočet okrajů vodních ploch bylo zapotřebí převést polygony na linie. K tomu byla využita funkce *Feature To Line*. Poté opět došlo pomocí *Intersectu* k rozdělení do jednotlivých čtverců a vypočtení délky okrajů vodních ploch v km v atributové tabulce. Hodnoty byly vynásobeny koeficientem 2 – parametr B1.

Vrstva vodních toků posloužila pro vypočtení kilometráže vodních toků. Nejprve byla funkcí *Intersect* vrstva rozdělena podle jednotlivých čtverců. V dalším kroku bylo zapotřebí pomocí funkce *Erase* „vymazat“ části toků, které se překrývaly s vodními plochami. Výsledkem byl parametr B2.

Parametr C se vypočítal z digitálního modelu reliéfu z datové sady ArcČR 500. Pomocí funkce *Zonal Statistics* se vypočítalo výškové rozpětí v metrech pro jednotlivé čtverce a následně se získané hodnoty vydělily rozlohou čtverce, tj. $5,7 \text{ km}^2$.

Z CORINE 2012 byly získány parametry pro výpočet parametru D. Pro výpočet rozlohy jednotlivých složek struktury půdního fondu bylo zapotřebí sjednotit jednotlivé polygony do kategorií – D1 – zastavěná území (112, 121, 122), D2 – orná půda (211), D3 – TTP, louky, pastviny, neobdělávané půdy, rašeliniště apod. (222, 231, 243, 321, 324), D4 – lesy (311, 312, 313), D5 – vodní plochy (512). Získané hodnoty plochy (km^2) byly přeočteny na procenta a vynásobeny danými koeficienty, tj. $D1*0$; $D2*0,1$; $D3*0,3$; $D4*0,3$; $D5*1$ – vypočtení parametru D.

Koeficient K je součtem počtu dní, kdy teplota ročně přesáhne $10 \text{ }^\circ\text{C}$ (L) a počtem dní, kdy sněhová pokrývka za jeden rok je větší než 40 mm (Z). Pro výpočet byla využita data z webu „*In-počasí*“ pro měřicí stanici Přimda za posledních 20 let.

Bylo zjištěno, že parametr $L = 188$ dní/rok a parametr $Z = 10$ dní/rok. Součet $L+Z$ byl vydělen 100 a byl získán koeficient K .

Všechny dílčí výsledky byly exportovány do Microsoft Excel, kde byl vypočten finální rekreační potenciál (r) pro jednotlivé čtverce podle vzorce:
 $r = (A+B+C+D) * K$.

5.3 Metoda IDW

Metoda IDW je interpolační metoda založená na váženém průměru. Vychází ze základního principu, který říká, že hodnoty, které se nacházejí nejbližší k místu predikce, v našem případě se bude jednat o k.ú. jednotlivých obcí, mají větší význam než ty, které se nacházejí dále. Metoda je podrobněji popsána v kapitole 3.9.5.

5.3.1 Postup

Stejně jako u metody TERPLAN bude metoda IDW prováděna za pomoci programu ArcMap. Nejprve bylo potřeba vytvořit středy jednotlivých čtverců sítě. To bylo provedeno za pomoci funkce *Feature to Point*. Metoda IDW bude vycházet z výsledných hodnot rekreačního potenciálu metody TERPLAN. Pro funkci IDW bylo ponecháno výchozí nastavení, tj. POWER 2. Toto číslo udává váhu, která je přiřazována k jednotlivým bodům a pohybuje se v rozmezí 0,5 - 3. Čím vyšší číslo je, tím vyšší váha je přiřazena bodům bližším. Naopak čím nižší hodnotu bychom nastavili, tím by vzdálenější body měly větší váhu. [39] Po aplikaci funkce IDW bylo zapotřebí výsledné hodnoty reklasifikovat pomocí funkce *Reclassify* na třídy podle metody TERPLAN. Poté se pomocí funkce *Zonal Statistics as Table* vypočítaly průměrné hodnoty rekreačního potenciálu pro jednotlivá území obcí.

6 Výsledky

6.1 Výsledky hodnocení potenciálu cestovního ruchu dle Bíny

Přírodní pozoruhodnosti

Přírodní atraktivitu území tvoří zejména CHKO Český les, který se rozprostírá na území Přimdy a Hošťky. V CHKO je vyhlášeno také několik dalších ZCHÚ. V případě našeho území se jedná o PR Přimda a o PP Milov. Na území obce Částkov se nachází rašelinná louka PP Maršovy Chody, na severovýchodě území Starého Sedliště pak PR Tisovské rybníky a PR Mělký rybník. Část území tvoří také přírodní park Český les. Další přírodní pozoruhodnosti tvoří památné stromy Rájovská trojice, Milovská lípa, Lípa Jindřicha Kolowrata na Přimdě a Starosedlišťské lípy a Lípa na farském ve Starém Sedlišti.

Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku a cykloturistiku

Pro pěší a horskou turistiku a cykloturistiku je vhodnější jihozápadní část území, které se vyznačuje větší členitostí terénu a četnějšími lesními porosty. Území je protkáno sítí turistických a cykloturistických tras. Za zmínku stojí například Přimdská naučná stezka. V území se nenachází žádná rozhledna. Za vyhlídku ale jistojistě můžeme považovat vrchol Přimdy, kde je zajímavý výhled do okolních krajin.

Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty a lyžařskou turistiku

Lyžaři mohou využít při dostatku sněhu Ski areál Přimda, který disponuje slalomovým svahem a tréninkovou loukou. K dispozici jsou také dva vleky. Pro běžecké lyžaře jsou zde dvě tratě o délce 2 a 4 km. V poslední době ovšem nepanují vhodné klimatické podmínky pro zimní sporty.

Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody

Oblast tvoří relativně velké množství vodních nádrží, zejména rybníků. Většinu z nich tvoří chovné rybníky nebo rybníky pro rybaření, které nejsou vhodné ke koupání. Existují ale výjimky, např. Novomýnský rybník (Labuťák).

Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory

Nejvhodnějším územím pro rekreaci typu lesy/hory jsou Přimda a Hošťka, které se vyznačují vyšší nadmořskou výškou, vysokým podílem lesů – téměř 50 % (ČR – 34 %) a velmi podprůměrnou hustotou zalidnění vůči průměru ČR (hustota zalidnění Hošťky je až 10krát menší než hustota zalidnění ČR). Staré Sedliště má podobné hodnoty jako předchozí dvě obce, ovšem podíl lesů je nižší, proto bylo ohodnoceno nižší bodovou třídou. Částkov byl vyhodnocen z důvodu nižší nadmořské výšky a nízkého podílu lesů jako nevhodný.

Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku

Obce Přimda, Hošťka a Staré Sedliště byly zařazeny do II. stupně, z důvodu výskytu sídel s venkovským charakterem, vysokým podílem lesů a přítomnosti vodních ploch, a to zejména na území Starého Sedliště. Obec Částkov byla zařazena o stupeň níže. Hlavním důvodem je převaha zemědělské půdy.

Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost

V území je vyhlášeno několik pozemků, na kterých je možné vykonávat myslivost, tzv. honiteb. Na území města Přimdy se nachází honitba Přimda, Velké Dvorce a Bohuslav. Na území Hošťky je vyhlášena honitba Žebráky. Staré Sedliště má dvě honitby, a to honitbu Nové Sedliště a Staré Sedliště. Na území obce Částkov se žádný pozemek pro vykonávání myslivosti nenachází.

Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov

Většina rybníků nacházejících se v krajině jsou chovné rybníky, které spravuje Český rybářský svaz. Najdou se zde i rybníky, které umožňují sportovní rybolov na povolenku. Většinou se jedná o rybníky v soukromém vlastnictví. Někteří vlastníci rybníků pořádají i rybářské závody jako např. na rybníku v Částkově. Dalšími rybníky, na kterých je možno chytat jsou např. Velkodvorecký rybník nebo Václavák na území Přimdy, Návesní a Labuťský rybník na území Starého Sedliště nebo rybník Mnichovství na Hošťce.

Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků

Vhodné území pro pozorování vodních ptáků je území Starého Sedliště, resp. oblast dvou přírodních rezervací – PR Tisovské rybníky a PR Mělký rybník. V přilehlých porostech hnízdí až 150 druhů ptactva. Hnízdí zde běžné druhy, ale i druhy vzácné, např. potápka černokrká, čírka obecná, čírka modrá, motám pochop, rákosník proužkovaný atd.[50]

Kulturní historické památky a soubory, skanzeny a muzea

Území disponuje celou řadou historických památek (viz kapitola 4.4.3). Nejvýraznější a nejcennější historickou památkou je zřícenina Přimda, která je vyhlášena za národní kulturní památku České republiky. Další kulturní atraktivitou je muzeum Přimdy, které vystavuje exponáty, které se týkají zemědělské výroby využívané v minulosti. V další části muzea je výstava lyží a lyžařského vybavení. Dále si lidé mohou prohlédnout vojenské starožitnosti z 1. i 2. světové války.

Obrázek 9: Socha sv. Jana Nepomuckého na Přimdě



Zdroj: vlastní fotodokumentace

Obrázek 10: Kostel sv. Anny v Částkově



Zdroj: vlastní fotodokumentace

Kulturní, sportovní akce

Co se týče konaných akcí, tak největší akcí je Anenská pouť, pořadající obec Částkov, která láká občany celého okresu. Ze sportovních akcí lze zmínit hasičské

závody v Novém Sedlišti, turnaj v malém fotbale ve Starém Sedlišti, rybářské závody v Částkově a závody v běhu na lyžích, tzv. Přimdská 15, která se ale kvůli nepřízní počasí konala naposledy v roce 2017.

Místní produkty

Do této složky byla zařazena farma Údolíčko. Jedná se o ekofarmu, nacházející se v jihovýchodní části Přimdy, zaměřující se na chov ovcí a koz. Produkují se zde výrobky z koziho či ovčího mléka jako sýry, jogurty nebo tvarohy, z vlny a kožešiny se vyrábí svetry, bundy, čepice apod.

Příhraniční specifika

Lokalita se nachází v příhraniční oblasti. Všechny obce leží v pásu do 15 km vzdušnou čarou k hranicím. Dojezdová vzdálenost k hraničnímu přechodu je z města Přimdy 10 km, z Hošťky 6 km, ze Starého Sedliště 16 km a z obce Částkov 19 km.

Ukazatele – vhodnost krajiny pro vodní turistiku, vhodnost krajiny pro závěsné létání a vhodnost krajiny pro horolezectví není ve zkoumaném území možno vykonávat a nejsou zde žádné předpoklady pro jejich rozvoj. Trhy a veletrhy, církevní akce, kongresy a konference se v oblasti nepořádají.

Bodové hodnocení jednotlivých obcí a z výsledku vzešlý rekreační potenciál je k vidění v následující tabulce 9.

Tabulka 9: Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu dle Bíny obcí zájmového území

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek			
	Přimda	Hošťka	S. Sedliště	Částkov
Přírodní pozoruhodnosti	20	20	10	10
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	10	10	5	5
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	15	15	15	10
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	7	0	0	0
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	3	0	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	10	10	10
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	12	12	7	0
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	7	7	7	3
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	0	0	0	0
Vhodnost krajiny pro horolezectví	0	0	0	0
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	0	0	0	0
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2	2	2	0
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2	2	2	2
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	0	0	1	0
Kulturní historické památky a soubory	50	10	10	10
Skanzeny a muzea	5	0	0	0
Lázeňská funkce	0	0	0	0
Kongresy a konference	0	0	0	0
Kulturní akce	0	0	0	10
Sportovní akce	2	0	2	2
Církevní akce	0	0	0	0
Veletřhy a tematické trhy	0	0	0	0
Místní produkty	5	0	0	0
Příhraniční specifika	10	10	5	5
Celkem	160	95	76	67
Rekreační potenciál dle Bíny	Velmi vysoký potenciál	Vysoký potenciál	Vysoký potenciál	Vysoký potenciál
Rekreační potenciál dle stupnice TERPLAN	Velmi vysoký potenciál (třída II)	průměrný potenciál (třída V)	průměrný potenciál (třída VI)	průměrný potenciál (třída VI)

Zdroj: vlastní zpracování

Z výsledků vyplývá, že nejvyšší rekreační potenciál skrývá území obce Přimdy, která má podle upravené stupnice velmi vysoký potenciál a řadí se do třídy II. Do V. třídy spadá území obce Hošťky, což v konečném vyhodnocení znamená průměrný potenciál. Průměrný potenciál vzešel i pro obce Staré Sedliště a Částkov. Obě tyto obce dle stupnice ovšem spadají do VI. třídy hodnocení.

Průměrný bodový potenciál v rámci celé zkoumané oblasti je 99,5 bodu. To oblast řadí na rozhraní IV. a V. třídy, tedy na pomezí průměrného a vysokého potenciálu cestovního ruchu. Podle Bínovy stupnice je oblast ohodnocena jako oblast s vysokým potenciálem cestovního ruchu.

Z tabulky č. 10 vyplývá, že ze 2/3 celkového potenciálu území náleží přírodním složkám. Kulturní potenciál hraje významnější roli akorát v případě města Přimdy. V ostatních obcích přírodní potenciál vysokým rozdílem „poráží“ potenciál kulturní.

Tabulka 10: Srovnání přírodního a kulturního potenciálu zájmového území v Bínovo metodě

	Přimda	Hošťka	S. Sedliště	Částkov	Celkem
Přírodní potenciál	88	81	57	52	278
Kulturní potenciál	72	20	17	27	136
Přírodní potenciál (%)	55	80	77	66	67
Kulturní potenciál (%)	45	20	23	34	33

Zdroj: vlastní zpracování

Bodové hodnocení jednotlivých území obcí se nachází v přílohách v tabulkové části. Jedná se o přílohy 7, 8, 9, 10.

6.2 Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu metodou TERPLAN

Bodové hodnocení jednotlivých čtverců sítě metody TERPLAN je k vidění v tabulce č 11. Průměrná hodnota rekreačního potenciálu území je 135 bodů. Podle tabulky hodnocení spadá celá zájmová oblast do III. třídy – oblast s vysokým potenciálem.

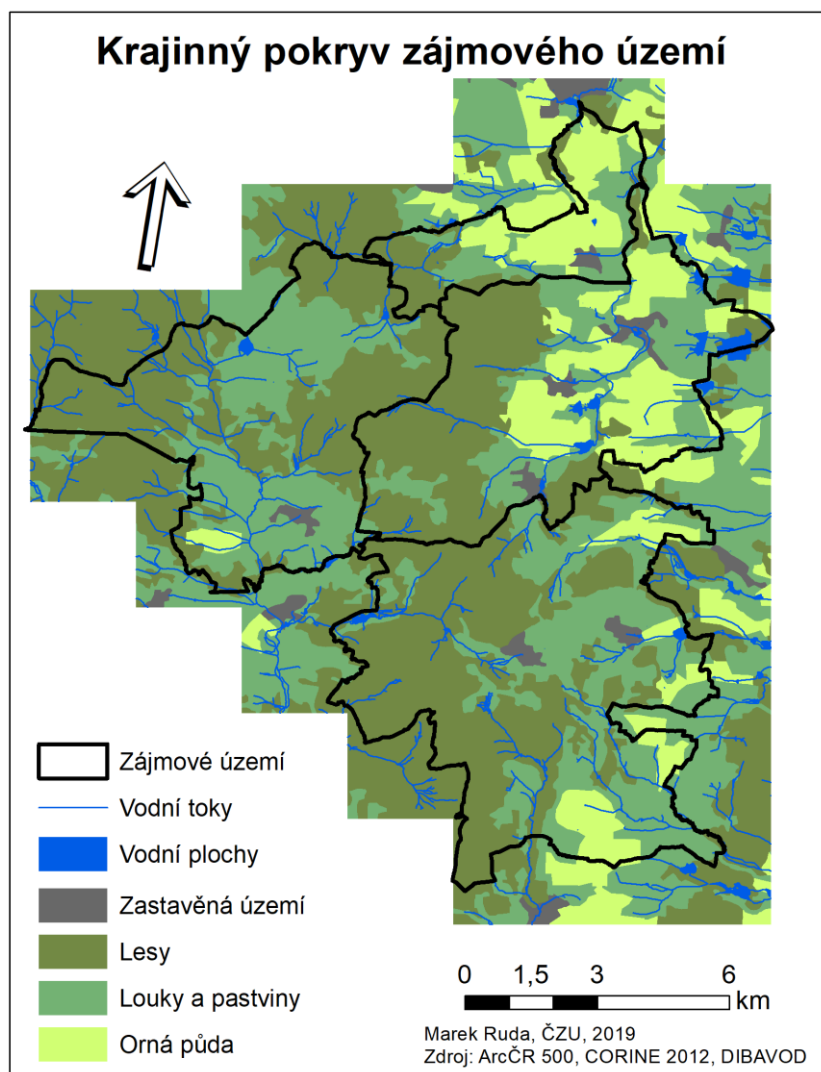
Tabulka 11: Výsledky metody TERPLAN

ID čtverce	A	B	C	D	K	r
A5	5,282	8,939	16,840	21,807	1,98	105
A6	9,686	10,198	9,028	18,884	1,98	95
B3	7,145	9,794	28,646	30,037	1,98	150
B4	6,852	11,421	31,597	28,529	1,98	155
B5	3,786	11,803	18,403	21,222	1,98	109
B6	3,720	8,853	9,375	18,297	1,98	80
B7	5,285	24,457	5,382	28,124	1,98	125
C1	10,800	10,482	25,694	30,013	1,98	152
C2	6,670	20,035	21,875	30,769	1,98	157
C3	5,534	7,753	21,007	31,035	1,98	129
C4	8,208	5,300	29,688	30,320	1,98	146
C5	5,362	4,524	26,910	27,568	1,98	127
C6	0,000	14,960	10,764	17,045	1,98	85
C7	9,072	17,683	5,208	31,889	1,98	126
D1	8,607	8,995	23,958	30,003	1,98	142
D2	11,513	13,811	15,625	30,102	1,98	141
D3	12,239	10,901	32,118	30,045	1,98	169
D4	7,566	4,468	33,681	30,000	1,98	150
D5	6,068	7,831	25,868	23,320	1,98	125
D6	8,226	14,561	15,799	23,369	1,98	123
D7	2,747	9,059	7,292	23,833	1,98	85
E2	13,086	13,493	15,278	27,433	1,98	137
E3	6,695	14,480	15,799	27,908	1,98	128
E4	13,402	8,765	22,569	30,135	1,98	148
E5	8,073	7,247	48,958	29,956	1,98	187
E6	11,769	6,837	26,736	27,156	1,98	144
E7	8,854	15,931	8,333	26,866	1,98	119
F3	10,794	15,082	15,451	27,703	1,98	137
F4	3,869	12,938	29,861	31,124	1,98	154
F5	15,823	8,244	39,583	27,383	1,98	180
F6	15,129	7,955	33,160	24,536	1,98	160
F7	8,687	20,350	13,194	32,837	1,98	149
G4	2,821	8,118	29,340	30,000	1,98	139
G5	6,156	8,761	36,806	30,011	1,98	162
G6	10,607	11,859	24,132	25,455	1,98	143
G7	5,267	10,868	12,500	29,099	1,98	114
H5	13,781	6,947	39,410	27,361	1,98	173
H6	0,698	7,668	15,451	19,810	1,98	86
H7	13,170	19,226	7,118	31,811	1,98	141

Zdroj: vlastní zpracování

Z obrázku č. 12 můžeme vyčíst, že potenciál zájmového území je v západní a centrální části vyšší než v části východní. Důvodem je vyšší podíl lesů a výškové rozpětí oblasti (viz obrázek 11). Výsledný rekreační potenciál jednotlivých čtverců se v rámci tříd hodnocení pohybuje v rozmezí II. až VI. třídy. I., VII. a VIII. třídy nedosahuje žádný čtverec. Nejvyšší potenciál je na území Přimdy a Hošťky, naopak nejmenší potenciál v severovýchodní části oblasti, převážně na území obce Částkov.

Obrázek 11: Krajinný pokryv zájmového území

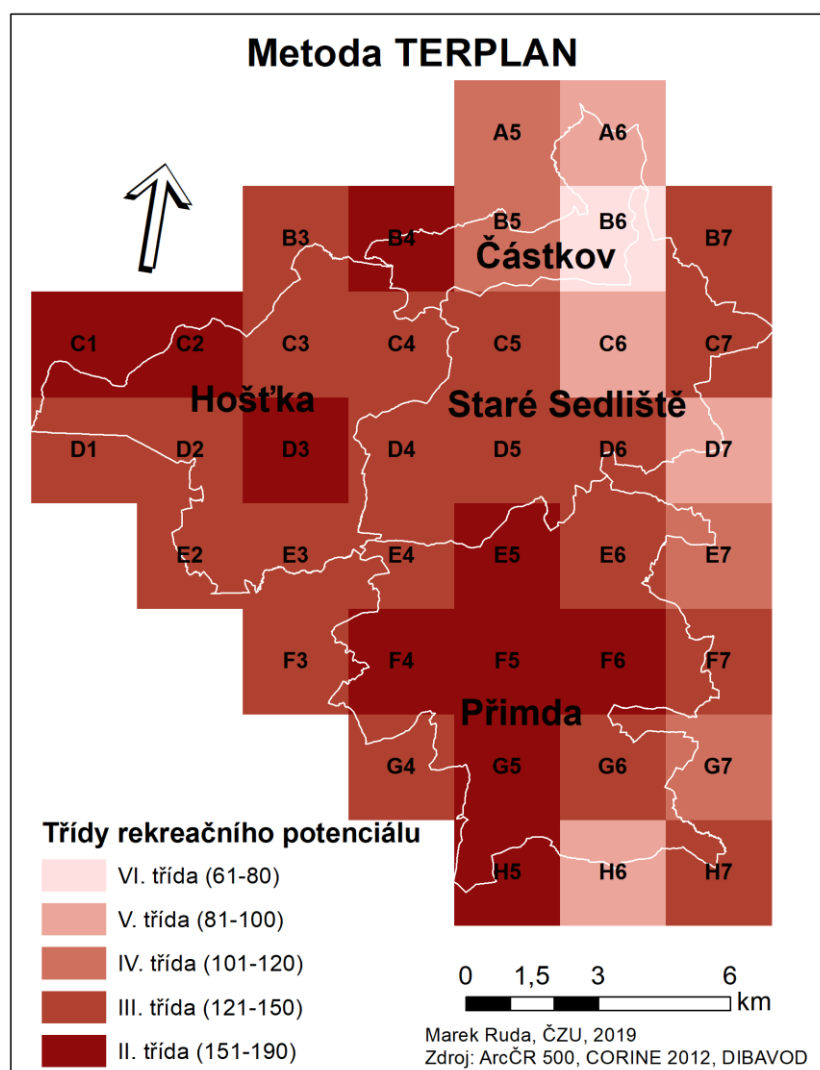


Zdroj: vlastní zpracování

Nejvyšší hodnoty dosahuje čtverec E5 (187 bodů), F5 (180 bodů) a H5 (173 bodů). Z tabulky č. 11 vyplývá, že těchto hodnot dosáhly čtverce z důvodu vysoké hodnoty C, která udává výškové rozpětí. V této oblasti narůstá nadmořská výška směrem k městu Přimda. Naopak nejnižší hodnoty dosahuje čtverec B6 (80 bodů), C6 (85 bodů) a D7 (85 bodů). Jedná se o rovinatou krajinu, s velmi malým podílem lesů či bezlesím (C6), kde převažuje zemědělská půda.

Dílní výsledky jednotlivých čtverců a jejich parametrů jsou v uvedeny v přílohách. Jedná se o tabulky 2, 3, 4, 5, 6.

Obrázek 12: Rekreační potenciál území – metoda TERPLAN



Zdroj: vlastní zpracování

6.3 Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu metodou IDW

Metoda IDW vycházela z vypočítaných hodnot, které byly získány pomocí metody TERPLAN. Z metody IDW pak vzešel rekreační potenciál pro území jednotlivých obcí, který je znázorněn v tabulce 12. Z této tabulky vyplývá, že nejvyšší rekreační potenciál je opět na území Přimdy a nejnižší na území obce Částkov. Průměrný rekreační potenciál dle IDW činí 133 bodů, což oblast řadí do třídy III – oblast s vysokým rekreačním potenciálem.

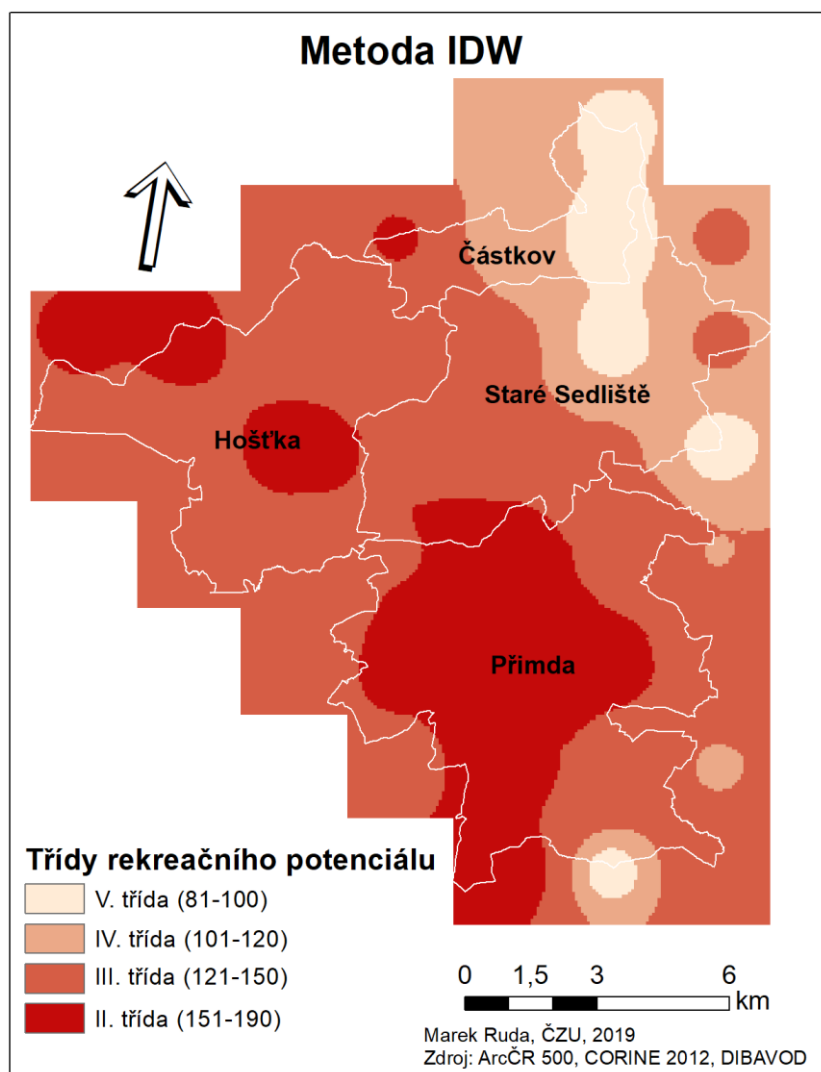
Tabulka 12: Rekreační potenciál metody TERPLAN jednotlivých obcí

	Bodové hodnocení	Třída	Slovní hodnocení
Přimda	152	II	Velmi vysoký
Hošťka	145	III	Vysoký
S. Sedliště	124	III	Vysoký
Částkov	111	IV	Vysoký
Průměr	133	III	Vysoký

Zdroj: vlastní zpracování

Podobně jako u metody TERPLAN je nejvyšší potenciál v západní a centrální části. Naopak nejmenší je v severovýchodní části. Oproti TERPLAN nám ovšem zmizela jedna třída hodnocení, a to třída VI. Průměrný rekreační potenciál celého zkoumaného území se snížil v porovnání s metodou TERPLAN o 2 body, což není nijak razantní změna.

Obrázek 13: Rekreační potenciál území – metoda IDW



Zdroj: vlastní zpracování

6.4 Porovnání výsledků

Z výsledků všech tří metod vyplývá, že nejvyšší rekreační potenciál území stanovila metoda TERPLAN a metoda IDW. Důvodem je, že metoda TERPLAN zahrnuje ve svém hodnocení pouze přírodní složky (hydrologické poměry, lesnatost, zemědělskou půdu, klimatické poměry a geomorfologické poměry, resp. výškové rozpětí). Právě tyto složky v území převažují nad aspekty kulturně-historickými. Tento fakt nám potvrzují výsledky Bínovi metody, která jediná z vybraných metod hodnotí i kulturní a historické aspekty území. Dle Bíny vyšlo, že poměr potenciálu přírodního k potenciálu kulturnímu je v území 67:33. Tento fakt nám dokazuje i následující tabulka,

kde můžeme vidět podstatný rozdíl mezi metodou TERPLAN, resp. IDW a Bínovo metodou. Rozdíl v bodovém hodnocení dle Bíny je oproti TERPLAN a IDW 35,5, resp. 33,5 bodu, což má za následek pád o 2 stupně dolů v rámci hodnocení podle tříd.

Tabulka 13: Rekreační potenciál zájmového území dle jednotlivých metod

Metoda	Bodové hodnocení	Slovní hodnocení	Třída
dle Bíny	99,5	Průměrný	V
TERPLAN	135	Vysoký	III
IDW	133	Vysoký	III

Zdroj: vlastní zpracování

Z porovnání území jednotlivých obcí vyplývá, že nejvyšší potenciál má území Přimdy. Kromě nádherné přírody jsou zde i zajímavé kulturní památky. Za zmínku stojí hlavně hrad Přimda. Rekreační potenciál území Hošťky a Starého Sedliště je postaven hlavně na přírodních zajímavostech. Obě tato území mají vysokou lesnatost, která vede ke krásné, čisté přírodě. Nejnižší rekreační potenciál z vybraných obcí má Částkov, který leží v relativně rovinaté krajině s malým podílem lesních porostů a vodních toků.

7 Diskuze

7.1 Metoda dle Bíny

Metoda dle Bíny je založena na bodovém hodnocení jednotlivých kritérií rekreace a cestovního ruchu, kde se určují tzv. kladné stupně lokalizačních podmínek. Tyto stupně určují významnost jednotlivých atraktivit v území. V rámci metody se hodnotí 24 kritérií. Jako jediná z vybraných metod hodnotí nejen přírodní potenciál krajiny, ale i kulturně – historický potenciál a další sportovní a kulturní možnosti území. Nevýhodou této metody je subjektivita hodnotící osoby. Nejsou totiž přesně nastavené parametry pro zařazování do jednotlivých stupňů hodnocení a hodnocení v některých případech podléhá subjektivnímu pohledu hodnotitele. U této metody je tedy výhodou, pokud hodnotitel danou oblast zná a posuzování provádí co nejcitlivěji a co nejvíce objektivně.

Bínova metoda ohodnotila oblast jako území s průměrným rekreačním potenciálem. Významnou roli při hodnocení hrála nejen vysoká zalesněnost území nebo vyšší nadmořská výška, ale také poslední hodnocené kritérium, příhraniční specifika. Území je velmi dobře napojeno na sousedící Německo, kdy dálnice D5 navazuje na německou dálnici A6. Právě jednou z cest pro rozvoj regionu v rámci rekreace a cestovního ruchu by mohlo být zaměření se na zahraniční klientelu z Německa. Touto cestou se vydal např. pivovar Chodovar spol. s r.o., sídlící v městysu Chodová Planá. Zde se zaměřili na propagaci svých služeb, zejména pivních lázní a wellnessu a během 4 let se návštěvnost německé klientely zdvojnásobila. [18]

7.2 Metoda TERPLAN

Matematickou metodou TERPLAN je hodnocen pouze přírodní potenciál území, atraktivita krajiny. Zpracování této metody bylo provedeno v prostředí geografického informačního systému ArcMap, verze 10.6.1. a programu Microsoft Excel. Dle metodiky je území rozděleno do čtverců o rozměrech 2,4 x 2,4 km. Pro každý čtverec je zjišťován rekreační potenciál zvlášť. Výpočet jednotlivých dílčích výsledků se násobí definovanými koeficienty. Ty mohou být násobeny koeficienty dle Jurčí (1983) nebo dle Schneidera (2009). V práci bylo pracováno dle novější metodiky, tj. dle Schneidera. Vstupní data byla získána z vektorové databáze České republiky – ArcČR 500, Digitální báze vodohospodářských dat (DIBAVOD), Evropské agentury

pro životní prostředí – CORINE 2012 a Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (ČUZK). Všechny tyto databáze jsou k dostání zdarma na příslušných webech.

Výsledný potenciál oblasti byl vyhodnocen jako území s vysokým potenciálem. Zajímavým zjištěním bylo, že hlavní a nejdůležitější roli ve výsledcích hodnocení měla hodnota C, která udává výškové rozpětí. To dokazuje např. porovnání sousedních čtverců E5 a E6, kdy čtverec E5 má hodnotu C = 48,958 a sousední E6 = 25,736.

Výhodou této metody je oproti Bínovi objektivita hodnocení. Tato metoda je zcela objektivní a je závislá jen na vstupních datech, s kterými se dále pracuje v prostředí GIS. Naopak nevýhoda metody spočívá ve čtvercové síti, která mnohdy přesahuje hranice zájmového území. Stejně tak tomu bylo i v případě této práce, kdy hodnocené území má členité hranice a některé čtverce překrývají zájmové území jen z malé části. (viz. obrázek 8). Do výpočtů tedy vstupují i hodnoty z okolních oblastí, které mohou ovlivnit výsledné hodnoty.

7.3 Metoda IDW

Metoda vážených inverzních vzdáleností je jednou z interpolačních metod, která v této práci vychází z hodnot získaných z metody TERPLAN. Výsledky metody IDW téměř kopírují výsledky metody TERPLAN. Oproti metodě TERPLAN je možné získat výsledky pro území jednotlivých zájmových obcí. Výsledky této metody jsou závislé na nastavení vlastností v GIS. Jedná se zejména o parametr POWER (viz. kapitola 5.3.1).

7.4 Vhodnost aplikace metod rekreačního potenciálu na zájmové území

Jedním z cílů diplomové práce bylo vyhodnotit, jakou metodu je pro zájmové území nejvhodnější aplikovat. Metoda dle Bíny je metoda hodnotící souhrnně celé území včetně památek, kulturního vyžití atd. U této metody ovšem hraje roli subjektivita hodnocení. Metoda TERPLAN je zase zcela objektivní metoda, která hodnotí pouze potenciál přírodních složek. To samé platí pro doplňující metodu IDW. Z těchto závěrů vyplývá, že není zcela jasné, která metoda by byla pro hodnocení

území nejlepší. Ale vzhledem k faktu, že v zájmové oblasti převažuje přírodní potenciál krajiny, nejvhodnější metodou pro hodnocení je zvolena právě metoda TERPLAN, doplněná interpolační metodou IDW.

7.5 Vhodnost aplikace metod pro potenciálně hodnocená území

Metoda dle Bíny je vhodná pro hodnocení území menších oblastí, např. území několika obcí či mikroregionu. Pro větší územní jednotky, jako např. okresy, kraje by tato metoda neměla smysl, jelikož by výsledek hodnocení vyšel vždy příliš vysoký a nebyly by zde žádné patrné rozdíly. Metoda TERPLAN by se dala využít i pro území větších rozloh, kde se vyskytují přírodní složky. Nevhodné by bylo tuto metodu aplikovat např. pro území větších měst, kde převládá zástavba. Tyto metody mají uplatnění i v územním plánování. Využití těchto analýz pomáhá k územnímu rozvoji v rámci rekreace a cestovnímu ruchu či navrhování ploch pro rekreační účely.

8 Závěr

V diplomové práci byl zjišťován rekreační potenciál v příhraniční oblasti v západní části České republiky, v SO ORP Tachov. Jednalo se území obcí Přimda, Hošťka, Staré Sedliště a Částkov, včetně jejich částí. Celkově se jednalo o území skládající se z 21 k.ú.

Rekreační potenciál byl hodnocen na základě tří vybraných metod. První metodou bylo určování potenciálu cestovního ruchu dle Bíny z roku 2002, druhou byla metoda TERPLAN. Z výsledných hodnot metody TERPLAN byl stanoven rekreační potenciál třetí metody, a to metody IDW. Pomocí metody IDW byl zjištěn potenciál pro území zájmových obcí. Výsledky jednotlivých metod byly popsány a následně porovnány mezi sebou. Aby bylo možné výsledky porovnat, bylo potřeba zvolit jednotnou škálu hodnocení. K tomu byla využita tabulka tříd hodnocení rekreačního potenciálu metody TERPLAN.

Po analýzách a následně vzešlých výsledných hodnotách rekreačního potenciálu bylo zjištěno, že v území převládá přírodní potenciál nad potenciálem kulturně-historickým, což nám dokazuje Bínova metoda. Metodou TERPLAN a IDW byly hodnoceny pouze přírodní složky prostředí. Zde byl zjištěn fakt, že hlavní roli ve výsledcích hodnocení hraje výškové rozpětí území.

Nejvyšší potenciál území stanovila metoda TERPLAN. Ta stanovila území jako území s vysokým potenciálem. Naopak nejnižší potenciál stanovila Bínova metoda, která určila území z hlediska potenciálu jako průměrné. V rámci hodnocení území jednotlivých obcí nejlépe dopadlo město Přimda, které bylo vyhodnoceno všemi metodami jako území s vysokým potenciálem. Naopak nejnižší potenciál skrývá severovýchodní oblast, hlavně území obce Částkov.

Za nejlepší a nejvhodnější metodu pro zájmové území byla zvolena metoda IDW, která vycházela z výsledků metody TERPLAN.

ZDROJE

Literární zdroje

- [1] BÍNA, Jan. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky. Urbanismus a územní rozvoj. 2002, V(1), 10.
- [2] CARBOL, Stanislav. Návrh metodiky hodnocení rekreačního potenciálu území. Brno, 2010. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně. Vedoucí práce Ing. Jiří Schneider Ph.D.
- [3] CUSHMAN, Grant a Allan LAIDLER. Recreation, leisure and social policy. 1990.
- [4] DOHNAL, Tomáš. Tři dimenze pojmu rekreologie. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2009. ISBN 978-802-4424-378.
- [5] FATKOVÁ, Gabriela. Tachovsko: krajina v paměti – paměť v krajině: katalog k výstavě: [12.6.-28.9.2014, Muzeum Českého lesa v Tachově. V Plzni: Katedra antropologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita, 2014. ISBN 978-80-261-0423-0.
- [6] FŇUKAL, Miloš a Pavel PTÁČEK, ed. Geografie, cestovní ruch a rekreace: sborník referátů ze semináře pořádaného při příležitosti významného životního jubilea doc. JUDr. Stanislavy Šprincové, CSc.: Olomouc, 17.3.2005. Olomouc: Univerzita Palackého, 2005. ISBN 80-244-1221-7.
- [7] HODAŇ, Bohuslav a Tomáš DOHNAL. Rekreologie. 2., upr. a rozš. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2008. ISBN 978-802-4421-971.
- [8] HORÁKOVÁ, H. a D. FIALOVÁ. Transformace venkova: turismus jako forma rozvoje. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-380-37-1.
- [9] JANDOVÁ, Soňa, Piotr OLEŚNIEWICZ a Tomáš DOHNAL. Vybrané aspekty rekreologie. Liberec: TUL, 2014. ISBN 978-807-4941-689.
- [10] JEŽEK, Josef. Geostatistika a prostorová interpolace. V Praze: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2015. ISBN 978-80-246-3076-2.
- [11] JOHNSON, Kenneth M. Nonmetro Recreation Counties: Their Identification and Rapid Growth. Sociology Scholarship. 2002, 17(4).
- [12] KOSTKOVÁ, M. Využití potenciálu turistického regionu pro rozvoj kvality služeb cestovního ruchu. Karviná, 2003. ISBN 80-8055-767-5.

- [13] MAIER, Karel. Udržitelný rozvoj území. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-802-4741-987.
- [14] Navrátil P., 2007: Analýza mikroregionu Mostěnka ve vztahu k rekreaci. Diplomová práce. Brno. 52 p.
- [15] PÁSKOVÁ, Martina. Udržitelnost rozvoje cestovního ruchu. Hradec Králové: Gaudeamus, 2008. ISBN 978-80-7041-658-7.
- [16] PLZÁKOVÁ, Lucie a Petr STUDNIČKA. Řízení cestovního ruchu v České republice – minulost, současnost, budoucnost. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-593-1.
- [17] RADA PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘI VLÁDĚ ČSR. Rekreace v krajině I. díl: Základní vztahy. Praha, 1981.
- [18] RUDA, Marek. Inovace v cestovním ruchu na Tachovsku. Plzeň, 2016. Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni.
- [19] RUŽIČKA, M. a L. MIKLOS. Landscape-ekological planing (LANDEP) in the process of the teritorial planing.
- [20] RYGLOVÁ, Kateřina. Cestovní ruch: soubor studijních materiálů. Vyd. 3., rozš. Ostrava: Key Publishing, 2009. Management (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-028-6.
- [21] SETIANTO, A. a T. TRIANDINI. Comparison of kriging and inverse distance weighted (IDW) interpolation methods in lineament extraction and analysis. Journal of Applied Geology. 2013, 5(1), 21-29.
- [22] SCHNEIDER, Jiří, Jitka FIALOVÁ a Ilja VYSKOT. Krajinná rekreologie I. V Brně: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2008. ISBN 978-807-3752-002.
- [23] SCHNEIDER, Jiří, Jitka FIALOVÁ a Ilja VYSKOT. Krajinná rekreologie II. V Brně: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2009. ISBN 978-807-3753-573.
- [24] TEPLÝ, Zdeněk. Pohybová rekreace: určeno pro posluchače fakulty tělesné výchovy a sportu. Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1969.
- [25] TOLASZ, Radim. Atlas podnebí Česka: Climate atlas of Czechia. Praha: Český hydrometeorologický ústav, 2007. ISBN 978-80-244-1626-7.
- [26] VYSKOT, Ilja. Metodika vymezení příměstských zón rekreace podle funkčních schopností a účinků lesních porostů. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, [2008]. ISBN 978-80-7375-258-3.

- [27] VYSTOUPIL, Jiří a Martin ŠAUER. Geografie cestovního ruchu České republiky. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. ISBN 978-80-7380-340-7.
- [28] VYSTOUPIL, Jiří. a Roman. WOKOUN. Geografie cestovního ruchu a rekreace I. ISBN 17-205-87.
- [29] ZBOŘILOVÁ, E. Cestovní ruch pro 21. století: manažerské a marketingové přístupy v cestovním ruchu. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Pedagogická fakulta, 2008. ISBN 978-80-7041-179-7.

Internetové zdroje

- [30] Agentura ochrany přírody a krajiny ČR: Regionální pracoviště Správa CHKO Český les [online]. [cit. 2019-03-07]. Dostupné z:
<http://ceskyles.ochranaprirody.cz/zakladni-udaje-o-chko/>
- [31] AOPK ČR [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<http://www.ochranaprirody.cz/res/archive/284/035145.pdf?seek=1241703408>
- [32] ArcGis Pro [online]. [cit. 2019-02-08]. Dostupné z:
<http://pro.arcgis.com/en/pro-app/help/analysis/geostatistical-analyst/how-inverse-distance-weighted-interpolation-works.htm>
- [33] BÍNA, Jan. Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v České republice. ÚSTAV ÚZEMNÍHO ROZVOJE [online]. 2010 [cit. 2019-02-08]. Dostupné z:
<https://www.uur.cz/images/uzemnirozvoj/cestovnuruch/potencialCR/PotencialCR-text.pdf>
- [34] CULEK, Martin. Biogeografické regiony České republiky [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2013 [cit. 2019-03-06]. ISBN 978-80-210-6693-9. Dostupné z: <https://munispace.muni.cz/library/catalog/book/807>
- [35] Český statistický úřad: Veřejná databáze [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/>
- [36] European Environment Agency: Copernicus Land Monitoring Agency - Corine 2012 [online]. [cit. 2019-03-30]. Dostupné z:
<https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover/clc-2012>

- [37] Geomorfologické jednotky ČR [online]. 14.12.2009 [cit. 2019-03-06].
Dostupné z: <https://www.treking.cz/regiony/geomorfologicke-cleneni-ceske-republiky.htm>
- [38] Geoportál Plzeňského kraje [online]. [cit. 2019-03-17]. Dostupné z:
<http://geoportal.plzensky-kraj.cz/gs/zivotni-prostredi/>
- [39] GIS Geography [online]. [cit. 2019-04-04]. Dostupné z:
<https://gisgeography.com/inverse-distance-weighting-idw-interpolation/>
- [40] Mapy.cz [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z: <https://mapy.cz/>
- [41] MAS Zlatá cesta [online]. [cit. 2019-03-17]. Dostupné z:
<https://www.zlatacesta.cz/o-nas/uzemi-pusobnosti-mas/castkov/marsovy-chody/>
- [42] Město Přimda [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<https://www.mestoprimda.cz/>
- [43] Místopisný průvodce po České republice: Staré Sedliště [online]. [cit. 2019–03-06]. Dostupné z: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/9758/stare-sedliste/historie/>
- [44] MIŠOVIČOVÁ, Regina. [online]. [cit. 2019-02-05]. Dostupné z:
https://www.researchgate.net/profile/Regina_Misovicova/publication/278300846_Landscape_Ecological_Plannig_LANDEP_I_system_approach_in_the_landscape_ecology/links/557e996c08aeb61eae2488c5/Landscape-Ecological-Plannig-LANDEP-I-system-approach-in-the-landscape-ecology.pdf
- [45] Národní geoportál INSPIRE [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<https://geoportal.gov.cz/web/guest/map>
- [46] Oficiální stránky obce Částkov [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<http://www.castkov.cz/>
- [47] Oficiální stránky obce Hošťka [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<http://www.hostka-tc.cz/>
- [48] Příroda.cz: Typy půd [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/>
- [49] Regionální informační servis [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z:
<http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce>
- [50] Tachovsko: Krajina mojí duše [online]. [cit. 2019-03-17]. Dostupné z:
<http://www.tachovsko.com/tisovske-rybniky.html>

- [51] Ústav inženýrských staveb, tvorby a ochrany krajiny [online]. [cit. 2019-02-08]. Dostupné z: <http://www.utok.cz/>
- [52] Ústav územního rozvoje [online]. [cit. 2019-02-08]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/?id=3726>
- [53] Územně analytické podklady ORP Tachov [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z: <https://www.tachov-mesto.cz/navrh-uap-2016.html>
- [54] VEPŘEK, Karel. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu a jeho využití v územních plánech velkých územních celků. Urbanismus a územní rozvoj [online]. 2002, V (3) [cit. 2019-02-08]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/publikace/uur/2002/2002-03/05.pdf>
- [55] Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka: Charakteristiky toků a povodí ČR [online]. [cit. 2019-03-06]. Dostupné z: <http://www.dibavod.cz/24/charakteristiky-toku-a-povodi-cr.html>
- [56] World Tourism Organization [online]. [cit. 2019-03-29]. Dostupné z: <http://www2.unwto.org/content/about-us-5>

Legislativní zdroje

- [57] Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Schématické zobrazení metody IDW	15
Obrázek 2: Vymezení zájmového území v rámci SO ORP Tachov.....	19
Obrázek 3: CHKO Český les a část města Přimda	27
Obrázek 5: Hrad Přimda.....	30
Obrázek 4: Kostel sv. Jiří	30
Obrázek 6: Kostel sv. Prokopa a Oldřicha ve Starém Sedlišti.....	31
Obrázek 7: Kostel sv. Margarety v Hošťce	31
Obrázek 8: Síť čtverců zájmového území	33
Obrázek 9: Socha sv. Jana Nepomuckého na Přimdě	39
Obrázek 10: Kostel sv. Anny v Částkově.....	39
Obrázek 11: Krajinný pokryv zájmového území	44
Obrázek 12: Rekreační potenciál území – metoda TERPLAN.....	45
Obrázek 13: Rekreační potenciál území – metoda IDW	47

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Stupnice hodnocení rekreačního potenciálu metody TERPLAN	11
Tabulka 2: Hodnocení složek potenciálu cestovního ruchu dle Bíny	12
Tabulka 3: Třídy pocitové teploty	18
Tabulka 4: Rekreační potenciál porostů	18
Tabulka 5: Klimatické oblasti MT3 a MT4 dle Quittovi klasifikace	21
Tabulka 6: Počet obyvatel, poměr mužů a žen, počet domů v zájmovém území (k 1.1.2018)	26
Tabulka 7: Landuse území obcí	26
Tabulka 8: Hodnocení potenciálu cestovního ruchu – upravená verze (dle metody TERPLAN).....	32
Tabulka 9: Výsledky hodnocení rekreačního potenciálu dle Bíny obcí zájmového území	41
Tabulka 10: Srovnání přírodního a kulturního potenciálu zájmového území v Bínovo metodě	42
Tabulka 11: Výsledky metody TERPLAN.....	43
Tabulka 12: Rekreační potenciál metody TERPLAN jednotlivých obcí	46
Tabulka 13: Rekreační potenciál zájmového území dle jednotlivých metod	48

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Stupně hodnocení metody dle Bíny	59
Příloha 2: Metoda TERPLAN – obvod lesa (km).....	62
Příloha 3: Metoda TERPLAN – obvod vodních ploch (km)	62
Příloha 4: Metoda TERPLAN – délka vodních toků (km)	63
Příloha 5: Metoda TERPLAN – výškové rozpětí	63
Příloha 6: Metoda TERPLAN – struktura půdního fondu (%)	64
Příloha 7: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Přimdy	65
Příloha 8: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Hošťky	66
Příloha 9: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Starého Sedliště	67
Příloha 10: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Částkova.....	68

PŘÍLOHY

Příloha 1: Stupně hodnocení metody dle Biny

Složka cestovního ruchu	1. stupeň	2. stupeň	3. stupeň
Přírodní pozoruhodnosti	výskyt atraktivních přírodních útvarů (zejména skalních formací)	významnější a větší přírodní útvary, publikování v průvodcích a turistických mapách	výskyt celostátně a mezinárodně proslulé přírodní výtvoř, které tvoří často důvod návštěvy oblasti
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	mírně členitá pahorkatina až vrchovinná krajina protékaná vodotečemi, se střídáním lesů se zemědělskými plochami, terén vykazuje určitou rozmanitost a jsou k dispozici mimosilniční trasy využitelné pěšími turisty	větší reliéfová členitost nebo vyšší nadmořská výška, vyšší podíl lesů, objevují se louky a pastviny	převážně horská a podhorská krajina se se souvislejšími lesy s četnými turistickými stezkami, výskyt vyhlídek, rozhleden a drobné osídlení
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	rovinatá až pahorkatinná krajina, převažuje zemědělská krajina bez výraznějších ekologické poškození, nízký podíl lesů, kompaktní sídla s vhodnými vedlejšími silnicemi a polními cestami	rovinatá až pahorkatinná krajina s větším podílem lesů, vodotečí a vodních ploch, zařazují se i výše položené krajiny – vrchoviny s rozevřenými údolími a širokými hřbety	větší podíl lesů, nízká hustota zalidnění, vysoká estetika krajiny, často i náhorní plošiny
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	provozování sjezdových zimních sportů, nadmořská výška je nad 500 m.n.m., zařazují se i území s nižšími nadmořskými výškami s vhodnými klimatickými podmínkami, sněhovou pokrývkou a s vhodnou svažitostí terénu	nadmořské výšky jsou okolo 800 m.n.m., svažitost a klimatické podmínky jsou vhodné pro provozování zimních sportů i pro náročnější lyžaře	náročnější terény v nadmořské výšce okolo 1000 a více metrů, chladné klimatické oblasti s dlouhou dobou trvání sněhové pokrývky
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	částečně vhodný terén pro provozování lyžařské turistiky, nadmořská výška je okolo 500 m.	vhodný terén pro provozování lyžařské turistiky, přírodně atraktivní prostředí, vhodné klimatické podmínky, dostatečně trvající období se sněhovou pokrývkou	zařazuje se do chladné klimatické oblasti s vhodnými klimatickými teplotními i srážkovými poměry a dostatečnou dobou trvání sněhové pokrývky, výskyt hodnotných přírodních atraktivit
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	přírodní vodní plochy nadmístního významu, vodní plochy, které jsou k rekreaci využitelná pouze v malém měřítku	lokality region. až nadregionálního významu, větší plochy rybníků a přehradní nádrže střední velikosti, k dispozici ubytovací kapacity a obslužné zázemí	rozsáhlé vodní plochy, zejména přehradní nádrže, celorepublikový význam, atraktivní i pro zahraniční návštěvníky

Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	pahorkatinná, výjimečně nížinná rovinná krajina s vyšším podílem lesů a průměrnou hustotou zalidnění a osídlení, zařazují se i výše položené oblasti, které jsou svou polohou blíže k velkým městským střediskům	nadmořská výška 500-800 m., vrchoviny s celostátně výrazně nadprůměrným podílem lesů a drobným osídlením a malou hustotou zalidnění	horské krajiny se souvislými lesy a nejlepšími možnostmi rekreačního využití s nadmořskou výškou nad 900 m.
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	obce se sídly vesnického charakteru v rovinaté, či mírně zvlněné zemědělské krajině, podprůměrně až průměrně osídlené s menším podílem lesů, vodních ploch a turisticky značených cest	obce s venkovskými sídly v členitější krajině (vrchoviny) s vyšším podílem lesů, vodních ploch a turisticky značených cest	venkovská sídla v členité podhorské a horské krajině s vysokým podílem lesů a travních porostů, dostatek možností pro turistiku, výjimečně i mimořádně atraktivní krajiny v nižších polohách
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	obce při vodních tocích, které jsou klasifikované jako vhodné pro vodní turistiku, méně využívané	obce při vodních tocích klasifikované jako vhodné pro vodní turistiku, využívané	území ležící při březích vodácky nejpobulárnějších řek v ČR (Lužnice, Sázavy, Berounky, Vltavy atd.)
Vhodnost krajiny pro horolezectví	Podmínky splňuje výskyt skal umožňující výstupy nebo alespoň výcvik.		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	Podmínkám odpovídá konfigurace terénu vhodná pro starty rogalových křídel a pro paragliding – prudké, málo zalesněné vrchy, v přistávacím prostoru nejsou vhodné větší vodní plochy, sídla, lesy, dálnice a silnice I. Třídy a vedení vysokého napětí.		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	Výskyt mysliveckých revírů, na které se vydávají turistická lovecká povolení.		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	Výskyt rybářských revírů se zájmem o turistické rybářské lístky.		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	Lokalita s možností sezónního pozorování vzácných druhů či většího množství ptáků při páření či hnízdění. Většinou jde o břehové porosty velkých rybníků či vodních toků.		
Kulturně historické památky a soubory	obce, kde byla vyhlášena vesnická památková zóna a obce, které byly klasifikovány dle „Kulturně historického potenciálu ČR pro cestovní ruch“ jako 3. třída významnosti	obce, kde byla vyhlášena městská památková zóna, obce, kde existují vesnické památkové rezervace, obce, které byly klasifikovány jako 2. třída významnosti	obce, kde byla vyhlášena městská památková rezervace, obce s památkou UNESCO nebo národní kulturní památkou, obce, které byly klasifikovány jako 1. třída významnosti
Skanzeny a muzea	obce se skanzeny a muzei s regionálním a místním významem	obce se skanzeny a muzei s nadregionálním významem	obce se skanzeny a muzei s celostátním a mezinárodním významem

Lázeňská funkce	obce klasifikované jako lázeňské	lázeňské obce se střední kapacitou specializovaných zdravotnických zařízení a s utvářením lázeňské čtvrti	lázeňská města s významným postavením (více než 30 tisíc pacientů/rok), vysoká atraktivita kulturní a společenské turistiky
Kongresy a konference	konání valných hromad a konferencí regionálního a místního významu	častější konání konferencí a kongresů celostátního a nadregionálního významu	časté konání nejvýznamnějších kongresů a konferencí celostátního a mezinárodního významu
Kulturní akce	meziročně pravidelně konané kulturní akce nebo slavnosti regionálního a místního významu	meziročně pravidelně konané akce, festivaly, slavnosti s nadregionálním nebo celostátním významem	konání nejvýznamnějších festivalů, přehlídek, slavností atd. s celostátním nebo mezinárodním významem
Sportovní akce	pravidelné roční konání sportovních závodů a jiných akcí regionálního a místního významu	větší význam a delší tradice sportovních akcí	celostátní nebo mezinárodní význam sportovních akcí s dlouhou tradicí a vysokou publicitou
Církevní akce	církevní poutní místa, která jsou vymezena v (Z. Boháč – Poutní místa v Čechách, 1995)	církevní poutní místa vyššího významu (více poutí za rok)	církevní poutní místa nejvyššího významu
Veletřhy a tematické trhy	konání trhů, jarmarků a podobných akcí s nejméně roční periodicitou a regionálním nebo místním významem	konání trhů a jiných akcí více zaměřených na výstavnictví a bývají spojeny s kulturními akcemi	konání veletrhů a výstav mezinárodního významu
Místní produkty	nadmístně známá výroba a prodej řemeslných a tradičních potravinářských výrobků	širší význam vyráběných produktů a jejich prodej vytváří turistickou atraktivitu v regionálním měřítku	celostátně neznámější a turisticky atraktivní produkty (např. vinné sklepy)
Příhraniční specifika	obce v pásu do 15 km od státní hranice	obce ležící na silnici I. a II. třídy do 15 km od státní hranice	obce ležící na hraničních přechodech nebo města v těsné blízkosti hraničních přechodů

Zdroj: vlastní zpracování dle [23]

Příloha 2: Metoda TERPLAN – obvod lesa (km)

ID čtverce	Obvod lesa (km)	ID čtverce	Obvod lesa (km)	ID čtverce	Obvod lesa (km)
A5	5,282	C7	9,072	E7	8,854
A6	9,686	D1	8,607	F3	10,794
B3	7,145	D2	11,513	F4	3,869
B4	6,852	D3	12,239	F5	15,823
B5	3,786	D4	7,566	F6	15,129
B6	3,720	D5	6,068	F7	8,687
B7	5,285	D6	8,226	G4	2,821
C1	10,800	D7	2,747	G5	6,156
C2	6,670	E2	13,086	G6	10,607
C3	5,534	E3	6,695	G7	5,267
C4	8,208	E4	13,402	H5	13,781
C5	5,362	E5	8,073	H6	0,698
C6	0	E6	11,769	H7	13,170

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 3: Metoda TERPLAN – obvod vodních ploch (km)

ID čtverce	Obvod vodních ploch (km)	ID čtverce	Obvod vodních ploch (km)	ID čtverce	Obvod vodních ploch (km)
A5	1,449	C7	6,347	E7	2,614
A6	1,633	D1	0,061	F3	0,831
B3	0,426	D2	0,503	F4	2,091
B4	1,352	D3	0,333	F5	0,877
B5	1,330	D4	0	F6	1,414
B6	1,205	D5	0,766	F7	4,812
B7	8,009	D6	4,391	G4	0,000
C1	0,183	D7	1,593	G5	0,604
C2	2,832	E2	0,697	G6	1,283
C3	1,261	E3	1,407	G7	1,207
C4	0,633	E4	0,830	H5	0,412
C5	0,934	E5	0,068	H6	0,928
C6	3,029	E6	0,363	H7	4,820

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 4: Metoda TERPLAN – délka vodních toků (km)

ID čtverce	Délka vodních toků (km)	ID čtverce	Délka vodních toků (km)	ID čtverce	Délka vodních toků (km)
A5	6,04	C7	4,989	E7	10,703
A6	6,933	D1	8,873	F3	13,42
B3	8,942	D2	12,805	F4	8,756
B4	8,717	D3	10,235	F5	6,49
B5	9,144	D4	4,468	F6	5,128
B6	6,443	D5	6,299	F7	10,726
B7	8,439	D6	5,779	G4	8,118
C1	10,116	D7	5,872	G5	7,554
C2	14,371	E2	12,099	G6	9,293
C3	5,231	E3	11,666	G7	8,453
C4	4,034	E4	7,104	H5	6,123
C5	2,656	E5	7,112	H6	5,812
C6	8,901	E6	6,11	H7	9,585

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 5: Metoda TERPLAN – výškové rozpětí

ID čtverce	Výškové rozpětí (m)	ID čtverce	Výškové rozpětí (m)	ID čtverce	Výškové rozpětí (m)
A5	97	C7	30	E7	48
A6	52	D1	138	F3	89
B3	165	D2	90	F4	172
B4	182	D3	185	F5	228
B5	106	D4	194	F6	191
B6	54	D5	149	F7	76
B7	31	D6	91	G4	169
C1	148	D7	42	G5	212
C2	126	E2	88	G6	139
C3	121	E3	91	G7	72
C4	171	E4	130	H5	227
C5	155	E5	282	H6	89
C6	62	E6	154	H7	41

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 6: Metoda TERPLAN – struktura půdního fondu (%)

ID čtverce	D1 (%)	D2 (%)	D3 (%)	D4 (%)	D5 (%)
A5	5,198	34,048	49,703	10,798	0,252
A6	8,311	46,647	25,946	18,085	1,010
B3	0	0	24,698	75,249	0,053
B4	2,328	5,841	20,885	70,380	0,565
B5	0,005	45,049	43,170	11,443	0,333
B6	4,349	53,339	35,532	6,394	0,385
B7	4,252	28,281	51,898	8,346	7,223
C1	0	0	0	99,982	0,018
C2	0	0	26,977	71,925	1,098
C3	0	0	84,118	14,404	1,478
C4	0	0	18,665	80,878	0,457
C5	1,858	10,062	11,691	76,192	0,197
C6	13,553	47,544	38,018	0	0,885
C7	0,285	17,260	56,058	18,646	7,751
D1	0	0	13,224	86,773	0,004
D2	0	0	39,238	60,616	0,146
D3	0	0	40,302	59,633	0,065
D4	0	0	13,932	86,068	0,000
D5	6,194	25,554	29,733	38,107	0,412
D6	0,113	46,279	17,723	32,087	3,798
D7	0,000	32,441	62,093	5,008	0,458
E2	2,821	9,070	46,632	41,343	0,134
E3	8,594	0	78,797	11,914	0,695
E4	0	0	24,226	75,581	0,192
E5	0,151	0	26,752	73,095	0,002
E6	0	14,496	45,557	39,867	0,079
E7	5,943	12,430	52,354	27,652	1,621
F3	4,099	5,880	58,731	31,135	0,155
F4	0	0	5,282	93,112	1,606
F5	6,497	3,879	36,963	52,507	0,155
F6	4,991	20,706	52,347	21,707	0,249
F7	0	0	68,230	27,717	4,053
G4	0	0	4,763	95,237	0
G5	0	0,404	17,271	82,194	0,131
G6	0	23,637	60,006	16,097	0,260
G7	0	5,355	51,353	43,049	0,243
H5	6,648	3,380	28,232	61,695	0,045
H6	0,684	50,433	47,953	0,783	0,146
H7	0	5,754	34,975	55,041	4,231

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 7: Metode dle Bíny – bodové hodnocení Přimdy

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek (Přimda)		
	1.	2.	3.
Přírodní pozoruhodnosti	0	20	0
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	0	10	0
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	0	15	0
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	7	0	0
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	3	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	0	12	0
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	0	7	0
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro horolezectví	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	0		
Kulturní historické památky a soubory	0	0	50
Skanzeny a muzea	5	0	0
Lázeňská funkce	na území se nevyskytují		
Kongresy a konference	na území se nepořádají		
Kulturní akce	na území se nepořádají		
Sportovní akce	2	0	0
Církevní akce	na území se nepořádají		
Veletrhy a tematické trhy	na území se nepořádají		
Místní produkty	5	0	0
Příhraniční specifika	0	0	10

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 8: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Hošťky

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek (Hošťka)		
	1.	2.	3.
Přírodní pozoruhodnosti	0	20	0
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	0	10	0
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	0	15	0
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	0	12	0
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	0	7	0
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro horolezectví	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	území není vhodné		
Kulturní historické památky a soubory	10	0	0
Skanzeny a muzea	na území se nevyskytují		
Lázeňská funkce	na území se nevyskytují		
Kongresy a konference	na území se nepořádají		
Kulturní akce	na území se nepořádají		
Sportovní akce	na území se nepořádají		
Církevní akce	na území se nepořádají		
Veletrhy a tematické trhy	na území se nepořádají		
Místní produkty	na území se neprodukují		
Příhraniční specifika	0	0	10

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 9: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Starého Sedliště

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek (Staré Sedliště)		
	1.	2.	3.
Přírodní pozoruhodnosti	10	0	0
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	5	0	0
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	0	15	0
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	7	0	0
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	0	7	0
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro horolezectví	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	2		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	1		
Kulturní historické památky a soubory	10	0	0
Skanzeny a muzea	na území se nevyskytují		
Lázeňská funkce	na území se nevyskytují		
Kongresy a konference	na území se nepořádají		
Kulturní akce	na území se nepořádají		
Sportovní akce	2	0	0
Církevní akce	na území se nepořádají		
Veletrhy a tematické trhy	na území se nepořádají		
Místní produkty	na území se neprodukují		
Příhraniční specifika	0	5	0

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha 10: Metoda dle Bíny – bodové hodnocení Částkova

Složka potenciálu cestovního ruchu	Počet bodů pro kladný stupeň lokalizačních podmínek (Částkov)		
	1.	2.	3.
Přírodní pozoruhodnosti	10	0	0
Vhodnost krajiny pro pěší a horskou turistiku	5	0	0
Vhodnost krajiny pro cykloturistiku	10	0	0
Vhodnost krajiny pro sjezdové zimní sporty	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro lyžařskou turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro rekreaci u vody	10	0	0
Vhodnost krajiny pro rekreaci typu lesy/hory	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro venkovskou turistiku	3	0	0
Vhodnost krajiny pro vodní turistiku	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro horolezectví	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro závěsné létání	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro sportovní myslivost	území není vhodné		
Vhodnost krajiny pro sportovní rybolov	2		
Vhodnost krajiny pro pozorování vodních ptáků	území není vhodné		
Kulturní historické památky a soubory	10	0	0
Skanzeny a muzea	na území se nevyskytují		
Lázeňská funkce	na území se nevyskytují		
Kongresy a konference	na území se nepořádají		
Kulturní akce	10	0	0
Sportovní akce	2	0	0
Církevní akce	na území se nepořádají		
Veletřhy a tematické trhy	na území se nepořádají		
Místní produkty	na území se neprodukují		
Příhraniční specifika	0	5	0

Zdroj: vlastní zpracování