



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Pavlína Drašarová

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání, Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Název práce (česky/anglicky):**

Fantastické motivy v díle Jakuba Arbesa  
Fantastic motifs in the work of Jakub Arbes

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Šmídová

**Oponent práce:** Mgr. Petra Bubeníčková, PhD.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	D
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole:**

Kontrola proběhla v pořádku, práce není plagiátem.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Opravdu lze létající koště považovat za příklad vědeckého myšlení? Nepředpokládá takové myšlení určitou kreativní činnost, která vzniku vynálezu předchází?
2. Na str. 15 zmiňujete ambivalentní charakter u jiných fantastických děl, která díla tím myslíte? A jak se tento charakter projevuje?
3. Jaký je rozdíl mezi pojmy fantastika a science fiction dnes a jaký byl v době J. Arbesa?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Pavlína Drašarová se ve své práci zabývá hledáním a rozbořením fantastických motivů v romanetech *Svatý Xaverius* a *Newtonův mozek* Jakuba Arbesa.



V teoretické části práce charakterizuje fantastickou literaturu a žánr romaneta. Bohužel se nemohu ubránit dojmu, že si autorka sama není jistá, co je to vlastně fantastická literatura. Nereflektuje proměny pojmu v čase, pojmy fantastika a science fiction často užívá synonymně, aniž by výrazněji reflektovala, že dnes pod tento pojem zahrnujeme také fantasy, jehož charakteristiky jsou v některých rysech výrazně jiné.

Interpretační část je přijatelná, byť i k ní mám jisté výhrady. Jednak se domnívám, že vysvětlení nezařazení pojmu rituál by mělo přijít dříve než v závěru práce (vysvětlení na str. 30 vyznívá přinejmenším nejasně), jednak si nejsem jistá zařazením vědce k motivu techniky, patří spíše k inteligenci (ostatně sama autorka techniku a inteligenci spojuje, bylo by tedy logické alespoň zařadit podkapitoly k sobě). Autorka se snaží svá tvrzení podložit citacemi, které ovšem v některých případech s předchozím tvrzením vůbec nesouvisí (na str. 25 autorka píše o vyjádření vyšší myšlenky, Neff v citaci ale o toleranci, na str. 40 popis atmosféry chrámu apod.).

Příliš dlouhá souvětí mohou ubírat textu na srozumitelnosti, autorka často nadbytečně opakuje slova a výrazy, užívá mnoho ukazovacích a neurčitých zájmen, u parafrází sekundární literatury často opakuje zpochybňující „prý“. Na str. 18–19 v poznámkách pod čarou je jako autor *Encyklopedie literárních žánrů* uveden pouze Peterka (v seznamu literatury je ovšem údaj v pořádku), u Hazaiové je nesprávně uvedeno ISBN.

Přes veškeré uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

**Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:**