

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Ústav sociálních studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Názory vychovatelů na vybrané životní oblasti středoškolské mládeže

Jméno autorky: Anežka Adámková

Vedoucí práce: Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Předložená závěrečná práce je zajímavá již tím, že má poněkud tajemný název. Na první pohled není čtenáři jasné, o čem pojednává. Z anotace se čtenář dozvídá, že se zabývá jednotlivými položkami životního stylu mladé generace, přičemž o nich vypovídají vychovatelé, ne adolescenti sami. Práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření je kvantitativního charakteru.

Autorka práci strukturovala do úvodu, sedmi kapitol a závěru. V úvodu by se dalo předpokládat, že autorka vyloží svůj metodologický přístup ke zkoumání zvoleného tématu, tak se však nestalo. V úvodu není zmíněn ani cíl práce (s tím se čtenář setkává až na str. 70 předložené práce, přičemž formulace je problematická; na str. 72 se však objevuje nová formulace cíle, tak který platí?). Prvních šest kapitol je teoretické povahy, sedmá kapitola představuje projekt a výsledky empirického šetření. Autorka v textu projektu empirického šetření se zmiňuje o významné skutečnosti, tj. o vlivu proměn společnosti na životní styl mladé generace. K údivu čtenářů o tak významné skutečnosti v teoretické části práce však vůbec nepojednává. Pro sociálně pedagogické téma však je analýza proměn společnosti alfa a omega. Jednotlivé teoretické kapitoly se zabývají některými položkami životního stylu nahodile vybranými.

Kapitola o empirickém šetření postrádá teoretická východiska empirického šetření, tj. konstatování stavu poznání sledované problematiky. Empirické šetření bylo provedeno na základě dotazníku zpracovaném autorkou, který je na první pohled souborem nahodilostí, nežli promyšleného, o teorii se opírajícího výzkumného nástroje. I přes značné metodologické problémy nějaké výsledky práce přináší, i když jsou značně diskutabilní (evidentní podceňování úrovně vychovatelů).

Závěr práce je rovněž problematický. Oponent postrádá jasné stanovisko, zda cíl práce byl splněn. V závěru je překvapivě pro čtenáře hodnocena práce vychovatelů v dětských domovech, ačkoliv práce na tuto problematiku není vůbec zaměřena.

Po stránce formální a jazykové je předložená práce na standardní úrovni, včetně aplikace bibliografické normy.

I přes uvedené připomínky domnívá se oponent, že práce ještě splňuje kritéria vytyčená pro hodnocení závěrečných prací, a proto doporučuje práci přijmout jako diplomovou. Oponent doporučuje autorce vyjádřit se při obhajobě k uvedeným připomínkám.

Hodnocení: D

V Praze dne 26.4.2021

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.