

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Aneta Hochmanová		
Název práce	Sourozenecké vztahy osob se sluchovým postižením		
Studijní obor	Speciální pedagogika-intervence		
Vedoucí práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.		
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba		
Rok obhajoby	2016		
Rozsah práce (počet):	50		
Přílohy	NE		
Použitá literatura (počet)	36 včetně elektronických zdrojů		

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma hodnocené závěrečné práce kolegyně Anety Hochmanové je velmi originální, doposud se mu nedostává dostatečného prostoru a lze ho přitom vnímat jako velmi přínosné. Neoddiskutovatelný je vysoký potenciál praktického využití.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Stanovený cíl nepovažuji za „šťastně“ formulovaný. Zjistit, jakým způsobem ovlivňuje sluchová vada sourozenecké vztahy je jistě zajímavé, ovšem vzhledem k šíři faktorů, které budou daný fenomén ovlivňovat, na úrovni bakalářské práce asi těžko dosažitelné. Autorce bych tedy v tomto ohledu doporučoval se více „držet při zemi“.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	Ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

a) Předložená práce je obsahově dost subtilní (byť minimální stanovený rozsah formálně splňuje). Hlavní slabinu ale vidím v realizovaném šetření, zejména v jeho metodologii, kterou vidím jako nedotaženou do konce. Autorka se chová netransparentně, v práci se nedozvíme skoro o metodice šetření, zcela např. chybí struktura rozhovorů, není popsáno, kdo tlumočil v případě absence slyšícího sourozence atd. Autorka si vlastně sama na str. 32 kritizuje svůj způsob vedení rozhovoru, lepší by asi bylo rozhovor nahrávat. O metodologické přesnosti a validitě šetření lze rovněž minimálně pochybovat – tlumočení s sebou nese určité riziko zkreslení informací, respondent, kterému je 69 let může asi vzhledem ke svým zkušenostem atd. vidět vztah se sourozencem v dětství zkresleně. Samotnému nosnému tématu práce se pak autorka věnuje v podstatě jen velmi povrchně. Povrchní je i vyhodnocení výsledků, autorka rezignovala na hlubší analýzu, zcela postrádám kódování.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek. Místo jsou drobné pravopisné chyby, chybné odkazování na zdroje a trochu slabší stylistika.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) U obhajoby doporučuji autorce předložit strukturu rozhovoru.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.

Navržené hodnocení: E

2. 5. 2016 v Hradci Králové

.....

datum a místo

Martin Kaliba

.....

podpis autora posouzení