

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autorky	Aneta Hochmanová						
Název práce	Sourozenecké vztahy osob se sluchovým postižením						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – intervence						
Jméno vedoucího práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Martin Kaliba						
Rok obhajoby	2016						
Rozsah práce	46						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	2	Počet grafů	0	Počet příloh	0
Použitá literatura (počet)	36 (včetně elektronických zdrojů)						

Hodnocení obsahové struktury práce

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svou závěrečnou práci vybrala zajímavé téma, které se týká sourozeneckých vztahů lidí se sluchovým postižením. Mezi závěrečnými pracemi na KSpecPL je toto téma ojedinělé a jeho výsledky mohou být pro praxi oboru velmi zajímavé a užitečné.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané závěrečné práce je zjistit, jak sluchová vada ovlivňuje vztahy mezi sourozenci. Bakalářská práce prezentuje výsledky provedeného výzkumného šetření, které bylo provedeno na bazální úrovni. S ohledem na přeloženou práci považuji stanovený cíl za splněný, nicméně k celkové kvalitě závěrečné práce vyjadřuji níže připomínky.

Hodnocení metodologické stránky práce

Práce obsahuje:	ano	ne	s výhradami
Odbornou literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Zahraniční literaturu a zdroje	ano	ne	s výhradami
Přiměřenou odbornou terminologii	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizaci originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

Hodnocení formálních kritérií práce:

Má práce doporučený rozsah?	ano	ne	s výhradami
Má práce vhodnou grafickou úpravu?	ano	ne	s výhradami
Používá normalizovanou formu citací?	ano	ne	s výhradami
Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah příloh přiměřený?	ano	ne	s výhradami
Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?	ano	ne	s výhradami

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Teoretická část práce rozpracovává stěžejní oblasti řešené problematiky, ale spíše jen povrchně, a to i s ohledem na celkový rozsah BP, který je na hranici doporučeného rozsahu. Za stěžejní kapitolu (s ohledem na studovaný obor) považuji kapitolu první „Osoby se sluchovým postižením“, avšak v ní se autorka dopouští určitých nepřesností a faktických chyb (např. kochleární implantát je zmíněn pouze u skupiny osob prelingválně neslyšících; na s. 20–21 jsou zastaralé informace o screeningu vad sluchu). Autorka celkově usiluje o souvislý text, ale vzhledem k rozsahu se místy dopouští zjednodušení a zkrácení informací, které vede k nepřesnému vyjádření. Vnitřní struktura textu v kapitolách místy nepůsobí logicky.

Výzkum má základní parametry výzkumného šetření a je akceptovatelné. V metodice šetření chybí přehledné vymezení otázek, které autorka respondentům pokládala, vzor rozhovoru není uveden ani jako příloha. Bohužel též absentuje hlubší analýza výsledků a jejich diskuse, příp. doporučení pro praxi, které by u provedeného šetření zvýšilo jeho hodnotu a ukotvilo význam tématu jako takového.

Závěr práce je zbytečně rozsáhlý a popisuje obsah práce. Zároveň obsahuje i určitou polemiku nad výsledky, kterou by se ale více hodilo rozpracovat samostatně právě do zmíněné diskuse výsledků, která absentuje. Bohužel zde nedochází k řádnému shrnutí a zakončení tématu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

V BP se místy vyskytují překlepy; chybné užití pomlček a rozdělovníků; odlišný typ písma v číslování stran oproti ostatnímu textu; odkazy na publikace/autory se nepišou stylem „pan Matějček a paní Přinosilová“ (s. 24).

Otázky k obhajobě práce:

- Jaká jsou kritéria pro výběr kandidátů na kochleární implantaci?
- V čem a proč je Vaše BP přínosná pro obor speciální pedagogiky?
- Existují podobné výzkumy na Vámi zvolené téma? Pokuste se výsledky srovnat s Vašimi závěry.

Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

Předložená práce s výhradami splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hradec Králové, 5. 4. 2016

.....
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....
Podpis hodnotitele