

Univerzita Hradec Králové  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra biologie

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Nejčastější alergen v Pardubickém kraji

Autor: Kristýna Daňková

Studijní program: B1501 Biologie  
Studijní obor: Systematická biologie a ekologie  
Vedoucí práce: RNDr. Michal Hruška  
Oponent: RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

Bakalářská práce se zabývá problematice alergií a jejich četností v Pardubickém kraji. Vychází z analýzy dat získaných od lékařů, vlastního dotazníkového šetření a porovnáním s daty v roce 2006.

Struktura práce je přehledná, v úvodní části je základní přehled alergií, jejich charakteristika, nejčastější rostlinné a živočišné alergenů a alergenů potravinové. Následuje popis metodiky vlastního sběru dat (i když ne zcela srozumitelně popsána) a výsledky, které jsou zaměřeny na uvedení četnosti alergenů v jednotlivých v jednotlivých věkových skupinách, srovnání s incidencí v roce 2006, sezónní působení alergenů, vliv místa bydliště na rozvoj alergie, genetické predispozice a způsoby léčby alergií. Práce obsahuje data zpracována v grafech, dále pak v tabulkách, jež jsou součástí přílohy, kde je rovněž vlastní dotazník autorky.

Stylistická a gramatická stránka práce je na slušné úrovni, slabší je práce s literaturou a diskusní část práce by zasloužila více práce s literárními daty.

#### **Připomínky k práci:**

Str. 23 je uvedena léčba senné rýmy pomocí antihistaminik- uvedeny jsou generické názvy (pouze), v další větě jsou pak uvedeny účinné látky a společně s kategorií léčiv (kortikoidy). Je to nejednotné, mělo by se uvádět jednotně.

Str. 24 – živočišné alergenů- chybí např. uvedení alergenů laboratorních zvířat, když už jsou uvedeny hospodářské...

- Jsou uváděny alergenů kočky, a jak jsou produkovány. Tato specifikace chybí např. hned v další větě u psích alergenů. U hlodavců toto uvedeno je, nicméně chybí uvedení např. významné kontaktní alergenů (srst).

Metoda sběru a zpracování dat (str. 33):

- Nerozumím formulaci autorky ohledně použití pouze 10 dotazníků.

Str. 33-k otázkám byl často připojen komentář....není specifikováno, u kterých?? Co je tím myšleno?

Autorka uvádí, že data v grafech rozdělených do jednotlivých skupin (1. a 2. Stupeň, střední školy a dospělí nad 18 let) pochází od 180 respondentů. Není však zřejmé kolik

respondentů spadalo do jednotlivých skupin? Toto platí pro všechny grafy-není zřejmý počet zahrnutých pacientů (respondentů).

Není zřejmé kolik pacientů bylo dotazováno napřímo?

Čím si vysvětlujete pohlavní rozdíly v alergii na pyly trav jednak významně ve prospěch chlapců (16-18 let a nad 18 let) a jednak proč je tomu naopak u kategorií 6-10 a 11-15 let-tedy ve prospěch dívek?

Proč byla vybrána jako srovnávací četnost alergenů v roce 2006?

Autorka uvádí, že pro učinění závěru postačí počítat s 60 pacienty z roku 2006. Jak k tomuto údaji přišla? Je skutečně pouze 60 pacientů dostatečně vypovídajících?

Vliv místa bydliště na rozvoj alergie:

-jak byla definována vzdálenost vesnice-město?-

-z jaké čtvrti-okrsku města byli pacienti?

Autorka uvádí možný vliv škodlivin v ovzduší-je rozdíl porovnávat střed města a okrajové čtvrti a naopak vzdálené vesnice a příměstské vesnice..

Kapitola 9 Genetické predispozice

-kapitola by mohla být rozsáhlejší už pro pro silné tvrzení, že jsme se z grafu přesvědčili o tom, že alergie je do značné míry dědičné onemocnění...to by mělo být podloženo podrobnějšími údaji, rozsáhlejším počtem pacientů, zavedením dalších informací od respondentů.

Diskuse:

Chybí mi větší podíl konfrontujících nálezů autorky a s literárními údaji.

V této části autorka konfrontuje své nálezy pouze s jediným literárním odkazem a pak s názory konzultujících lékařek. To je na diskusi dost málo.

Autorka zde čtenáři dává jakési doporučení jak se vyhnout alergiím-to by nemělo být součástí diskuse, spíše vhodné pro závěr. Stejně tak poslední odstavec patří do závěru nikoliv do diskuse (náměty na výzkum v dalších městech a s větším počtem pacientů).

Literární zdroje:

Chybí recentní literární podklady. Drtivá většina je 5 a více let starých.

Z těch recentních je uvedena pouze monografie (2013) a dále jen on-line zdroje jako pylový kalendář (2016), údaje SZÚ (2013) A WHO informace (2016).

Je třeba více pracovat s literárními daty (odbornými články) a databázemi k získávání aktuálních zdrojových dat.

Stejně tak celkový počet literárních odkazů (12) a internetových zdrojů (9) není zrovna rozsáhlý.

Práci splňuje požadavky na bakalářskou práci, zabývá se aktuální problematikou, autorka prokázala svou invenci sběru a zpracování dat od pacientů i od lékařů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 5. 6. 2016

Podpis openta práce: RNDr. Martin Kuneš, Ph.D.

