

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Tereza JEDINÁKOVÁ
Název práce	Dostupnost turistických lokalit v České republice pro jedince s omezením hybnosti
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 60 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 36 titulů odborné literatury + legislativa + internetové zdroje	
Přílohy: 4 obrazové, 1 textová	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Název práce „Dostupnost turistických lokalit v ČR pro osoby s omezením hybnosti“ by se mohl zdát zavádějící a nesouvisející s oborem speciální pedagogika, zdá se, že je zde spíše avizované téma patřící do kategorie cestovního ruchu. Není tomu tak. Přestože sama autorka nedostatečně vysvětluje propojenost se studovaným oborem, téma práce je pro potřeby našeho oboru dobře využitelné. Obor výchovná práce ve speciálních zařízeních připravuje odborníky, kteří se mohou podílet na asistenci lidem s postižením hybnosti, odborníky, kteří mohou připravovat volnočasové aktivity pro danou cílovou skupinu, a je vhodné, aby měli povědomí o nárocích pohybu lidí na invalidním vozíku a možných překážkách a bariérách při cestování. Z tohoto důvodu lze výběr tématu posoudit jako vhodný záměr. Mimo jiné může autorka přispět k v současnosti preferované aktivitě (viz iniciativa České asociace paraplegiků CZEPA, provozování portálu Vozejkov, vozejkmap), kam přispěvatelé přidávají informace do odkazu „mapujeme pro Vás bezbariérová místa“.

Obsah teoretické části:

Autorka teoretická východiska dělí do 3 hlavních kapitol. Věnuje se významu pohybu, stručně definuje vybrané pohybové vady, zmiňuje specifika **osob s tělesným postižením**, kvalitu života **osob s pohybovým postižením** a uvádí předsudky **o lidech se zdravotním postižením**. Zde by práci prospěla terminologická jednotnost!!!

Druhá kapitola popisuje nároky pohybu ve vztahu k bariérám prostředí, možnosti využití kompenzačních pomůcek a základní informace o osobní asistenci. Třetí kapitola se věnuje cestování jako způsobu trávení volného času.

Už z pouhého výčtu témat je viditelný široký rozsah, který je bohužel místy na úkor kvality a hloubky předkládaného textu. Na škodu věci, je např. téma volný čas osob s postižením

hybnosti, které mělo být tématem stěžejním, zpracováno pouze na 12 řádcích (viz str. 31) Prosím o doplnění této kapitoly u obhajoby. Naopak informace o cestovním ruchu jsou nadměru obsáhlé.

Jako přínosný hodnotím text věnovaný organizacím a klubům sdružujícím turisty s informacemi o tvorbě tras pro vozíčkáře, dostupnosti lokalit a využitelnosti dopravních prostředků (str. 35- 40). Teoretické části by „slušelo“ shrnutí s autorským textem, kterým by autorka ujasnila výběr obsahu kapitol.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Pro empirické šetření byly vytyčeny 2 cíle (str. 41). Autorka pro splnění prvního cíle zvolila strategii kvalitativního výzkumu za pomoci metody pozorování. Prošla dvě zvolené trasy, popsala jejich dostupnost a upozornila na místa s bezbariérovou úpravou, s pomůckami, které mohou lidé na vozíku na trase nalézt a naopak na bariéry, se kterými se mohou setkat. Druhý cíl byl plněn pomocí metody dotazníku, výzkumné šetření bylo kvantitativní. Autorka získala odpovědi od 74 respondentů, kteří vyjádřili své názory na cestování, dostupnost dopravních prostředků a lokalit pro jedince s postižením hybnosti. Výsledky jsou prezentovány v přehledných grafech, doplněny komentáři. Stanovené cíle práce byly splněny, bohužel v práci chybí zhodnocení jejího významu, autorské vysvětlení záměru výzkumného šetření a jeho přínosu pro obor speciální pedagogika. Prosím o doplnění u obhajoby.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>			s výhradami
<i>Užití kvantitativních i kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň. V seznamu zdrojů občasné chyby v řádkování, chybí ISBN u publikace P. Zikla.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Prosím reagujte na výše uvedené připomínky a žádosti o doplnění.

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

2016-05-11 Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.