

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Tereza Jedináková
Název práce	Dostupnost turistických lokalit v České republice pro jedince s omezenou hybností
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	75
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Kolegyně Jedináková předkládá práci, jejíž tematické zaměření považuji pro speciální pedagogiku za hraniční. Tento, byť konzervativní, názor vychází z přesvědčení, že ne každý člověk s postižením je předmětem zájmu speciální pedagogiky – téma musí být zpracováno z edukačního hlediska. V zadání autorka akcentuje volnočasové aktivity. Ty téma ke speciální pedagogice přibližují. V opačném případě bude práce inklinovat k otázce problematiky cestovního ruchu. Jako takovou ji pak jen těžko z pohledu speciální pedagogiky hodnotit, resap. přijmout.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem práce je zhodnocení dostupnosti možnosti cestování osob s omezenou hybností v rámci vytypovaných lokalit. K tomu autorka využila dotazník.

Nahlédneme-li do samotné práce, autorka teoreticky vymezuje pohyb a jeho význam pro člověka, klasifikuje osoby s tělesným postižením a jejich možnosti pohybu. Přibližně čtvrtinu pak věnuje otázce cestovního ruchu. Výzkumné šetření představuje taktéž cca čtvrtinu předloženého textu.

Hned v úvodu musím konstatovat, že předložený text vyvolává dojem povrchnosti a jisté neschopnosti nalézt podstatu. Je-li smyslem práce možnost cestovat, pak by mělo být pojednáno o smyslu samostatnosti a nezávislosti pohybu člověka. Pohyb je totiž nutné vnímat jako prostředek pro uspokojení. Pouze u omezené skupiny lidí bychom mohli pohyb vnímat jako cíl. V tomto případě půjde o aktivní sportovce, povětšinou tedy o nadměru zdravé lidi, kteří pohyb nejen prožívají, ale i zdokonalují. Toto však není cílová skupina předložené práce. Autorka mohla ukázat svoji schopnost hlouběji se nad daným tématem zamyslet. Jinak tomu není ani v textu věnovaném kvalitě života. Částečně se autorka sněží o nápravu věci v části Osobní a psychosociální aspekty (20).

Část textu věnovaná osobám s tělesným postižením je část, ve které měla autorka prokázat své znalosti speciálněpedagogických východisek zkoumaného problému. Je mi líto, i v této

části je jednak ve vztahu k vymezení cílové skupiny velmi rozsáhlá – nespécifická a jednak povrchní. Vyplatilo by se, pokud by autorka své téma zúžila na konkrétní cílovou skupinu. Shrnu-li ryze speciálněpedagogickou rovinu problému, autorka je zpracovala velmi povrchně, bez náležitého vřledu. O jistém speciálněpedagogickém nepochopení tématu svědčí i první odstavec oddílu 3 Možnosti cestování... (30). (Byť chápu, že se jedná o bakalářskou úroveň kvalifikační práce.)

Když jsem v úvodu hovořil o hraničnosti zadaného tématu, netušil jsem, že se autorka sama odsune k cestovnímu ruchu jako klíčovému problému práce. Autorka hodnotí úspěšnost dostupnost turistických lokalit pro vozíčkáře, zaměřuje se na dopravní prostředky. Zmatečné se mi jeví vymežování cílové skupiny – jednou je to osoba s omezenou hybností, osoby s omezenou schopností pohybu, občas je přidán i problém snížené schopnosti orientace. Toto by měla autorka vysvětlit – jedná se totiž o velmi odlišné skupiny osob, které mají odlišné potřeby i v oblasti cestování (39). Nicméně, nejsem odborník na cestování, považuji však teorii věnovanou cestovnímu ruchu za velmi úzce zaměřenou a taktéž povrchní.

Výzkumné šetření je zaměřeno na posouzení dostupnosti turistických lokalit v KH kraji a formou dotazníkového šetření na objasnění názorového spektra osob s omezenou hybností. Autorka by měla sdělit, co v dané problematice shledává jako speciálněpedagogické!

Prosím o objasnění využití metodologie pozorování ve výzkumu dostupnosti tras. Shledávám, že autorka pro svůj výzkum nevydefinovala cílovou skupinu. Protože: osoba se sníženou schopností pohybu nemusí být pouze vozíčkář, ale i kardiak nebo třeba jen alergik v jarních měsících... Toto taktéž musí studentka objasnit. Posuzování dvou lokalit nepovažuji za výzkumný postup. Prosím o objasnění, co je na této části textu výzkumné. Problém nevyjasněnosti cílové skupiny je zjevný i z dotazníkového šetření. Problém spatřuji také v otázce na „cestování“ – (viz např. otázka 8, s. 52) jedná se o cestování za účelem poznání, relaxace (turismus) nebo cestování do zaměstnání? Jak je toto odlišeno? Nicméně, odpovědi na tuto otázku ukazují, že cestování (turismus) je relativně marginální problém. Jen minimum otázek (pokud nějaká) se ptá na podstatu důvodů proč málo/hodně dotazovaní cestují? Otázky na preferenci dopravních prostředků považuji za nadbytečné.

Je mi líto. Musím konstatovat, že práce postrádá speciálněpedagogický význam a jako taková je jen velmi obtížně obhajitelná v oboru speciální pedagogika. Pokud bychom i toto překročili, práce je velmi povrchní.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek. Práce obsahuje řadu drobných typografických nedostatků. Ty jsou však ve vztahu k obsahovým otázkám marginální.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

30. března 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení