

Posudek vedoucí(ho) / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Čuprová Petra

Název práce: Ombudsman a jeho vliv na řešení problémů občanů a provázanost se sociální prací

Vedoucí/oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Práce se zabývá institutem ombudsmana, jeho historií, klasifikací. V práci je popsána struktura zákona o Veřejném ochránci práv, pravomoci veřejného ochránce a jeho činnosti.

Cílem práce je: „Zjistit kolik občanů má o institutu veřejného ochránce práv v České republice základní informace.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován na hraně sociální práce a právní vědy, přesto se ztotožňují s argumentací autorky, že díky překryvu v oblasti ochrany lidských práv a práci doporučuji k obhajobě. Nicméně v práci jako takové důraz na překryv výše zmíněných oblastí postrádám.

Hodnocení struktury práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) ~~výborně~~ b) velmi dobře c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy uvedené v cíli práce. Je-li cílem práce zjišťování povědomí občanů, doporučoval bych teoretickou část rozšířit také o problematiku komunikace a public relations.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což u bakalářské práce nepovažuji za chybu.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, ale neobsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce obsahuje uvedení do souvislosti se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí, ale pouze zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: a) ~~výborně~~ b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

¹ Nehodící se škrtněte.

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku dotazníku (na str. 36 chybně uvedena jako metoda „kvantitativního výzkumu“). Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje cíl výzkumu a výzkumné hypotézy. Jejich formulace by však zasloužila větší pozornost (např. hypotéza 2 „U vysokoškolsky vzdělaných lidí je větší obeznamenost s termínem ombudsman“ není dostatečně specifická). Také si nemohu odpustit připomínku k tomu, že studující zaměňuje prokázanou skutečnost „respondent ví“ s tvrzením respondenta, že ví. Jestli má respondent skutečně znalost se dotazem položeným v dotazníku prokázat nedá.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn, přesto mám pochybnost o jeho reprezentativnosti.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat ani žádnou reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Byť se jedná o bakalářskou práci, hodnotím to jako metodologický nedostatek.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů, resp. hypotéz. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k neprůkazným závěrům dovozeným z nesprávně položených otázek). Studentka použila kromě základních statistických operací (absolutní a relativní četnost) použila také třídění druhého stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující formuluje žádné návrhy k nápravě.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a závěrečná diskuse chybí. Chybí také kritická reflexe provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální. Studentka neshledává při provádění výzkumu žádná etická rizika.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtku mám k chybějícím odsazením jednotlivých kapitol. Jednolitý text je pak pro čtenáře nepřehledný.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce je zaměřena by mohla mít potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky s ohledem na oblast ochrany lidských práv.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V závěru práce uvádíte: „z analýzy dat vyplývá, že informovanost veřejnosti o veřejném ochránci práv je dle mého názoru dostatečná“. Prosím o bližší vysvětlení, co jste tím myslela.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře e) dobře — d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 30.4.2015, Hradec Králové

Podpis