

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Petra Čuprova**

Název práce: **Ombudsman, jeho vliv na řešení problémů občanů a provázanost na sociální práci**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: b) velmi dobře**

Odůvodnění: Cíl práce formulovala bakalantka obecně, což je vzhledem k rozsahu i obsahu pojednávané problematiky pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

**Hodnocení struktury práce: a) výborně**

Odůvodnění: Práce je strukturována logicky a přehledně. Bakalantka postupuje metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím výkladu historického. Stěžejní kapitoly, věnované diskursu o postavení, úkolech, institucionálním zabezpečení a propojení na ochranu práv v sociální sféře, jsou členěny tak, aby usnadnily orientaci v textu.

**Hodnocení teoretické části práce: a) výborně**

Odůvodnění: V první části práce bakalantka definuje instituci ombudsmana a ukazuje její historický vývoj. Jádrem práce jsou třetí až osmá kapitola. V kapitolách třetí až páté bakalantka zevrubně vysvětluje a rozebírá právní ukotvení ombudsmana. V této souvislosti bakalantka poukazuje na str. 15 na nesnadný vstup instituce veřejného ochránce práv do českého právního prostředí. Zajímalo by mě, zda bakalantka ví, v jaké zemi a v jaké době se tento institut objevil v Evropě poprvé. Též by mě zajímalo, zda veřejní ochránci jednotlivých členských zemí jsou nějakým způsobem propojeni s Evropským ombudsmanem nebo zda je jeho role odlišná bez propojení s vnitrostátními ombudsmany. Vysoce oceňuji diskurs bakalantky v kapitolách 6-8, kde se věnuje již konkrétním úkolům ombudsmana především ve vztahu ke sociální práci.

**Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře**

Odůvodnění: Bakalantka metodou kvantitativního výzkumu a metodou dotazníkového šetření zjišťovala informovanost veřejnosti o institutu a činnosti ombudsmana. Z hlediska možnosti výzkumného šetření ve vztahu ke sociální práci byla bakalantka limitována tím, že ombudsman provádí šetření v záležitostech lidsky velmi citlivých a osobních. Je proto škoda, že nereflexovala ve výzkumné části více nejen rizika zvolené výzkumné strategie, ale rovněž etická rizika výzkumu. Toto navrhuji u obhajoby doplnit.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně**

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou zpracovány přehledně do grafů a zhodnoceny ve vztahu k hlavnímu cíli práce.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**a) výborně**

Odůvodnění: Viz výše u jednotlivých kategorií. Bakalantka splnila stanovené cíle a průběžně i v závěru práce výsledky přehledně shrnovala. Bakalantka prokazuje schopnost argumentace a analýzy problému. Oceňuji, že bakalantka pracuje s aktuálními právními předpisy i literaturou a své závěry na jejím základě velmi dobře zdůvodňuje.

**Hodnocení formální stránky práce: a) velmi dobře**

Odůvodnění: Práce je psána čtivým způsobem a s využitím možností textového editoru pro zlepšení orientace v textu. Bakalantka vhodně pracuje s odbornými pojmy i literaturou, která je uvedena v pramenech i citována. Oceňuji rovněž pečlivou práci s grafy a přílohami. Bakalantka bohužel hodnotu své práce snižuje nepříliš pečlivým zacházením s interpunkcí. Namátkou na str. 36 se jí čárek poměrně hojně nedostává.,

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: a) výborně**

Odůvodnění: Téma má velký praktický dopad do činnosti pracovníků sociálních nebo zdravotnických služeb. Zvolenou problematiku vysoce hodnotím z pohledu aktuálnosti, neboť v okamžiku zpracování posudku Poslanecká sněmovna projednává rozšíření kompetencí ombudsmana. Je proto nezbytné, aby sociální pracovníci v praxi nejen znali existenci tohoto úřadu, ale byli i schopni aktivně a účinně s ním spolupracovat. Práce jim může napomoci právě svým přehledným zpracováním základních pojmů a oblastí činnosti ombudsmana.

**Otázky k obhajobě:** Viz v textu posudku.

**Celkové zhodnocení práce: a) výborně**

Odůvodnění: Téma zpracovávané bakalantkou se dosud neobjevilo v bakalářských nebo diplomových pracích Ústavu sociální práce. Oceňuji, že bakalantka využila teoretické znalosti získané studiem na vysoké škole a rovněž podněty z účasti na vědecké konferenci Hradecké dny. Bakalantka pracovala velmi samostatně, konzultovala s vedoucí a podněty přijímala pozitivně a v práci je reflektovala., Rovněž konzultovala i vztah k sociální práci s dr. Smutkovou. Dále viz výše v textu posudku.

Navrhuji proto, s přihlédnutím k prezentaci práce u obhajoby, uvedené hodnocení.

*Olga Sovová*

Hradec Kralové, 3. 4. 2015

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.