



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Michaela Bulušková

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Jazykový obraz smrti Karla Gotta ve vybraných českých periodikách

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Záborský, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/opponenta práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce vykazuje nulovou shodu s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. V úvodu píšete: „V závěru budou tedy jasně určeny rozdíly v jednotlivých jazykových obrazech, specifické pro to které médium.“ (s. 13). Mohla byste tyto rozdíly pojmenovat? Jsou skutečně výsledkem Vaší analýzy „tři odlišné jazykové obrazy“ (s. 13), jak jste očekávala?

2. V čem se liší jazykový obraz (smrti) Karla Gotta od jazykového obrazu (smrti) Vlasty Chramostové?



Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Michaela Bulušková se ve své bakalářské práci věnuje reflexi Karla Gotta ve vybraných médiích bezprostředně po jeho smrti. Podle názvu i anotace se měla práce věnovat jazykovému obrazu smrti Karla Gotta, text je však pojat daleko šířeji, spíše jako jazykový obraz jeho osobnosti a jeho života. Autorka si všímá všech metafor, které nachází v analyzovaných článcích uveřejněných bezprostředně po Gottově smrti: ať už jsou spojeny s jeho životem, prací, slávou, rodinou, se vztahem k politice, k umění aj.

Hlavní část práce přináší rozsáhlý výčet metafor a jejich klasifikaci, interpretace je leckdy velmi zajímavá. Autorka zvolila bohužel poněkud tezovitý styl, někdy je ve vyjádření až příliš zkratkovitá. Text se pak nečte dobře a občas zůstává nejasné, jak autorka k určitému závěru dospěla. Proč například přívlastek „tichý“ označuje obsah nádoby?

Přílišná zkratkovitost a obsahová neurčitost se týká i teoretické části práce. Některé skutečnosti autorka jen naznačuje nebo obchází, nevyjadřuje se přímo ani terminologicky přesně. V úvodu na s. 14 píše: „Definice jazykového obrazu světa existuje v kognitivním pojetí několik.“ Je škoda, že sama ve své práci žádnou definici nenabízí, z textu totiž není jasné, jak tento pojem sama chápe.

V textu jsou gramatické chyby (*mezník, jenž nelze vrátit zpět*, s. 20; *svědčí tomu místo svědčí o tom*, s. 44), chyby lexikální (*extrakce místo excerptce*, s. 22) a interpunkční. Některá vyjádření jsou zvláštní a volají po reformulaci, např.: *Metafora SMRT JE SPÁNEK nám opět podbízí pohled na smrt jako na spánek*. (s.15); *Metafora nás odkazuje k tomu, jak přemýšlíme a mluvíme o myšlenkách*. (s. 16); *Nejen, že se v nich vyskytuje velké množství metonymií a synekdoch, naopak evidujeme minimum personifikací a orientačních metafor*. (s. 25)

Datum a podpis oponenta práce:

4. května 2021

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.