



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek bakalářské práce

Autor: Michaela Bulušková

Studijní obor: Jazyková a literární kultura

Název práce (česky/anglicky): Jazykový obraz smrti Karla Gotta ve vybraných periodikách / Linguistic picture of the death of Karel Gott in the selected Czech newspapers

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Záborský, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	C
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	C
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A, B, C, D, E, F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Podle antiplagiátorské kontroly vyhodnocené na Odevzdej.cz bakalářská práce Michaely Buluškové vykazuje shodu ve výši 0 %, v tomto ohledu je kvalifikační výsledek bezproblémový.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Navrhuji klasifikační stupeň C, práci doporučuji k obhajobě.

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce studentky Michaely Buluškové splňuje kritéria bakalářského kvalifikačního díla. Tvůrčí počín obsahuje teoretická východiska, která autorka dokáže uplatnit na specifickém tématu excerpovaném z vybraného denního tisku. Michaela Bulušková si vybrala téma vsutku náročné, neboť analyzované aspekty kognitivní lingvistiky /KL/ jazykových struktur článků vybraných periodik na téma smrti Karla Gotta jsou rozmanité, téma obsáhlé a zesnulá osobnost působila na nejvyšší úrovni popularity desítky let. Tlak času ve srovnání s rozsahem a hloubkou jazykových struktur vhodných ke zkoumání se zřetelně a nutně projevil omezeným výběrem daných periodik. Bakalářská práce „JOS Karla Gotta ve vybraných periodikách“ vznikala za specifických pandemických okolností, a proto je přijatelný omezený rozsah sekundární literatury (ze zahraniční literatury práce G. Lakoffa), dílo ve výsledku považuji (zejména vzhledem k náročnosti, rozsahu tématu a pandemické době) za metodologicky přijatelné, obsahově konzistentní, rozsahem přiměřené. Výsledky kvalifikačního počín v závěru práce přinášejí podnětná zjištění. Postup analýzy jsme s kolegyní on-line formou pravidelně konzultovali, nemám tedy k obhajobě další otázky.



Kolegyně Michaela Bulušková na základě znalosti vybraných studií na dané téma a povědomí o kognitivní lingvistice ze zásadních počinů G. Lakoffa (a českých knih I. Procházkové /od ní přebírá zejména koncept generické příběhové struktury neboli GPS/ a I. Vaňkové) podrobuje rozboru článku v MF DNES a Blesku pojednávající o smrti Karla Gotta. Omezený požadovaný rozsah neumožnil vřadit další periodikum, obzvláště zajímavé by bylo srovnat JOS KG v MF DNES s JOS KG v Lidových novinách, kde bychom mohli hypoteticky předpokládat konzervativní morální obraz světa a zaměření (rozdílné domény konceptuálních metafor /KM/) na jinou generační cílovou skupinu.

Nejzásadnější věcnou výtkou, která snižuje celkový dojem vykonané náročné práce – a tedy i navržený klasifikační stupeň – je evidovaná metodologická nejednotnost, zatímco v teoretické části a závěru se autorka drží zavedené praxe KL, tedy KM uvádí kapitálkami (a striktně rozlišuje jednotlivé aspekty, které si vytyčuje k výzkumu, přičemž v závěru je rozsah redukován pouze na KM smrti). Z hlediska stereotypů v závěru chybí sumarizace stereotypního líčení samého KG ve zkoumaném materiálu, rovněž postrádám enumeraci nejdůležitějších GPS nejlépe v grafickém schématu a avizovaných „zajímavých mísení prostorů“. V praktické části diplomantka KM neuvádí v souladu s úvodem / závěrem a zavedenou praxí KL velkými písmeny, všechny aspekty označuje kurzívou bez jednotlivých analýz. Leckdy však ani zjevnou KM či GPS neoznačuje onou všezahrnující kurzívou, např. na str.: 26 („politika je divadlo“, „spor je válka“, „argumentace je závod“...), na str. 33 („zemřít je opustit“ či „kariéra je také guma“) či na str. 36. V případě „kariéra je také guma“ se navíc jedná o nepřesnou interpretaci z excerpce, vhodnější by bylo např. konceptualizovat jako: ÚSPĚCH je NAMÁHAVÝ TRANSPORT (ve kterém GOTT je KŮŇ či obecně TAHOUN).

Bulušková přesvědčuje svou hlubokou znalostí materiálu, vytrvalostí, důsledně širokým záběrem zájmu a bystrým pozorovacím smyslem s vědomím souvislostí. Výjimečně vybočuje stylově z odbornosti, kdy se z hlediska výběru jazykových prostředků přibližuje prostě-sdělovacímu stylu či / a přes mnohé korektury text ojediněle vykazuje formulační neobratnost (např. na str. 13, 20, 27 /„jako článek beru“/, 36 /„jsme našli“, „se nedá téměř mluvit“/) nebo nepřesnost (např. na str. 19 „se smrt odsouvá do vyššího stáří“).

Výsledný dojem z práce snižují přes mnohé provedené korektury rovněž některé formální nedostatky: nečetné překlepy (např. v literatuře v zadání BP, či na str. 44); místy autorka odbočuje od vymezeného formátování textu do bloku (na str. 36, 48). Bylo by též vhodné a náležité rozdělit literaturu na zdroje a sekundární literaturu jako takovou. Na str. 47 autorka uvádí práci G. Lakoffa pod českým názvem (Lakoff, 1996), zdroj byl však vydán pouze v anglickém jazyce. Desetinné třídění je v pořádku, ve výsledné podobě BP nenacházím prohrašky proti ortografické normě.

Základní úkol BP: v daném vymezeném rozsahu aplikovat faktografické (teoretické) znalosti na konkrétním materiálu i za výjimečných ztížených okolností autorka splnila. Bakalářská práce Michaely Buluškové splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikací, a proto ji tímto doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:

22.04.2021

PhDr. Lukáš Záborský, Ph.D., v. r.