

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Glierová Lucie		
Název práce	Chataření a chalupaření ve vybraném regionu České republiky		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Obrazová příloha: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Další přílohy: ano – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka postupovala v souladu se zadáním a její cíl byl řešitelný, v souladu se zájmem sociologie o zkoumanou problematiku tzv. druhého bydlení, druhého domova, proměn chataření a chalupaření v České republice.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Operacionalizace zkoumaného problému a užití techniky v rámci zvolené metody empirického šetření ne zcela vedou k výsledkům v souladu s formulovaným cílem. Autorka analyzuje zejména funkce, které skýtá chata, chalupa jejich vlastníkům (ve vybrané lokalitě), zabývá se problematikou jejich životního stylu, ale otázka konstrukcí domova není dostatečně analyzována. Provedená analýza vede k zjištěním, které se autorka snaží induktivně zobecnit, ale výsledky nepředstavují detailnější identifikaci problémů, možnou klasifikaci poznatků nebo pokus o hledání souvislostí mezi zkoumanými jevy. Zpracování dat vyžadoval bedlivější pozornost i prezentaci v rámci textu práce. Výsledky jsou tudíž spíše popisné., kopírující výpovědi respondentů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Sporadicky se vyskytující překlepy nebo gramatické chyby.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Mění se podle autorky v současné době pojetí prvního a druhého bydlení? Jak?
- 2) Mění se životní styl spojený s chatařením a chalupařením? Jak?
- 3) S kterými specifickými znaky lze spojit pojetí domova v případě chataření a chalupaření a jaké odlišnosti autorka identifikovala?
- 4) Které poznatky autorka považuje za zvláště důležité a proč?

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji – nedoporučuji k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Oceňuji zájem autorky o téma, její samostatnost při zpracování bakalářské práce (konzultace k tématu mohly být zahájeny dříve), zvládnání nároků spojených s vedením rozhovorů. Domnívám se, že nesnadné téma se snažila zpracovat s invencí sobě vlastní, neotřele a více času na zpracování dat, kritickou diskusi a finalizaci textu by vedlo ke zdařilejšímu výsledku. Pokus o samostatnou práci chápu jako nově získanou zkušenost, kterou bude moci dále zúročit. Její práci hodnotím kladně.

~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

14. 6. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.