

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Glierová Lucie				
Název práce	Chataření a chalupaření ve vybraném regionu České republiky				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl, Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 68 + 6					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 18

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

**V předložené studii je divergentně formulováno více cílů na různých místech studie.**

**Na začátku, strana 0:**

Chataření a chalupaření <dále jen chacha> v kontextu měnících se podmínek a životního způsobu je výčtem cíl pojat následovně:

*Zda a jak se chacha mění*

*Jak tyto změny zaznamenávají starousedlíci, chalupáři nebo chataři*

*Pro koho je chacha důležitou součástí života a proč*

*Jak chacha získali nemovitost, jak ji dnes užívají*

*Jaké problémy s tím spojené řeší*

*Jaká je jejich konstrukce domova*

*Jakými cíli se chtějí nadále v životě řídit*

**V anotaci je cíl práce pojat následovně:**

*Práce pojednává o vývoji chacha, jeho proměnách a podobách v České republice.*

*Srovnání chacha s několika dalšími evropskými státy.*

**V kapitole metodologie, str. 26 je cíl vymežován následovně:**

Cílem této bakalářské práce je, na základě zmapování problematiky týkající se chacha v ČR, zjistit... jaké funkce pro ně plní druhé bydlení, zvláště s ohledem na jejich životní styl a konstrukce domova.

**Následuje pět výzkumných otázek v kapitole Metodologie (str. 45), které v situaci připravené uvedenými vymezeními cíle pochopitelně nemohou být dekompozicí této množiny divergujících cílů, i když dekompozicí cílů být mají:**

1. *Jaké funkce plní chata/chalupa pro jejich vlastníky*

2. Je chata/chalupa místem pro upevňování lidských vztahů a interakcí? Jakých?
3. Čím se liší vybavení druhého bydlení od bydlení prvního?
4. Co plánují chataři a chalupáři s objektem do budoucna?
5. Je chataření/chalupaření součástí životního stylu respondentů?

Tyto výzkumné otázky autorka klade jako otázky zjišťovací (viz většina stránek práce), autorčina vyjádření v tomto smyslu viz zejména stránky 46, 64.

**Jak to být mělo:**

Výzkumné otázky jsou v odborné práci problémy odvozenými z cíle/ů, vyjadřují cíl ve formulacích jednotlivých problémů, které budou řešeny v úloze. To jsou výzkumné otázky. Řešení umožní až dekompozice těchto výzkumných otázek na otázky zjišťovací, předkládané respondentům, kteří na ně odpovídají. Zpětným postupem, zkratkovitě řečeno, se konstruují příslušné poznatky, které jsou výsledky výzkumu a studie.

**Shrnuji:**

cíl není formulován tak, aby jej bylo možné dekomponovat na výzkumné otázky, tj. zkoumané problémy. Výzkumné otázky jsou zaměněny za otázky zjišťovací a tak s nimi autorka i pracuje. Výzkumné otázky autorka klade respondentům jako zjišťovací otázky a komentuje je, namísto analýzy. Analýza a zpětná rekonstrukce zde pochopitelně není možná a autorka se místo analýzy omezuje na komentovanou deskripci vybraných odpovědí.

Jde o základní nepochopení postupu odborné práce. Metodologicky jde o aplikaci laického postupu.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne

#### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Autorka nerozlišuje chataření (které má velmi široký interval) od chalupaření
- b) Zpracování příloh se neprojevuje v samotném textu, třeba v klasifikaci
- c) Předložený ‚Scénář‘ není scénářem. Předkládá zjišťovací otázky. Je vlastně dotazníkem. Závěr odpovídá postupu práce, je rozostřený, poznatky nejsou stručně a jasně formulovány.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) práce má dobrou formální úroveň, sloh i pravopis
- b) autorka nečísluje přílohy zvlášť, ale započítává je do textu
- c)

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak by autorka charakterizovala chataření a chalupaření
- 2) Jak se ve výzkumu chacha u obou kategorií projevuje domov?
- 3)

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Nekomentuji všechny náležitosti studie, soustředil jsem se pouze na základ.

Z předloženého textu je na druhé straně patrné, že autorka pracovala se zájmem o zvolené téma a v mezích svých možností se snažila ze sociologického terénu vytěžit co nejvíce. V konečném hodnocení také přihlížím k tomu, že bakalářská práce je teprve pokusem o odborný přístup a srovnávám i bakalářské pokusy navzájem.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

31.5. 2015, Praha

.....  
datum a místo

Prof. PhDr. Lubomír Brokl

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.