

Mahler, Tomáš. 2017. Analýza konfliktů v Súdánu a vznik Jižního Súdání.. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Diplomová práce.

Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl

Charakter tématu

Výběr tématu a jeho relevanci lze hodnotit kladně. Jedná se o akademicky i laicky velmi zajímavé téma. Autor si stanovil za cíl analyzovat konflikty v této geografické oblasti. Otázkou však je nakolik si k tomuto cíli zvolil vhodný teoretický a analytický rámec.

Teoreticko-metodologické zakotvení

Autor práci rámuje teorií a koncepty rozpadlých či rozpadajících se států. Tuto teorii se i následně snaží účinně využít a celou práci zasadil do rámce Fragile State Indexu. Toto není na škodu, je to i vhodné. Mou výtkou je, že autor ne zvolil žádnou teorii, která by se zabývala charakterem konfliktů, jejich kořeny a zdroji, fázemi či způsoby řešení. Když pak následně pracuje s pojmy jako etnický konflikt, primární a sekundární aktéři, tak toto činní v teoretickém vakuu, což je na škodu. Pokud se autor rozhodl problematiku konfliktů v této oblasti rozebírat v rámci problematiky etnických konfliktů, tak minimálně teorie zabývající se tímto tématem mu zcela zásadně chybí. I když teorie failed state toto rozebírají v různé šíři také a mohou dobře poskytnout odpověď na problematiku konfliktů, tak je vynechání některých výše uvedených teorií chybou.

Práce působí i poměrně hodně deskriptivně, i když se autor snaží o analýzu. Nevýhodou je, že v některých částech se nerozhodl pracovat více i s jinými daty než jen s FSI či se nepokusil o práci s nějakou zajímavější metodou.

Práce se zdroji

Celkově by si práce zasloužila v některých částech větší pluralitu zdrojů. Autor na některých místech uvádí data či různé názory, ale nijak je neopírá o relevantní zdroje (např. str. 44, 47). V práci postrádám nějaké odborné články na toto téma. Z odborných publikací autor využívá jen odborné knihy. Na straně 65 pak počítá pravděpodobně HDP (v textu je HPD) v procentech. Buď se má jednat o zvýšení o 6 % nebo zde špatně pracuje se zdrojem.

Struktura práce

Struktura práce je vhodně zvolena a autor plynule přechází od teoretické přes kontextuální až k analytické části. V úvodu by jednoznačně zasloužila hlubší debatu metodologie. Jednovětá zmínka je nehodna diplomové práce. Zároveň mám určité pochyby o umístění kapitoly o budoucích scénářích vývoje. Autor zde v podstatě opakuje poznatky z předchozích kapitol. Navíc jeho predikce působí poměrně banálně, zvláště když je neopírá o nějakou hlubší metodu. Celkově by tato kapitola mohla být vypuštěna.

Formální stránka

Celkově právě práce s textem, stylistika a gramatika velmi výrazně sráží kvalitu textu a vytváří dojem velmi narychlo „spíchnuté“ práce. Autor často používá špatné tvary slov. Nevyvaroval se ani chybějícího odosobnění či gramatických chyb (např. shoda podmětu s přísudkem např. viz str. 26, 27). V textu nalezneme nelogické věty, překlapy (str. 30, 50), špatné formulace (str. 36, zvláštním způsobem používá slovo „podotýká“), chybějící mezery za tečkami, nerozlišuje spojovník a pomlčku. Autor ne vždy dodržuje citační normu katedry (v některých místech používá tvar „jméno, rok“) a na některých místech v textu mu u odkazů na zdroj chybí rok.

Závěr

Celkově je tato práce poměrně hraniční. Autor představil teoretický rámec a následně ho i využívá. Práce však ničím nevybočuje a potýká se možná s chybějící teoretickou a konceptuální pluralitou. Některé autorovy závěry působí velice banálně a předvídatelně či jsou nedostatečně opřeny o nějaké náročnější metody a data. Velmi špatně působí formální stránka práce. Celkově však práci ještě **doporučuji k obhajobě**, autor by však měl při obhajobě minimálně obhájit užití jím vybrané teorie a opomenutí některých jiných teoretických konceptů.

V Horní Branné 6. 1. 2018