

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce **Analýza a doporučení využívání malotraktorů a malé mechanizace pro soustřeďování dříví**

Student **Bc. Pavel Pacovský**

Vedoucí práce **doc. Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnických technologií a staveb**

Oponent **Ing. Michal Ferenčík, PhD.**

Instituce **Technická univerzita ve Zvolenu**

Pozice **odborný asistent**

Téma práce a její význam

1	2	3	4
---	---	---	---

Formulace cílů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

Metodika zpracování

1	2	3	4
---	---	---	---

Práce s daty a informacemi

1	2	3	4
---	---	---	---

Celkový postup řešení

1	2	3	4
---	---	---	---

Teoretické zázemí autora

1	2	3	4
---	---	---	---

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1	2	3	4
---	---	---	---

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1	2	3	4
---	---	---	---

Úroveň jazykového zpracování

1	2	3	4
---	---	---	---

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování – celkový dojem

1	2	3	4
---	---	---	---

Splnění cílů práce

1	2	3	4
---	---	---	---

Závěry práce a jejich formulace

1	2	3	4
---	---	---	---

Odborný přínos práce a její praktické využití

1	2	3	4
---	---	---	---

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1	2	3	4
---	---	---	---

Celkové hodnocení práce známkou

3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odôvodnení hodnocení a celkové shrnutí:

Predkladaná DP sa zaobrá aktuálnou tématikou, ktorá naberá na význame s rastúcim podielom výchovných tiažieb v budúcnosti a nedostupnosťou animálnej sily. Prínosom je analýza dopravnej a bezpečnostnej legislatívy. Oceňujem praktické informácie od reálnych užívateľov.

Pripomienky a komentáre:

Práca je príliš rozsiahla, pomohlo by, keby sa autor venoval striktne len malej mechanizácii a ostal by priestor na diskusiu – porovnanie s inými autormi, prípadne situáciou v okolitých krajinách.

Problematika, zvlášť v časti venovanej malej mechanizácii a ATV sa prekrýva s výsledkovou časťou.

Podľa môjho názoru opis a rozdelenie malej mechanizácie patrí do literárneho prehľadu a ako výsledky mali byť použité kapitoly 6 a 7.

Metodika je netradične formulovaná – mala by opisovať čo a ako autor zistoval, na akom záujmovom území a ako spracúval výsledky.

Kapitola 5 – správny termín je podľa môjho názoru príves a nie vlek.

Kapitolu 6.1 by bolo vhodné pre lepšiu prehľadnosť rozdeliť na podkapitoly a zamerať sa iba na malú mechanizáciu.

Kapitola 7 – problematika BOZP je pomerne rozsiahla, aj tu sa mal autor podľa môjho názoru zamerať na malú mechanizáciu.

Kapitoly 8.1 a 8.2 – opis záujmového územia podľa mňa patrí do metodiky práce.

Tabuľka 11 a 12 – malo by byť uvedené, že údaje sú za decénium (predpokladám).

V práci mi chýba kapitola diskusia – aspoň stručné porovnanie situácie v ČR a okolitých krajinách.

Otzázkky k obhajobě:

Akým spôsobom je v ČR riešená BOZP obsluhy malej mechanizácie, sú tu rozdiely oproti traktorom? Platí aj pre obsluhu mechanizácie ROPS, OPS a FOPS?

Datum 3. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce