

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Analýza a doporučení využívání malotraktorů a malé mechanizace pro soustředování dříví**

Student **Bc. Pavel Pacovský**

Vedoucí práce **doc. Ing. Jiří Dvořák, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnických technologií a staveb**

Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Úroveň jazykového zpracování	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/> 1	<input checked="" type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input checked="" type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Odborný přínos práce a její praktické využití	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input checked="" type="checkbox"/> 4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 3. 5. 2022

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Úvod zahrnuje již statě spadající do rešerše diplomové práce. Úvodní část rešerše není obsahem tématu. Práce přehledně obsahuje doporučený rozsah, a zahrnuje zbytečné informace, které nejsou přímou náplní tématu diplomové práce.

Metodika práce je opět spíše vymezením cílů a neuvádí postup analýzy pro dosažení stanovených cílů. Diplomová práce měla být zaměřena na rozbor konkrétních strojů v terénu a analýzu ekonomické efektivity využití mechanizace z vlastních podkladových dat (viz bod 2 a 3 v zadání diplomové práce). Postup pro řešení těchto bodů metodika práce nezahrnuje.

Diplomová práce jako celek je vedena v rešeršním pojetí, a nepřináší víceméně žádná nová fakta z vlastního průzkumu, resp. je přebírá z bakalářské práce diplomanta. To je patrné už z porovnání obsahu obou prací.

Různé rozdělení strojů, je pouze vyjmenované bez uvedení výhod či nevýhod, popř. smysluplnosti jednotlivých kategorií pro lesní hospodářství. V rámci terminologie používá diplomant často jen obchodní slang, pravděpodobně přebíraný z prospektů dodavatelů. Pro každý stroj jsou uvedeny jiné parametry (není sestavena jednotná šablona, která by umožňovala následné porovnání). Kapitoly by měly být uzavřeny alespoň doporučením, která mechanizace je pro lesnictví vyšším přínosem, ať už z pohledu ekonomického nebo provozního.

Největší rozsah mají kapitoly zabývající se legislativou provozu a bezpečností práce. Tyto kapitoly pouze překládají současnou legislativu bez vlastního kreativního přístupu spojeného s kritickým komentářem o vhodnosti těchto předpisů pro lesní hospodářství či o potřebě jejich případné úpravy do budoucna.

Příklady využití malé lesnické mechanizace u drobných lesních vlastníků (kap. 8) přebírá diplomant ze svojí bakalářské práce a nepřináší tak žádné nové a aktuální poznatky do výsledků.

Diplomová práce neobsahuje kapitolu „Diskuse“, kde by byla provedena např. konfrontace se zahraniční legislativou na provoz mechanizace obdobného charakteru.

Práce není graficky sjednocená a obsahuje drobné formální nedostatky.

Závěr: Diplomová práce jako celek je rešerší, která nepřináší žádné nové poznatky. Řada informací je převzata z bakalářské práce vč. výsledků. To je potvrzeno i 39% shodou diplomové práce se zdroji z bakalářské práce. Toto sice není v rozporu s předpisy FLD v Praze, ale zde se jedná i o převod výsledků (nejen rešeršní část). Výsledky z bakalářské práce jsou převáděny zase do výsledků a nejsou v rámci diplomové práce použity např. jen pro rešeršní část. Diplomant se ani nezabýval např. obměnou a aktualizací fotografií oproti bakalářské práci. Diplomová práce neprovádí žádnou analýzu ekonomické efektivity využití dané mechanizace (viz bod 3 v Zadání diplomové práce). Součástí práce není žádná diskuse dle směrnice děkana.

Na základě všech skutečností jsem nucen hodnotit práci jako =NEVYHOVUJÍCÍ=.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá. Po ručním prověření nebyl soubor vyhodnocen jako plagiát.

Datum 3. 5. 2022

.....
podpis vedoucího práce