

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jana Vítková

Název práce: Aktivizační metody ve výuce odborných předmětů

Oponent práce: PhDr. Jana Doležalová, Ph.D.

Téma práce: aktuální

Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm

Práce je zaměřena: empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá

Rozsah práce: příliš rozsáhlý

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Statistické zpracování výsledků: dostatečné

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň bakalářské práce: odpovídá požadavkům, ale s připomínkami

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem vzhledem k cílům, které klade společnost na vzdělávání a které jsou zformulovány v RVP. Je evidentní, že ji autorka zpracovala se zájmem. Svědčí o tom bohatá příloha s fotodokumentací.

V teoretické části se autorka zabývá metodami výuky obecně a posléze aktivizačními metodami. Vzhledem k předepsanému rozsahu práce mohlo být obecné pojednání mnohem zhuštěnější. Aktivizační metody definuje autorka sice správně, ale pouze na základě definice jednoho autora. Členění aktivizačních metod věnuje velký prostor, proto by kvalitě této části přispělo shrnutí. Vhodná je charakteristika zástupců aktivizačních metod. Můžeme též sledovat určitou neproporčnost v obsahu textu. Není zdůvodněn výběr aktivizačních metod, ani to, proč velkou část pozornosti zaměřuje na skupinové činnosti a formy práce. Podobné je to s klíčovými kompetencemi žáků, kterými se navíc v empirické části nezabývá. Téma motivace je zařazeno správně, ale obsah příslušné kapitoly opět není v proporcích k dalším rysům aktivizačních metod.

Empirické šetření navazuje na teoretickou část. Jejím záměrem je poznat postoje učitelů a žáků k aktivizačním metodám, což je významný moment pro efektivitu výuky. Šetření je popsáno přehledně, bohužel vykazuje řadu nedostatků:

- Obsah formulovaných cílů na začátku textu a v empirické části se liší. Autorka se v průběhu popisu empirického šetření nevyjadřuje ani ke všem stanoveným cílům.
- Chybí zdůvodnění hypotézy 1 a diskuze k výsledkům a jejich hodnocení.
- Nejednalo se o experiment, ale spíše o akční výzkum.
- Problematické jsou některé nabízené možnosti, ke kterým se měli učitelé i žáci v dotazníku vyjadřovat. Počítače, interaktivní tabule a další pomůcky mohou provázet aktivizační metody, ale nejedná se o metody, nýbrž o pomůcky. Také ne každá křížovka nebo soutěž může patřit mezi tzv. aktivizační metody. Ani práci s textem bych nespojovala pouze s pasivním čtením, v rámci kterého žáci získávají informace pasivně.
- Nebyly uvedeny výsledky pozorování.
- S. 59: Jsou zmiňovány pouze tři hypotézy, čtvrtá nikoliv.

Mnoho nedostatků je způsobeno nepozorností a nedůsledností.

K obhajobě si připravte odpovědi na otázky a úkoly:
Vyjádřete se k nedostatkům výše uvedeným.

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, kde bude třeba vysvětlit uvedené problémy.

Výsledné hodnocení:

Datum: 24.5.2015

PhDr. Jana Doležalová, Ph.D.

Podpis oponenta práce