

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Radim Blažek

Název práce: Poradenské činnosti v kontextu saturace základních
vývojových potřeb ve službě chráněné bydlení

Oponent práce: PaedDr. Monika Žumárová, Ph.D.

Jedná se o téma, které diskutuje na různých úrovních a je stále aktuální. Autor si téma zvolil na základě osobní pracovní zkušenosti s touto problematikou a současně i se zájmem o hlubší porozumění tomuto odbornému tématu s ohledem na studovaný obor.

Diplomová práce je tradičně členěna do dvou částí, kde obě části jsou svým rozsahem vyvážené - teoretická i empirická část práce obsahuje cca 40 až 30 stran. Celkově práce svým rozsahem i strukturou odpovídá stanoveným požadavkům. Práce vychází z přehledného a logicky členěného obsahu. Cíl práce je formulován v celé práci jednotně – podrobněji je uveden v úvodu na str. 9, v samotném závěru práce se autor k plnění cíle vrací. Podrobné shrnutí získaných výsledků a diskuse k nim je uvedena v předcházející kapitole uzavírající empirické šetření.

Teoretická část (pokud nepočítáme Úvod a Teoretický background) obsahuje čtyři odborné celky, kde autor předkládá vždy zásadní vymezení základních pojmů, včetně porovnání s jinými názory a vlastním zhodnocením. Velká pozornost je zde věnována především oblasti poradenství. Každá teoretická kapitola je uzavřena shrnutím. Teoretická část působí jako vyrovnaný celek, autor se opírá o řadu aktuálních odborných zdrojů a dává dobrý teoretický základ pro následující empirické šetření.

Ve vazbě na výstupy a zjištění z teoretického rozboru zkoumaného tématu a cíle, si autor stanovil hlavní výzkumnou otázku „Jaké jsou zkušenosti klientů/uživatelů služby a pracovníků chráněného bydlení s naplňováním základních vývojových potřeb klientů v průběhu poradenské činnosti?“ a z ní vycházející čtyři dílčí výzkumné otázky, které mají svou oporu v teoretických východiscích práce. Následně je stručně zdůvodněna volba použitých metod, zpracování dat i charakteristika výběrového souboru respondentů. Jako hlavní metoda byly zvoleny semistrukturované rozhovory doplněné o pozorování. Zde to pro autora muselo být jistě velmi náročné, protože realizovat rozhovory s respondenty s různou úrovní mentálního postižení bez návodných otázek, s uvedením příkladů apod. je dost obtížné i pro zkušené badatele. Tyto rozhovory byly ještě doplněny o rozhovory s pracovníky příslušných zařízení. Následná analýza dat probíhala za využití prvků zakotvené teorie. Získané výsledky jsou prezentovány postupně podle dílčích cílů (DVO) vždy s příslušnou diskusí a uvedením získaných odpovědí. Výsledky a zjištění jsou pak shrnuty pro každou dílčí výzkumnou otázku a na konec je vyhodnocena i hlavní výzkumná otázka. Získané výsledky jsou zajímavé, a hlavně využitelné v praxi. Jistě to ovlivnil citlivý přístup autora při realizaci rozhovorů a pečlivé zpracování a vyhodnocení získaných dat (rozhovory byly zaznamenány na audiozáznam a následně přepsány do textu! a pak podrobně vyhodnoceny).

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni, práce je uspořádaná a přehledná, diplomant se vyjadřuje s přehledem a odborně, bez gramatických nedostatků.

Opravdu velké množství různých odborných zdrojů autor využívá s citem a v dostatečné míře, dodržuje citační normu. Seznam pramenů je aktuální a odpovídající, včetně zahraničních a elektronických. Jsem ráda, že dobře uplatnil poznatky i z metodologické literatury v praxi (Hendl, Miovský).

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V názvu práce je uveden pojem saturace. Je rozdíl mezi saturací a sycením (viz potřeba sycení str. 51)?
2. Uveďte základní charakteristiku sociálních služeb – jak byste je vymezil pro tuto práci?

V Hradci Králové dne 29. 04. 2019