

# VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
RNDr. Jakub Trojan, MSc., MBA	Kamila Frisíková

NÁZEV PRÁCE	Aplikace softwarových nástrojů v managementu cestovního ruchu
-------------	---

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle						X
logická stavba práce a návaznost částí					X	
hloubka provedené analýzy						X
vhodnost použitých metod						X
úroveň použití metod						X
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu						X
význam pro teorii / praxi						X

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...					X	
styl, jasnost formulací					X	
gramatická úroveň a překlepy					X	

### Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

Závěrečná práce K. Frisíkové je přepracovanou bakalářskou prací téže autorky, která nebyla obhájena po negativním hodnocení v červnu 2015. Práce doznala kosmetických změn, přičemž tyto způsobily její pozitivnější vnímání. Nelze tvrdit, že by autorka odevzdala totožnou či jen mírně posunutou práci. Ve svých inovacích se však soustředila na aspekty, které nejsou pro zlepšení hodnocení relevantní. Z minulého posudku tedy opakují přetrvávající chyby – jedná se zejména o výrazně podceněnou praktickou část, která je založena na nekritickém přejímání faktografických údajů softwarových produktů, které autorka nepokrytě glorifikačním způsobem popisuje. Stále není známá metodika, kterou autorka opět nezařadila, resp. v práci jí věnuje jen marginální pozici. Z hlediska přístupu k literatuře nemohu akceptovat v tak dynamicky se vyvíjejícím tématu odkazy na zdroje z roku 1984, resp. 1988 (Information Systems in Business Management). Nově přidané pasáže pak působí nekoncepčním dojmem přílepku, který do původního textu jen stěží zapadá. Velmi negativně hodnotím i jazykovou úroveň práce – angličtina zůstala na velmi nízké úrovni, pikantní jsou jak chybně uvedené názvy dílčích kapitol (např. Definition; Spa a wellness atp.), tak věty nedávající žádný smysl/význam. Po formální stránce musím vytknout

i poněkud volnější přístup k citační a publikační etice a dojem „šití horkou jehlou“ vyvolává i střídání různých typů písma, zarovnání a odrážek (viz např. položky v seznamu literatury).

Celkově musím konstatovat, že bakalářská práce dle soudu oponenta stále nesplňuje požadavky kladené na závěrečné práce na VŠOH. Nicméně je třeba podotknout, že je zde patrný progres. Ten však stále neumožňuje přívětivější hodnocení než stupeň „F – nedostatečně“.

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

- S ohledem na závěrečný výrok nepokládám žádné otázky a doporučuji bakalářskou práci přepracovat, zejména posílit praktickou část zařazením jasné metodiky, vlastního výzkumu založeného např. na kvaziobjektivním benchmarkingu, user-testingu uživatelů atp. (z něž bude patrný nyní absentující přínos autorky). Současně znovu doporučuji korekci jazykové formy, která je pro bakalářskou práci nedostačující a celý text výrazně degraduje.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)    F – NEDOSTATEČNĚ
---

Bakalářskou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **F – nedostatečně**

**Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc, MBA**

Datum, místo a podpis oponenta: 11. 8. 2015, Brno