

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vliv sportovního lezení na kvalitu života

**Jméno autorky:** Bc. Eliška Skalníková

**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Pro svou závěrečnou práci zvolila autorka líbivé téma, teoreticky a metodologicky nepřiliš nosné. Předložená práce je teoreticko-empirického charakteru, empirické šetření je kvalitativní povahy. Práce je strukturována do úvodu, čtyř kapitol a závěru, doplněná seznamem užití odborné literatury a soustavou příloh.

V úvodu autorka zdůvodňuje výběr tématu práce. Z celé práce je patrné, že propadla sportovnímu lezení a emocionální náboj často překračuje náboj vědecký. Kromě cíle není v úvodu práce metodologicky ukotvena. Cíl je formulován neadekvátně k povaze empirického šetření, což je důsledek změny povahy empirického šetření následkem nastalé pandemie covidu 19. První kapitola je věnována historii a vývoji horolezectví. Její zařazení je problematické, protože její využití v dalším kontextu práce je minimální. Druhá kapitola je věnována životu a inklinaci ke zdravému životnímu stylu. Kapitola je značně popisná, méně analytická, mezi uváděnými hledisky schází hledisko pedagogické. Autorka by hledisko v rámci obhajoby měla doplnit. Třetí kapitola se zabývá vztahem horolezectví a vybranými aspekty kvality života. Uváděné benefity horolezectví lze najít i u jiných sportů, např. gymnastiky, plavání, krasobruslení apod. Shrnutí kapitoly svojí obecností přesvědčuje čtenáře o tom, že autorka zůstává na povrchu popisované problematiky.

Čtvrtá kapitola práce představuje koncepci a výsledky empirického šetření. Zcela schází teoretická východiska empirického šetření, což je důsledek velmi povrchní analýzy sledované problematiky. Autorka zbytečně poučuje čtenáře o tom, co je to kvalitativní výzkum na místo toho, aby ho plnohodnotně realizovala. Nemá stanovený vědecko-výzkumný problém a hlavní výzkumná otázka je formulována tak obecně, že vlastně není co řešit. Je podobná tezi o vlivu gama paprsků na měsíčky zahravní. Uváděná charakteristika zkoumané skupiny je naprosto nedostatečná. Dílčí výzkumná otázka č. 1 je věnována vztahu mezi horolezectvím a kvalitou života. Bohužel jednotlivé položky na podstatu problému odpovídají značně vzdáleně. Druhá výzkumná otázka již byla lépe uchopena, ale bohužel formulované otázky jsou často návodné. Obdobně je tomu i u třetí výzkumné otázky. Zvolené položky jen částečně odpovídají na sledovaný problém. Např. schází jako položka volní vlastnosti. U čtvrté výzkumné otázky bylo dosaženo výsledků, které bylo možno

očekávat i bez vědeckého zkoumání, s ohledem na povahu horolezectví. To platí i o celkovém souhrnu výzkumného šetření. Budí dojem „přání otce myšlenky“. Autorka nešťastnými formulacemi snižuje hodnotu vlastní empirické činnosti (str.83).

V závěru se autorka vyrovnává s naplněním cíle. Tvrdí, že cíl byl splněn, což je jen částečně pravda s ohledem na změnu empirické koncepce. Ke cti autorky je, že si uvědomuje limitovanost práce. Naopak přeceňuje význam pro společenskou a výchovně vzdělávací praxi, ale to činí většina studentů.

Po stránce formální a jazykové je práce zpracována celkem standardně až na anotaci, která nic nevyovídá o dosažených výsledcích předložené práce. Na titulním listu práce jsou v nesprávném pořadí uváděny tituly a hodnosti oponenta, což by nevadilo, kdyby tam nescházela interpunkce.

I přes uvedené kritické připomínky předložená závěrečná práce ještě splňuje požadavky na magisterské práce, a proto doporučuji práci přijmout jako diplomovou.

022



Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.