

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **OTCOVSKÁ Renata**

Název závěrečné práce: **Informovanost laické i odborné veřejnosti o domácí hospicové péči**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je posoudit informovanost laické a odborné veřejnosti o problematice domácí hospicové péče

Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Transformace hlavního výzkumného cíle do hlavní výzkumné otázky: Jaká je informovanost laické a odborné veřejnosti o problematice domácí hospicové péče?

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv. Výzkumný cíl je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle

Výzkumný předpoklad je vyjádřen ve formě hypotézy, jejichž naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle: Odborná veřejnost bude znát pojem hospicová a domácí hospicová péče a bude mít lepší znalost o jejím fungování oproti laické veřejnosti.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část použila kvantitativní výzkumnou strategii pomocí dotazníku vlastní konstrukce.

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 60 respondentů, 30 z nich bylo z řad laické veřejnosti (osoby pohybující se mimo zdravotnictví a sociální služby) a 30 osob z řad odborné veřejnosti (sociální pracovníci, lékaři, zdravotní sestry a pečovatelky). Charakteristika souboru je přehledně popsána v grafech č. 1-6.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků je uvedeno pomocí koláčových grafů jednotlivých otázek dotazníku. Je provedena analýza popisných dat. Zpracování výsledků (analýza získaných dat) je provedena adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

V empirické části bylo hlavním cílem zjistit, jaká je informovanost laické i odborné veřejnosti o domácí hospicové péči. Byl použit kvantitativní výzkum formou dotazníků vlastní konstrukce a byly navzájem porovnány odpovědi obou dotázaných skupin.

V závěru autorka píše: „potvrdila se mi hypotéza, že odborná veřejnost zná lépe pojem hospicová péče a domácí hospicová péče, má lepší znalost o jejím fungování i nabízených službách než laická veřejnost“
*Poznámka: Vzhledem k tomu, že v bakalářské práci nebyl proveden statistický test na verifikaci hypotéz, doporučuji používat termín **výzkumné předpoklady** (místo hypotéza) a následně použít formulaci, že **výsledky podporují/nepodporují výzkumné předpoklady***

Cíl práce byl naplněn

Autor reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Poznámka: Autorka někdy používá ve svém textu „románový styl“, který je odlišný od odborného vyjadřování. Často by stačilo vše vyjádřit stručněji.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Přes výše uvedené poznámky, jde o velmi kvalitní, podrobně zpracovanou práci z oblasti, kde je stále poměrně malá informovanost jak laické tak i odborné veřejnosti. Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím aktivní přístup studentky ke zpracování bakalářské práce. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

Otázky k obhajobě

Jak vidíte možnost zvýšit informovanost laické veřejnosti o hospicové péči?

Celkové zhodnocení práce

B

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 12.5.2020