

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

*Autorka práce Karin Kouřilová*

*Název práce: Komparace vybraných forem náhradní rodinné péče z pohledu dlouhodobých a profesionálních pěstounů*

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění: Diplomantka formuluje cíl pregnančně. Takto vymezený hlavní cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení diplomantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Členění práce přispívá k lepšímu uchopení pojmů z právní problematiky i oblasti sociální péče.

### **Hodnocení teoretické části práce: B**

Odůvodnění: V teoretické části diplomantka prokazuje, že výborně zvládla téma práce i z důvodu osobního zájmu, kterému dodává nezbytný teoretický rámec získaný studiem na vysoké škole. Diplomantka prokazuje, že je schopna pracovat s odbornými pojmy oboru a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje právům a povinnostem pěstounů. Přesto však nemohu hodnotit teoretickou část lépe než uvedeno z toho důvodu, že značným způsobem přesahuje rozsah doporučený pro magisterskou kvalifikační práci. Diplomantka nechť u obhajoby vysvětlí, proč nebyla schopna pojmout téma způsobem poněkud úspornějším.

### **Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány přesně. Oceňuji též reflexi metodologických rizik výzkumu. Diplomantka nechť u obhajoby doplní též etická rizika.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány pregnančně. Na jedné straně velmi oceňuji snahu diplomantky o propracovanou metodologii, na straně druhé však rozsah práce vede k tomu, že čtenář se stěží k ní dostane v rozumném časovém horizontu.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

Odůvodnění: Diplomantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů, avšak s výtkou ohledně rozsahu práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, výzkumná část čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura, včetně cizojazyčné, je citována v seznamu pramenů. Oceňuji též pečlivou práci s textovým editorem, tabulkami a přílohami. Uživatelsky je i přehledné shrnutí každé partie. Formální hodnotu snižuje rozsah práce, který ztěžuje orientaci v textu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet dětí v tíživé situaci, kterým je nutno zabezpečit péči jiné osoby a pečovateli poskytnout osobní i materiální podporu je práce velmi dobrým informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematiku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako základní studijní materiál ve všech specializacích sociální práce, avšak s výhradou k rozsahu, který ji činí hůře uchopitelnou.

### **Otázky k obhajobě:**

Viz výše v textu posudku. Necht' diplomantka doplní u obhajoby, podle jakého právního předpisu rozhodují soudy o svěřeni dítěte do pěstounské péče a jakou zásadou je toto řízení ovládáno?

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Hodnocení B volím především z důvodu rozsahu práce. Domnívám se totiž, že schopnost zvládnout téma na předem určeném počtu stran nebo alespoň se příliš neodchýlit od doporučeného rozsahu stran, je rovněž jedním z hodnotících kritérií. V praxi obvykle jsou u odborné či vědecké práce vždy dány nepřekročitelné limity rozsahu. Jsem si však vědoma aktuálnosti, společenské potřebnosti diskuse k tak závažnému tématu. Oceňuji, že diplomantka se mu věnovala skutečně s velkým nasazením a vyjádřila i své vlastní názory. Proto ponechávám konečné hodnocení i na prezentaci práce u obhajoby.

Hradec Králové, 18. 04. 2016

**Olga Sovová**  
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.