

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Pavlína Skálová

Název závěrečné práce: **Problematika kontaktů mezi biologickými rodiči a pěstounskými rodinami v kontextu náhradní rodinné péče**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jak vnímají pěstounské rodiny podobu kontaktů a vzájemnou spolupráci mezi pěstounskými rodinami a biologickými rodiči dětí“ (s. 10). Vymezení hlavního cíle je konkrétní a realistické.

**Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „dítě“, „náhradní rodinná péče“, „pěstounská péče“ a „kontakty dítěte v pěstounské péči s biologickou rodinou“. Jsou tak popsány všechny klíčové pojmy zahrnuté v cílech, žádný neabsentuje, žádný není redundantní.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby. Zpracování vnímám jako kvalitní.

**Hodnocení metodické části práce:**

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 38 - 39) odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), je vymezen výzkumný vzorek, popsán průběh výzkumu a etické aspekty a rizika výzkumu. Dílčí cíle nejsou formulovány explicitně ve vazbě na cíl hlavní (s. 37). Přestože z hlavního cíle vyplývá, že zjišťováno bude pouze vnímání kontaktů **z perspektivy pěstounů**, tak dílčí cíle (DC1 a DC2) jsou formulovány způsobem, který u čtenáře navozuje představu, že budou zjišťovat nějakou objektivní skutečnost ze strany všech participantů. Možná to je dáno tím, že autorka zjišťuje i perspektivu sociálních pracovníků, jenomže když tak činí, tak se dostává mimo formulaci hlavního cíle. Volba informantek mezi sociálními pracovníci doprovázejících organizací navíc podporuje zjišťování spíše jednostranného stanoviska, a to pěstounů, vzhledem k tomu, že v pomyslné mocenské asymetrii stojí pěstouni a doprovázející organizace mnohdy v opozici vůči biologickým rodičům. Operacionalizace dílčích cílů do tazatelských otázek není zcela logická, protože cíle jsou transformovány místy do otázek, které se k němu nevztahují (např. u DC1, který se ptá na podobu kontaktu je pokládána redundantní otázka „Jak na základě svých zkušeností vnímáte povinnost zajistit kontakt dítěte s jeho biologickou rodinou?“ či otázka „Jak z profesního hlediska vnímáte důležitost kontaktů mezi biologickými rodiči a pěstouny?“).

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Pro čtenáře ale není text zcela přehledný. Prospělo by mu zdůraznění nalezených kategorií tučně, dále doplnit interpretací vlastními slovy a doložit citací.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

C

Odůvodnění:

Pojetím dílčích cílů autorka hlavní cíl práce logicky přesáhla skrze zjišťování zkušeností sociálních pracovníků doprovázejících organizací. Jinak lze konstatovat, že cíle bylo dosaženo.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A

Odůvodnění:

Bez připomínek.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A

Odůvodnění:

Autorka na závěr práce dává doporučení pro praxi.

**Další připomínky:**

-

**Otázky k obhajobě:**

1. Autorka v rámci vyhodnocení DC1 píše, že jak pěstouni, tak sociální pracovníci hovořily o nezodpovědnosti biologických rodičů. Vzhledem k tomu, že jako sociální pracovníci nejsme soudci a měly bychom se vyvarovat moralizací, jak by bylo možno přerámcovat takové tvrzení, aby vzalo v úvahu i perspektivu biologických rodičů? Jinak řečeno, musí se jednat o nezodpovědnost, nebo neuskutečněný slib kontaktu může mít i jiné příčiny (prosím zvažte nejen individuální příčiny, ale i ty strukturální)?

**Celkové zhodnocení práce:**

C

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Pavlíny Skálové ještě považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 5. 4. 2019

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce