



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Barbora Kafková  
Název práce: Hlavní město Praha ve vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2019  
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 90 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	2  -----
Prezentace vlastního názoru:	2  -----
Použitá literatura: 34 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 5	
Využitelnost pro praxi:	1  -----

Vlastivědná tematika je stále aktuální, především týká-li se obecnějších národních dějin. Z koncepce práce je zřejmé, co je záměrem autorky, cíl je formulován jasně. Práce vykazuje dílčí formální nedostatky, např. různé typy písma, nesprávně uvedené tečky před odkazem na konci odstavců apod. Pro lepší orientaci v textu bych uvítal seznam příloh a čísla stránek, kde se nachází.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----

Teoretická část poskytuje dostatečný základ pro část praktickou. Domnívám se ale, že by bylo vhodné více si promyslet názvy kapitol a jejich obsahy, neboť v rámci kapitoly "Exkurze jako teoretické problém" řešit otázku kurikula či didaktické prostředky nepovažuji obsahově za vhodné. Teprve podkapitola 1.4 je odpovídající názvu zastřešující kapitoly. Uvítal bych také preciznější a stylisticky přívětivější zpracování kapitoly 2, zejména podkapitoly 2.2, která je spíše výčtem bodů, než souvislým odborným textem.

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	dostatečné
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----

Hlavním výstupem praktické části je metodická příručka pro učitele. Oceňuji snahu vytvořit metodický vhled do tématu, který pomůže pochopit záměr autorky. Je dobře, že autorka nezapomněla na historický úvod ke každé exkurzi, z mého pohledu by ale bylo lepší kapitolu 3.3 rozdělit tak, aby každý vstupní text byl kvůli přehlednosti řazen u vlastní exkurze. Zpracování samotných exkurzí je velmi pěkné, metodicky návodné. Součástí textu jsou reflexe realizovaných exkurzí. Je škoda, že se jedná spíše o popisy, než analytické zhodnocení realizací. Z hlediska struktury bych uvítal zařazení reflexí přímo za exkurze, aby došlo ke komplexnímu pohledu na každou oblast.

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na kvalitu závěrečných prací tohoto typu. Přestože se v textu vyskytují dílčí nedostatky (viz předchozí komentáře) hodnotím diplomovou práci jako přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 24. 06. 2019

*„Čas si vymysleli lidé, aby věděli, od kdy do kdy a co za to.“ Jan Werich*